

УДК 336.11

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НА СУБФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ

В.А. Бубнов

Иркутский государственный университет путей сообщения

E-mail: bubnov_v@irgups.ru

Рассмотрено финансирование экономического роста и экономического развития на субфедеральном уровне, обусловленное ограниченностью финансовых ресурсов, обоснована закономерность формирования нового финансового инструмента – рационального финансирования. Сформировано понятие «рациональное финансирование» с научной и практической точек зрения. Предложена методика определения рациональности финансирования субфедерального уровня. Разработана и апробирована факторная модель аллокации финансовых ресурсов и осуществлена типологизация регионов и федеральных округов с позиций рационального финансирования экономического роста.

Ключевые слова: рациональное финансирование, субфедеральный уровень, типологизация регионов с позиций финансирования, факторная модель финансирования экономического роста, экономическое развитие.

THEORY AND METHODOLOGY OF RATIONAL FINANCING AT THE SUBFEDERAL LEVEL

V.A. Bubnov

Irkutsk State Transport University

E-mail: bubnov_v@irgups.ru

Financing of economic growth and economic development at the subfederal level, due to the limited financial resources, is considered, the regularity of the formation of a new financial instrument – rational financing is justified. The concept of rational financing has been formed from the scientific and practical points of view. A methodology for determining the rationality of subfederal level financing is proposed. A factorial model of the allocation of financial resources was developed and tested, and the regions and federal districts were typologized from the standpoint of rational financing of economic growth.

Keywords: rational financing, subfederal level, typology of regions from the perspective of financing, factorial model of financing economic growth, economic development.

Функционирование экономики в определенной степени обусловлено институтами, создающими и формирующими экономические законы, определяющими пути развития общества. Однако вопрос о том, как достигнуть необходимого уровня эффективности институционального механизма, остается открытым для научно-практического осмысления. Участники экономического процесса вынуждены решать множество сложных социально-экономических задач, среди которых следует выделить определение направлений использования ограниченных финансовых ресурсов в целях достижения определенных индикаторов развития.

В условиях решения уникальной задачи перевода социалистической экономики на рыночный путь развития становится актуальной пробле-

мой создание механизма финансирования развития при реформировании институтов общества, в том числе финансов и финансирования. Важность актуализации данных понятий вызвана различными трактованиями, сложившимися как в научной сфере, так и в общественном сознании, что оказывает прямое влияние на институты.

Мировой экономический кризис 2008 г. и его осмысление привело и ученых, и политиков к изменению представлений о роли государства в экономическом развитии. Кризис показал, что государство есть не только высший политический институт общества, но и тот институт, который несет всю полноту ответственности за состояние экономической системы. Во всех экономиках, попавших в полосу кризиса, именно государство пришло на помощь и финансовому сектору, и реальной экономике.

Современная экономическая ситуация в России также требует новых подходов к изучению роли государства как института в экономических процессах и поиска инструментов, позволяющих ему эффективно влиять на экономическое развитие. Одним из таких инструментов является рациональное финансирование. Однако в условиях кризиса, важнейшей задачей экономических исследований становится выбор механизма рационального финансирования, позволяющего направлять ресурсы в ключевые, национально значимые проекты развития. Поиск и научное обоснование такого механизма является важнейшей исследовательской и практической задачей.

На фоне резкого ухудшения экономической ситуации в связи с падением мировых цен на энергоносители становится очевидным, что страны с односторонней экспортной ориентацией в период кризиса наиболее уязвимы, так как их институты не сформированы под многоукладную экономику. Выходом из сложившейся ситуации является развитие самодостаточной национальной экономики на основе комплексного развития на субфедеральном уровне. Решить задачу стимулирования комплексного развития регионов, не распыляя ограниченные финансовые ресурсы общества, позволит внедрение рационального финансирования. Переход к рациональным принципам финансирования на уровне субъектов Федерации требует тщательного научного обоснования. Таким образом, разработка теоретических и методических основ рационального финансирования комплексного развития субъектов Российской Федерации и разработка рекомендаций по его применению в субъектах Федерации является актуальной научной и практической задачей.

Считаем, что в условиях нестабильной экономической ситуации и ограниченности финансовых ресурсов требуется изменить сложившуюся систему финансирования субфедерального уровня и что рациональное финансирование позволит стимулировать комплексное развитие на субфедеральном уровне. Согласимся с мнением Ю.Г. Швецова, что «одной из причин медленного развития финансов в России является недоучет научной ценности и практической значимости теорий институционализма и современного неинституционализма. Именно эти теоретические учения лежат в основе успешного функционирования западных финансовых институтов» [11].

Полагаем, что применение процессного подхода позволяет рассматривать финансирование экономического развития как непрерывный институциональный процесс, в котором принимают участие экономические субъекты. Важно отметить, что исследование понятия «финансы», проведенное Ю.М. Березкиным [2, 3], проявило три принципиально отличных друг от друга типа финансов: западноевропейская модель государственных финансов; советская модель государственных финансов; модель частных финансов. С позиций российских институтов на настоящий момент времени у нас наблюдается одновременное существование всех трех типов финансов, что, безусловно, сказывается на темпах экономического роста и экономического развития.

Экономическое развитие является одним из важнейших целевых ориентиров для современных государств. Следует отметить, что само понятие «экономическое развитие» используется в различных значениях и зачастую под ним понимается «экономический рост». В нашем исследовании мы считаем необходимым разделять эти понятия по следующим причинам:

1. Экономический рост – это количественный показатель, находящий свое отражение в приросте ВВП, ВРП и прочих аналогичных показателях.

2. Экономическое развитие – это качественный показатель, носящий процессный характер и отражающий трансформацию существующей структуры экономики запросам будущего времени.

«Экономическое развитие» включает в себя «экономический рост», при этом развитие это не только рост, развитие может также сопровождаться в некоторых случаях «экономическим спадом», «рецессией» и «стагфляцией».

Для развивающихся экономик следует ориентироваться, в первую очередь, на экономическое развитие, а не на экономический рост, так как спад экономики, находящий свое отражение в статистических данных, может свидетельствовать о перераспределении имеющихся ресурсов с целью создания новой экономической структуры, способной обеспечить рост в дальнейшем. При этом исследование А. Элекеса и П. Галмаи [12], проведенное на примере восточноевропейских экономик, показало, что модель экономического роста и конвергенции, действовавшая до 2008 г., не пригодна в настоящих условиях.

Роль финансов и финансирования в обеспечении экономического роста неоднозначна. Финансы способны не только способствовать, но и препятствовать росту экономики [6]. Так, мировые финансовые центры оторваны от экономики конкретной страны мира и преследуют цели, никак не связанные с экономическим развитием. Новое исследование Bank for International Settlements продемонстрировало, почему слишком быстрый рост финансового сектора отрицательно сказывается на всей экономике [16]. «Производительность в финансово-зависимых секторах экономики, находящихся в странах, переживающих финансовый бум, как правило, на 2,5 % ниже, чем в финансово-зависимых секторах экономики в странах, где нет подобного бума», – говорится в исследовании.

Следует различать экономический рост и экономическое развитие с позиций финансов (табл. 1).

Таблица 1

**Роль финансирования в достижении целей экономического развития
и экономического роста**

	Экономический рост	Экономическое развитие
Цель	Увеличение объема экономики	Изменение структуры экономики
Объект	Объем экономики	Структура экономики
Субъект	Участники экономического процесса	Государство или сообщества, заинтересованные в смене своего статуса
Принципы	Отказ от текущего потребления, конкурентоспособность, доступность инвестиционных ресурсов, эффективный финансовый механизм	Стратегия развития, инвестиции в инновации, НИОКР, наличие золотовалютных резервов, целевое финансирование
Источник финансирования	Финансовые ресурсы государства, корпораций и домашних хозяйств	Специальные фонды государства и корпораций
Показатели	Прирост ВВП, увеличение цены ресурсов, удорожание трудовых ресурсов, доступность капитала, изменение численности населения	Производство новых благ, новые способы производства, новые рынки сбыта, изменение отраслевой структуры, технический и технологический прогресс, изменение структуры занятости
Инструменты	Рыночный механизм и государственное регулирование	Рациональное финансирование

Применительно к финансированию развития на субфедеральном уровне решена задача периодизации на основе целей и источников финансирования (табл. 2). Это в свою очередь формирует инструменты и роль государства в данных процессах, что позволило сформировать понятие «рациональное финансирование», которое необходимо применять в качестве финансового инструмента на современном этапе. Рассмотрим предпосылки, вызвавшие необходимость перехода к данному этапу:

1) социально-экономические последствия развала СССР полностью оформились, что привело к возникновению потребности формирования новых наднациональных объединений, которые будут оказывать различное влияние на отдельные регионы нашей страны;

2) послевоенное разделение мира не устраивает крупнейших участников мировой финансовой системы, которые активно финансируют изменение роли регионов и макрорегионов в глобальном формировании финансовых ресурсов;

3) неравномерность экономического развития отдельных регионов одной страны (Испания – Барселона, Великобритания – Шотландия, Россия – Дальний Восток и Сибирь);

4) наличие в составе нашей страны субъектов, находящихся на различных уровнях социального и экономического развития, при этом целевые ориентиры для них несопоставимы (например, Крым и Севастополь, Северный Кавказ, Сибирь и Дальний Восток).

Следует предположить, что на шестом этапе развития важнейшей задачей является формирование социально-экономических условий развития с учетом особенностей субъектов РФ, одновременно с отказом от политики

Таблица 2

Периодизация этапов финансирования развития на субфедеральном уровне

№ этапа	Наименование этапа	Период	Цель	Источник финансирования	Инструмент	Роль государства
1	Финансирование торговли	XV в. включительно	Захват рынков сбыта и контроль над торговыми путями	Торговый капитал	Экспедиции	Военная поддержка
2	Финансирование пространственного развития	XVI–XVII вв.	Формирование рынков сбыта и контроль над ресурсами	Казна	Опорные пункты, налоговые льготы и частные армии	Военная поддержка
3	Финансирование включения регионов в единое экономическое пространство	XVIII–XIX вв.	Включение в единое экономическое пространство	Промышленный капитал	Система государственно-частного партнерства	Регулирующая
4	Мобилизационное финансирование	1900–1980 гг.	Создание мощной многоотраслевой индустрии	Средства накопления домашних хозяйств	Централизованное распределение и планирование	Создание централизованных фондов
5	Финансирование центров развития	1981–2010 гг.	Финансирование передовых отраслей	Международные финансы	Фондовый рынок	Регулирующая
6	Рациональное финансирование	2011–настоящее время	Учет типологизации региона	Государственные и корпоративные финансы	Государственно-частное партнерство	Стимулирующая и воспроизводственная

произвольного выбора регионов – «центров развития». Наша страна стоит перед необходимостью изменения специализаций регионов, сформировавшихся в СССР. Таким образом, всестороннее исследование исторического опыта финансирования регионального развития показывает необходимость рационального финансирования в достижении целевых ориентиров развития. Использование исторического опыта аккумулирования и целевого расходования финансовых ресурсов, в том числе и с помощью привлечения крупных корпораций и государственно-частного партнерства, будет способствовать комплексному развитию российских регионов.

Следующим шагом является формулирование методологических основ рационального финансирования и его влияния на результаты экономического развития субъектов Федерации. При этом финансирование можно рассматривать как процесс, обеспечивающий реализацию одной из функций финансов – распределительную, что представляет собой узкий подход, несущий в себе негативный советский финансовый опыт (когда зачастую финансирование осуществлялось исходя из политических решений) и одновременно современный «псевдорыночный» метод (предполагающий всег-

да наличие экономического эффекта, рассматриваемого без учета эффекта мультипликатора).

Мы полагаем что, при широком подходе финансирование – это процесс обеспечения денежными средствами и иными активами воспроизводственного процесса.

Включение «иных активов» в понятие «финансирования» обусловлено тем, что финансирование может осуществляться не только путем предоставления денежных средств, но и наделением имуществом для достижения определенных целей, а также предоставлением льгот (например, материнский капитал призван стимулировать рождаемость, а ускоренная амортизация направлена на форсированное обновление основных средств и т.д.).

Сужая общий термин финансирование до «рационального финансирования», предлагаем определить его как процесс обеспечения денежными средствами и иными активами расширенного воспроизводства в целях обеспечения комплексного развития общества.

Согласимся с позицией Ю.Г. Швецова – «государственные финансовые ресурсы могут и должны стать своеобразным катализатором модернизационных процессов экономики и сглаживания чрезмерных различий» [10].

Рациональное финансирование имеет свои особенности, связанные с экономическими, религиозными, культурными и иными характеристиками финансовой системы. Следовательно, формирование научных взглядов на рациональное финансирование невозможно без рассмотрения генезиса данного процесса.

Рациональное финансирование является действенным инструментом выравнивания складывающихся диспропорций. Вместе с тем если в качестве объекта воздействия выступает регион, то необходимо учитывать ряд особенностей. По нашему мнению, современное финансирование регионального социально-экономического развития имеет собственные признаки:

1. Множество источников, которые как подконтрольны на региональном уровне (региональный и местные бюджеты), так и нет (государственные внебюджетные фонды, федеральный бюджет, таможенные органы, национальные корпорации).

2. Нестабильность структуры и объемов [14], вызванные постоянными изменениями денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики со стороны федерального центра.

3. Ярко выраженная социальная направленность.

4. Нормативное регулирование находится под контролем федерального центра.

5. Необходимость включения региональных целей в федеральные приоритеты.

6. Персональная ответственность региональных органов власти за своевременное выполнение обещаний федерального центра.

7. Отсутствие увязки объемов региональных финансовых ресурсов и принятых на себя финансовых обязательств [15].

Признаки рационального финансирования: денежная форма или активы; целевой характер – обеспечение расширенного воспроизводства; наличие экономического развития; снижение трансакционных издержек.

Рациональное финансирование должно отвечать следующим принципам:

1. Поставленная цель четко сформулирована и имеет определенные характеристики (количественные и качественные), которые не разделены на оптимистические, пессимистические и реалистические.

2. Определены участники проекта, их уровень и области ответственности, а кроме того, система финансовых санкций за ненадлежащее неисполнение обязательств.

3. Имеется необходимое финансовое и прочее обеспечение по стабильным ценам, корректировка которых недопустима на весь период реализации проекта.

4. Определены и закреплены источники финансирования.

Для определения результатов финансирования следует определить, насколько рационально осуществлялось оно в предыдущие годы. Предлагаем использовать методику определения уровня рациональности финансирования на субфедеральном уровне на основе системы индикаторов. Рациональность финансирования региона необходимо оценивать следующим образом – предлагается выделить несколько этапов.

Этап 1 – формирование индикаторов развития по следующим направлениям – демографические и трудовые индикаторы, социальные индикаторы, экономические индикаторы, уровень жизни населения, инфраструктура, финансовые. При выборе индикаторов мы руководствовались следующими принципами:

- 1) доступность и открытость информации;
- 2) исключение субъективизма при проведении оценки;
- 3) охват всех составных частей комплексного развития региона;
- 4) равное количество индикаторов по каждому направлению;
- 5) возможность увязки направлений рационального финансирования и конкретного индикатора;

6) «все факторы или явления, так или иначе, взаимосвязаны – прямо или косвенно, непосредственно или опосредованно» [1, 7, 13].

Этап 2. Осуществляется сравнение общероссийского индикатора и индикатора субфедерального уровня.

$$b_{ij}^k = \begin{cases} 0, & \text{общероссийский индикатор}_{ij} > \text{индикатор региона}_{ij}^k, \\ 1, & \text{общероссийский индикатор}_{ij} \leq \text{индикатор региона}_{ij}^k, \end{cases} \quad (1)$$

где i – номер категории $\in [1, 6]$; j – номер индикатора $\in [1, 10]$; k – регион Российской Федерации; b_{ij}^k – балл i -индикатора j -категории k -региона Российской Федерации; S^k – вес по категории; S_i^k – вес по категории.

$$S_i^k = \sum_j b_{ij}^k. \quad (2)$$

Этап 3. Подготовка итоговых данных за период 1990–2013 гг. по каждому индикатору в отдельности, а затем по выбранным направлениям.

$$S^K = \sum_i \sum_j b_{ij}^k. \quad (3)$$

Этап 4. Определение рациональности финансирования на субфедеральном уровне РФ.

Этап 5. Формирование рейтинга рациональности финансирования на субфедеральном уровне РФ.

В рамках проведенного исследования определена рациональность финансирования федерального округа (ФО) за период 1990–2013 гг. и сформирован их рейтинг (рис. 1) [4]. Рациональность финансирования ФО определена по шестидесяти индикаторам, сгруппированным по шести направлениям за период 1990–2013 гг. и сформирован их рейтинг рациональности финансирования. Принимая во внимание, что Северо-Кавказский и Крымский федеральные округа существуют относительно начальной даты проведенного анализа небольшой период времени, то первый ФО мы оставили в Южном ФО (здесь первоначально административно находились все субъекты Федерации, разделенные затем на два ФО), а второй ФО мы не рассматривали, так как РФ не имела отношения его к финансированию до 2014 г. Следовательно, в анализируемый период Крымский федеральный округ официально не существовал.

Как видно (рис. 1), лидерами являются Центральный и Северо-Западный ФО, аутсайдеры – Приволжский и Южный ФО, причем рациональность их финансирования различается почти в два раза, что способствует росту социальных проблем и негативным социально-экономическим последствиям для РФ в целом.

Это свидетельствует о том, что на субфедеральном уровне за анализируемый период не обеспечивается сопоставимость социально-экономических условий проживания и осуществления предпринимательской деятельности для граждан РФ в различных округах [5].

Следовательно, основной причиной сложившейся ситуации является не объем выделяемых средств, а иррациональный подход к осуществлению финансирования.

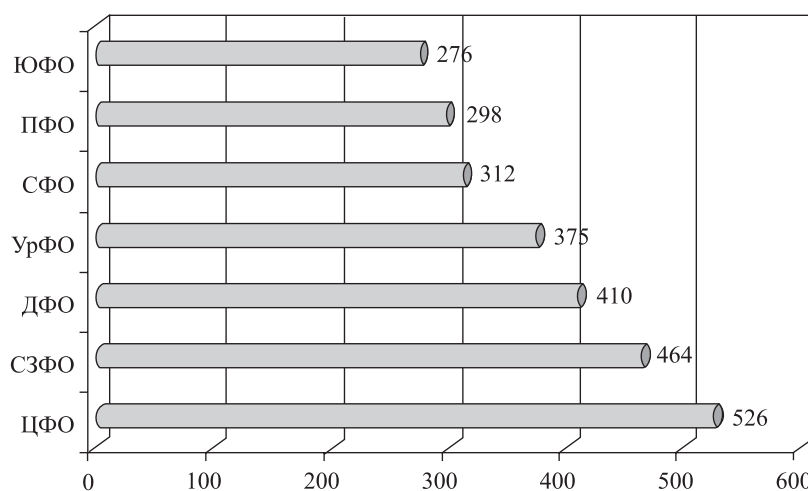


Рис. 1. Рейтинг рациональности финансирования на уровне федеральных округов (в баллах)

Далее рассмотрим рациональность финансирования в Сибирском федеральном округе (рис. 2), значение которого как источника природных ресурсов трудно переоценить, принимая во внимание современную структуру российской экономики.

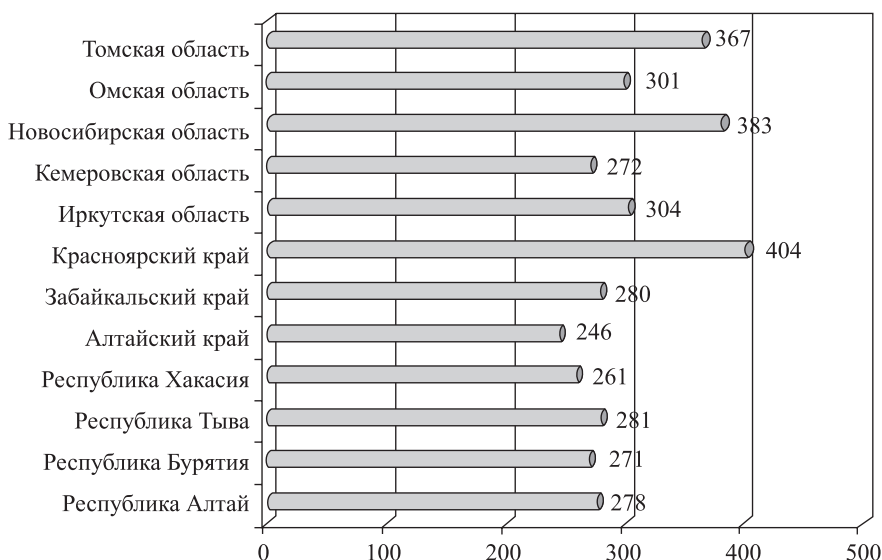


Рис. 2. Сравнение рациональности финансирования за период 1990–2013 гг. в Сибирском федеральном округе

Как видно из данных о рациональности финансирования в Сибирском федеральном округе (рис. 2) существует очень большой разрыв – около 40 % между Алтайским краем с его 246 баллами и Красноярским краем с 404 баллами, что, безусловно, отражает существующую разницу в эффективности рационального финансирования, направленного на выравнивание условий проживания граждан страны в различных ее регионах. Считаем, что в данном макрорегионе происходит формирование центра развития – Красноярского края, что будет способствовать оттоку всех ресурсов, в том числе и финансовых, в данный субъект Федерации. Следует обратить внимание на Новосибирскую область, которая незначительно отстает от лидера, но по очень важному показателю – уровень жизни, и данное отставание почти в два раза, что в условиях оттока населения из сибирских регионов, может сыграть решающую роль.

Отсюда возникает необходимость предложить подходы к осуществлению рационального финансирования на субфедеральном уровне. Для решения данной задачи разработана факторная модель аллокации ресурсов в целях рационального финансирования на субфедеральном уровне на основе статистических данных за период 2000–2014 гг. в разрезе федеральных округов и субъектов Федерации и на ее основе уточнена типологизация регионов и федеральных округов.

В нашей работе мы рассмотрели параметрическую модель. При анализе показателя ВРП на душу населения (эндогенный фактор y) он зависит от экзогенных переменных $x_1, x_2, \dots, x_m$.

Таблица 3

Факторы, влияющие на ВРП

Обозначение	Параметр	Форма организации денежных отношений
x_1	Расходы регионального бюджета на душу населения (тыс.руб. в год/чел.)	Государственные финансы
x_2	Расходы государственных внебюджетных фондов на душу населения (тыс. руб. в год/чел.)	
x_{10}	Доля госслужащих (% от общей численности населения субъекта Федерации)	
x_3	Инвестиции в основной капитал на душу населения (тыс. руб. в год/чел.)	Корпоративные финансы
x_4	Фондовооруженность по полному кругу организаций (тыс.руб./чел.)	
x_5	Демография организаций	
x_6	Отправление грузов железнодорожным транспортом (млн т)	Финансы домашних хозяйств
x_7	Среднедушевые доходы в год (тыс. руб./чел.)	
x_8	Уровень занятости (в % в среднем за год)	
x_9	Уровень экономической активности (в % в среднем за год)	

В результате применения факторной модели были получены следующие результаты (табл. 4).

Анализ факторов, влияющих на экономический рост субъектов РФ (табл. 5), показал, что различные факторы оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на экономический рост применительно к конкретному субъекту субфедерального уровня. При этом фактор демография организаций x_5 вообще не оказал никакого влияния ни в одном субъекте, что свидетельствует о том, что количество малых и средних предприятий не оказывает влияние на экономический рост.

Таблица 4

Факторная модель финансирования экономического роста субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, за 2000–2014 гг.

Федеральный округ	Модель
Центральный	$y = -1,05e^5 + 3,49x_2 + 5,61x_3 - 42,9x_4 - 0,321x_7 + 1,74e^5x_{10}$
Северо-Западный	$y = -1,10e^{05} + 2,46x_1 + 129x_4 + 709x_6$
Южный	$y = -2,37e^4 + 5,72x_1 - 55,9x_4 + 598x_6$
Северо-Кавказский	$y = -1,40e^4 + 1,04x_1 + 2,14x_2 + 1,30e^3x_6$
Приволжский	$y = -359895 - 3,858x_1 + 3,132x_3 + 177,46x_4 + 156,33x_6 + 180,64x_8 + 4899,94x_9$
Уральский	$y = -3,43e^5 + 1,80x_1 + 4,81x_2 + 1,35e^{03}x_6 + 2,68e^5x_{10}$
Сибирский	$y = -1,03e^5 + 2,40x_2 + 1,21x_3 + 258x_6 + 4,56e^4x_{10}$
Дальневосточный	$y = -2,56e^4 + 3,45x_2 + 0,786x_3 + 32,7x_4 + 0,0567x_7 + 3,45e^{04}x_{10}$

Переходя непосредственно к региональному уровню, рассмотрим факторы с позиции их влияния на прирост ВРП (табл. 5).

Таблица 5

Анализ факторов по субъектам Федерации за период 2000–2014 гг.*

Показатель	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8	x_9	x_{10}	Кол-во факторов
Количество положительно влияющих факторов (без учета ФО)	21	24	26	19	0	17	29	15	7	11	169
Количество отрицательно влияющих факторов (без учета ФО)	9	12	18	15	0	17	16	6	18	19	130
Общее количество факторов	30	36	44	34	0	34	45	21	25	30	299
% случаев положительного влияния	26,3	30,0	32,5	23,8	0,0	21,3	36,3	18,8	8,8	13,8	21,1%
% случаев отрицательного влияния	11,3	15,0	22,5	18,8	0,0	21,3	20,0	7,5	22,5	23,8	16,3%

Изучив результаты воздействия факторов (табл. 5), следует сосредоточить внимание на следующем:

1) демография организаций – фактор, не оказывающий никакого влияния, следовательно, поддержка малого и среднего бизнеса никак не сказывается на экономическом росте (возможно из-за «теневого» рынка), а выполняет исключительно социальную роль – обеспечение занятости населения (скорее всего даже самозанятости);

2) отправление железнодорожных грузов оказывает равное положительное и отрицательное влияние на экономический рост – это объясняется экспортной направленностью российской экономики с преобладанием товаров с низким уровнем переработки (сырья) и как следствие незначительной добавленной стоимости в них;

3) уровень экономической активности – оказывает отрицательное влияние, в связи с массовым уклонением самозанятых граждан от уплаты налогов и обращением их финансовых средств вне официальных структур, это также способствует формированию «теневого» финансового сектора;

4) доля госслужащих – отрицательный фактор свидетельствует, что, если регион достиг уровня квазигосударства, дальнейшее увеличение их численности «тормозит» экономическое развитие из-за усиления административной нагрузки на экономику.

Безусловно, полученные данные требуют выработки конкретных рекомендаций, что мы и сделаем ниже на примере Сибирского федерального округа.

Как было уже доказано, применение современной системы финансирования общей для всех субъектов Федерации нецелесообразно. Дело здесь в том, что необходимо сформулировать финансовый подход к региону – определиться, через какие звенья финансовой системы наиболее оптимально финансировать развитие экономики субъекта Федерации. Ведущие

российские ученые предпринимают попытки определить регионы как социально-экономические субъекты. Так, А.Г. Гранберг [8] считает наиболее распространенными четыре парадигмы регионов: регион-квазигосударство; регион-квазикорпорация; регион-рынок; регион-социум.

Каждая из этих парадигм важна и заслуживает отдельного рассмотрения.

Изучение регионов как квазигосударств в условиях укрупнения регионов (Красноярского края, Иркутской области, Забайкальского края и т.д.) и формирования федеральных округов (причем данный процесс незакончен, о чем свидетельствует создание Северо-Кавказского и Крымского федеральных округов) очень важно, но вместе с тем таит в себе опасность дальнейшего развала российского государства. С экономической точки зрения такой подход предусматривает достаточно самостоятельную финансовую политику, что в условиях мировой экономики делает регион крайне уязвимым перед глобальными игроками. С финансовой точки зрения это предполагает наличие собственных ресурсов и относительную самостоятельность бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики. Учитывая принципиальные различия между российскими регионами (доказано нами выше, при расчете рейтинга регионов), применение данного подхода возможно только в ограниченном объеме, а именно с позиции государственного финансирования, которое целесообразно разделить на социальное и целевое.

Подход к регионам как квазикорпорациям исходит из обладания ими потенциалом (ресурсным, природным, производственным, финансовым, инфраструктурным и т.д.), который достаточен для саморазвития. Однако в современных экономических условиях у субъектов России возможность использовать этот потенциал отсутствует, так как подавляющая часть имущественного комплекса передана в частные руки, а регионы располагают имущественным комплексом социальной и жилищно-коммунальной инфраструктур, которые использовать как источник экономического развития сложно. Напротив, эти инфраструктуры требуют значительных вложений, а без надежного функционирования ЖКХ жизнедеятельность в природно-климатических условиях (например, Сибири и Дальнего Востока) невозможна. С финансовой точки зрения это выражается в конкурентной борьбе за ресурсы и прибыль. Вместе с тем с финансовой точки зрения рассмотрение региона как квазикорпорации позволяет применять целевой подход при стимулировании экономического развития.

Рассмотрение региона как рынка представляет несомненный интерес, однако близость некоторых регионов к стремительно экономически развивающемуся КНР ставит их в положение, несопоставимое с центральными регионами страны.

С позиций глобального финансового рынка российские регионы превращаются в периферийные сырьевые придатки и рынки сбыта продукции, не способствующей росту эффективности экономики, а направленной на удовлетворение текущих потребностей населения (примером может служить ввод санкций в 2014 г. в отношении высокотехнологичного оборудования).

С финансовой точки зрения применение данного подхода может привести к «финансовому умиранию» отдельных регионов. В качестве примера можно привести регионы, соседствующие с г. Москвой, жители которых работают на комплексное развитие столицы нашей Родины.

Подход к региону как социуму (общности людей, живущих на определенной территории) при наличии мононациональных регионов и регионов совместного проживания не позволяет выработать общие принципы управления, исходя из данного подхода.

Принимая во внимание, что Россия обладает трудовыми ресурсами высокого качества, существует опасность оттока населения в регионы с более высоким уровнем оплаты труда (что и происходит сейчас – Москва и Санкт-Петербург аккумулировали такие финансовые ресурсы, что «притягивает» население не только из прочих регионов страны, но и с ближнего зарубежья).

Но с позиций финансирования социум является основой комплексного развития и одновременно его целью. На основе применения факторной модели можно разделить регионы по следующим типам (табл. 6).

Таблица 6

Типы регионов по факторам, влияющим на ВРП

Тип региона	Фактор, влияющий на ВРП
Регион-квазикорпорация	x_3 – инвестиции в основной капитал (тыс. руб. в год/чел.) x_4 – фондовооруженность по полному кругу организаций (тыс. руб./чел.) x_5 – демография организаций x_6 – отправление грузов железнодорожным транспортом (млн т)
Регион-квазигосударство	x_1 – расходы регионального бюджета на душу населения (тыс. руб. в год/чел.) x_2 – расходы государственных внебюджетных фондов на душу населения (тыс. руб. в год/чел.) x_{10} – доля государственных служащих (% от общей численности населения субъекта Федерации)
Регион-социум	x_7 – среднедушевые доходы в год (тыс. руб./чел.) x_8 – уровень занятости (в % в среднем за год) x_9 – уровень экономической активности (в % в среднем за год)

С нашей точки зрения в регион-социум можно включить понятие регион-рынок, так как рынок – это результат взаимодействия трех сторон: государства, бизнес-сообщества и социума, а он существует всегда (во всяком случае, с момента разделения труда).

Изначально возникает регион-социум, как правило, это происходит при освоении территории, при этом в условиях отсутствия инфраструктуры формируется натуральное хозяйство, а экономические связи в обществе крайне слабы. В этом случае со стороны государственного финансирования необходима в первую очередь социальная поддержка, направленная на формирование социума, и она должна осуществляться не через региональный и местный бюджеты, а программно-целевым методом и иметь следующие направления: медицина, образование, ЖКХ и инфраструктура. Фактически в этом случае действует прямое государственное управление

при минимизации финансовых прав нижестоящих органов власти (прямое президентское правление).

По мере развития возникает регион-квазигосударство, которое обладает сформировавшимся социумом, способным выдвинуть из своих рядов лидеров, осознающих ответственность за региональное развитие и которые собираются жить и работать на соответствующей территории. В этом случае государственное социальное финансирование можно передавать на региональный уровень, а для экономического развития следует создавать корпорацию развития, которая будет способствовать формированию бизнес-сообщества (его на данном этапе просто нет, что характерно для регионов Сибири, Дальнего Востока, Северного Кавказа). Данный уровень развития предполагает усиление влияния государственного финансирования на формирование ВРП. Консолидация бизнес-сообщества и осознание ими своей роли для регионального комплексного развития приводят к появлению региона-квазикорпорации, при наличии которой он превращается в субъект экономической жизни и способен самостоятельно осуществлять экономическое развитие.

В зависимости от того, какие факторы влияют на ВРП (на душу населения), можно осуществить типологизацию регионов. В противном случае осуществление единой региональной политики в условиях сложного российского «организма» невозможно. Подход к региону как обособленному подразделению государства с учетом его типа в зависимости от финансирования способствует научно-практическому формулированию принципов управления им как объектом в условиях глобальной экономики.

Применение факторной модели позволило установить финансирование каких направлений способно оказать влияние на экономический рост применительно к каждому субъекту РФ. Модель позволяет оценить результаты экономического роста в результате увеличения объемов финансирования, а также его снижения в случае отрицательного влияния фактора. Это позволит формировать политику государственного финансирования на субфедеральном уровне, в том числе оптимизирует использование ограниченных финансовых ресурсов.

Приведенный выше перечень стратегий не носит исчерпывающего характера, так А.В. Новиков выделяет три стратегии для России: глобализация, заимствование институтов западной цивилизации путем их адаптации и национальная форма модернизации [9].

В зависимости от того, какие факторы влияют на ВРП, предложена типологизация субфедерального уровня: регионов-квазикорпораций – 44, регионов-квазигосударств – 23, регионов-социумов – 13, не определено – 2.

Осуществив анализ факторов в разрезе федеральных округов и субъектов Федерации, можно сделать следующие выводы:

- субъекты РФ находятся на разных уровнях комплексного развития;
- однородность факторов, влияющих на экономический рост, не наблюдается даже в рамках одного федерального округа;
- конкретный фактор влияет на прирост ВРП региона как положительно, так и отрицательно (см. табл. 5), что доказывает невозможность единого подхода к финансированию в РФ;

– федеральные округа сформированы произвольно и это не способствует росту рациональности финансирования.

Корректировка финансирования развития на субфедеральном уровне возможна на основе типологизации субъектов РФ и перехода к рациональному финансированию.

Литература

1. *Баликов В.З.* Кривая Филлипса: миф или реальность? // Экономика. 2012. Май–июнь. С. 3–10.
2. *Березкин Ю.М.* Исторические типы финансов: методологический анализ. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. 96 с.
3. *Березкин Ю.М.* Проблемы и способы организации финансов. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. 248 с.
4. *Бубнов В.А.* Формирование экономической привлекательности Сибирского федерального округа: монография. Иркутск: Изд-во ИргУПС, 2009. 200 с.
5. *Бубнов В.А.* Методика определения экономической привлекательности федеральных округов Российской Федерации // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. 2012. № 1 (33). С. 291–295.
6. *Герасимов В.М., Григорян Ф.Р.* Противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики современной России. М.: Дашков и К., 2014. 190 с.
7. *Глинский В.В., Серга Л.К., Чемезова Е.Ю., Зайков К.А.* Об оценке пороговых значений в решении задачи классификации данных // Вопросы статистики. 2014. № 12. С. 30–36.
8. *Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики / 3-е изд. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
9. *Новиков А.В.* Национальная формула модернизации для экономики России // Экономика. Ученые записки. № 27. С. 196–201.
10. *Швецов Ю.Г., Булаш О.А.* Финансовые основы формирования в России социально ориентированного бюджета // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2014. № 9 (345). С. 28–39.
11. *Швецов Ю.Г., Корешков В.Г.* Коммерческий банк как основное звено финансовой системы Российской Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 22 (208). С. 2–7.
12. *Elekes A., Halmai P.* Growth model of the new member states: Challenges and prospects // Intereconomics. Hamburg, 2013. Vol. 48. № 2. P. 124–130.
13. *Glinitskiy V.V., Serga L.K., Khvan M.S.* Environmental Safety of the Region: New Approach to Assessment // Procedia CIRP. 2015. Vol. 26. P. 30–34.
14. Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2014 г. (млрд рублей). По данным Федерального казначейства. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm.
15. Исполнение консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации в 2014 году. Российская газета от 10 марта 2015 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/printable/2015/03/10/statistika-dok.html>.
16. The Economist: финансовый бум мешает росту экономики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/53638>.

Bibliography

1. *Balikoev V.Z.* Krivaja Fillipsa: mif ili real'nost'? // Jekonomika. 2012. Maj–ijun'. P. 3–10.
2. *Berezkin Ju.M.* Istoricheskie tipy finansov: metodologicheskij analiz. Irkutsk: Izd-vo IGJeA, 2000. 96 p.

3. *Berezkin Ju.M.* Problemy i sposoby organizacii finansov. Irkutsk: Izd-vo IGJeA, 2001. 248 p.
4. *Bubnov V.A.* Formirovanie jekonomicheskoy privlekatel'nosti Sibirskogo federal'nogo okruga: monografija. Irkutsk: Izd-vo IrGUPS, 2009. 200 p.
5. *Bubnov V.A.* Metodika opredelenija jekonomicheskoy privlekatel'nosti federal'nyh okrugov Rossijskoj Federacii // *Sovremennye tehnologii. Sistemnyj analiz. Modelirovanie.* 2012. № 1 (33). P. 291–295.
6. *Gerasimov V.M., Grigorjan F.R.* Protivorechija finansovogo vzaimodejstviya bankovskogo i real'nogo sektorov jekonomiki sovremennoj Rossii. M.: Dashkov i K., 2014. 190 p.
7. *Glinskij V.V., Serga L.K., Chemezova E.Ju., Zajkov K.A.* Ob ocenke porogovyh znachenij v reshenii zadachi klassifikacii dannyh // *Voprosy statistiki.* 2014. № 12. P. 30–36.
8. *Granberg A.G.* Osnovy regional'noj jekonomiki / 3-e izd. M.: GU VShJe, 2003.
9. *Novikov A.V.* Nacional'naja formula modernizacii dlja jekonomiki Rossii // *Jekonomika. Uchenye zapiski.* № 27. P. 196–201.
10. *Shvecov Ju.G., Bulash O.A.* Finansovyje osnovy formirovanija v Rossii social'no orientirovannogo bjudzheta // *Buhgalterskij uchet v bjudzhetnyh i nekommercheskih organizacijah.* 2014. № 9 (345). P. 28–39.
11. *Shvecov Ju.G., Koreshkov V.G.* Kommercheskij bank kak osnovnoe zveno finansovoj sistemy Rossijskoj Federacii // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija.* 2014. № 22 (208). P. 2–7.
12. *Elekes A., Halmai P.* Growth model of the new member states: Challenges and prospects // *Intereconomics.* Hamburg, 2013. Vol. 48. № 2. P. 124–130.
13. *Glinskiy V.V., Serga L.K., Khvan M.S.* Environmental Safety of the Region: New Approach to Assessment // *Procedia CIRP.* 2015. Vol. 26. P. 30–34.
14. Konsolidirovannyj bjudzheta Rossijskoj Federacii i bjudzheta gosudarstvennyh vnebjudzhetnyh fondov v 2014 g (mlrd rublej). Po dannym Federal'nogo kaznachejstva. [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm.
15. Ispolnenie konsolidirovannogo bjudzheta sub#ekta Rossijskoj Federacii v 2014 godu. Rossijskaja gazeta ot 10 marta 2015 goda. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.rg.ru/printable/2015/03/10/statistika-dok.html>.
16. The Economist: finansovyj bum meshaet rostu jekonomiki. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/53638>.