

УДК 336.025

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОГО МАЛОГО БИЗНЕСА В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СТРОИТЕЛЬСТВЕ¹

К.А. Туманянц, О.В. Фишер

Волгоградский государственный университет
E-mail: tka210@gmail.com, olgafisher@yandex.ru

Е.Д. Сеницына

ООО «Техноспорт»
E-mail: lizaliza-1992@mail.ru

Воздействие налоговой ставки на развитие российского малого бизнеса в сфере обрабатывающей промышленности и строительстве оценивается методом «difference in differences». В качестве информационной базы используются данные Росстата за период с 2006 по 2014 г. по всем субъектам РФ, а также региональные законы о размере ставки налога на разницу доходов и расходов для налогоплательщиков, работающих по упрощенной системе налогообложения. Результаты свидетельствуют об отсутствии реакции малого бизнеса на налоговые стимулы за исключением показателя количества строительных компаний на душу населения.

Ключевые слова: налоговая ставка, метод «разность разностей», малый бизнес, занятость, оборот, предпринимательство.

THE IMPACT OF TAX RATES ON THE ACTIVITY OF RUSSIAN SMALL BUSINESS IN THE MANUFACTURING INDUSTRY AND CONSTRUCTION

K.A. Tumanyants, O.V. Fisher

Volgograd State University
E-mail: tka210@gmail.com, olgafisher@yandex.ru

E.D. Sinitsyna

ООО «Tehnosport»
E-mail: lizaliza-1992@mail.ru

The impact of tax rates on the development of Russian small business in the manufacturing sector and the construction is estimated by the method «difference in differences». Rosstat data for the period from 2006 to 2014 for all subjects of the Russian Federation and regional laws on the tax rate on the difference of income and expenses for the simplified taxation system are used as the information base. Findings indicate that the lack of response of small business tax incentives with the exception of the number of construction companies per capita.

Keywords: tax rate, method «difference in differences», small business, employment, turnover, entrepreneurship.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №17-02-00153.

ВВЕДЕНИЕ

Значимость малого бизнеса для национальной экономики обусловлена его гибкостью и адаптивностью к переменчивой рыночной конъюнктуре, способностью генерировать рабочие места и удовлетворять разнообразные запросы потребителей. Развитие малых предприятий препятствует процессам монополизации рынков и предоставляет возможности для самореализации и проявления предпринимательской инициативы граждан. Однако деятельность малого бизнеса сопряжена с повышенными рисками. Им труднее получить финансирование и преодолеть административные препоны по сравнению с крупными и средними компаниями. Поэтому поддержка малого предпринимательства является одним из приоритетов экономической политики государства в большинстве стран мира.

Одним из наиболее распространенных инструментов стимулирования развития малого бизнеса является налоговое льготирование [20, 21, 25]. При помощи фискальных послаблений органы власти пытаются компенсировать компаниям, имеющим небольшие объемы производства, непропорционально высокие барьеры осуществления хозяйственной деятельности. Однако вопрос о том, в какой степени различные элементы системы налогообложения влияют на экономическую активность налогоплательщиков, в научной литературе до сих пор остается открытым [9, 16]. Проводимые на эту тему исследования, основываясь как на данных отдельных стран, так и на международном опыте, дают противоречивые результаты.

В России также имеется опыт снижения налогового бремени для малого бизнеса, анализ которого позволит оценить потенциал использования этого инструмента для поддержки малого предпринимательства. С 2009 г. субъектам Российской Федерации предоставлено право самостоятельно устанавливать ставку налога на разницу между доходами и расходами налогоплательщиков, выбравших упрощенную систему налогообложения. На федеральном уровне были закреплены лишь минимальные (5 %) и максимальные (15 %) значения указанной ставки. До 2008 г. на всей территории Российской Федерации действовала единая ставка данного налога в размере 15 %. Однако не все регионы воспользовались предоставленной возможностью. Часть из них оставили на своей территории ставку в максимальном размере [5], а большинство снизило размер ставки, но не для всех налогоплательщиков [4]. Как правило, более низкие значения устанавливались для предприятий, занимающихся строительством и обрабатывающими производствами.

Правом на применение упрощенной системы налогообложения согласно Налогового кодекса РФ обладают налогоплательщики, соответствующие следующим критериям:

- остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов не более 100 млн руб.;
- среднесписочная численность работников не более 100 человек;
- отсутствие филиалов;
- доля участия других организаций в уставном капитале не должна превышать 25 %;
- годовой доход не превышает 20 млн руб. (с 01.01.2010 не более 60 млн руб.).

Анализ указанных критериев свидетельствует о том, что режим упрощенной системы налогообложения распространяется исключительно на малый бизнес. Следовательно, снижение налоговой ставки в рамках упрощенной системы налогообложения может рассматриваться как мера, направленная на поддержку развития малого предпринимательства.

Целью настоящего исследования является измерение влияния размера налоговой ставки на деятельность российского малого бизнеса, занятого в обрабатывающей промышленности и строительстве. Достигнуть поставленной цели предполагается путем сопоставления уровня развития малых предприятий, занимающихся указанными видами деятельности, в регионах с максимальным размером налоговой ставки и регионах, снизивших ставку данного налога на своей территории.

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ РОЛИ НАЛОГОВЫХ СТИМУЛОВ В МАЛОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

Характер воздействия налогообложения на динамику экономического развития и предпринимательскую деятельность длительное время не вызывал споров ни в научных кругах, ни в среде практиков. Предельно четко господствующую точку зрения по данному вопросу сформулировал L. Mises: «...превращение налогов в орудие разрушения является нормой современных государственных финансов... чем выше становятся налоги, тем менее совместимы они с сохранением рыночной экономики... налог имеет целью полностью подавить или ограничить производство определенных товаров» [2, с. 694]. Сокращение налогового бремени рассматривалось как безусловный импульс к интенсификации экономического роста, единственным препятствием для которого выступает необходимость финансировать государственные расходы. Одну из своих работ Й. Шумпетер красноречиво назвал «Кризис налогового государства».

Однако с увеличением числа эмпирических исследований теоретически безупречный тезис об отрицательном влиянии налоговых изъятий на предпринимательскую деятельность стал объектом непрекращающихся дискуссий. Основным аргументом в них стали результаты различных исследований, в которых авторы пытались определить эффект от изменения налогового режима на такие индикаторы деловой активности, как объем выпуска (валовый доход), численность работающих, количество предприятий, объем инвестиций и др. Например, O. Blanchard [23], J. Gravelle и D. Marples [26], L. Ohanian, A. Raffo и R. Rogerson [18] не обнаружили положительной реакции уровня занятости в малом бизнесе в ответ на введение налоговых льгот. В то же время анализ, проведенный К. Аршакуни [1] и С. Olovsson [19], свидетельствовал о наличии такой связи.

К взаимно противоположным выводам пришли авторы работ, изучавшие причинно-следственную связь между уровнем налогообложения и динамикой инвестиций. В частности на отсутствие такой связи указывают публикации L. Brandstetter и M. Jacob [24], L. Kawano, J. Slemrod [27], A. Klemm и S. Van Parys [28], тогда как М. Пинская [3], S. Djankov, T. Ganser, C. McLiesh, R. Ramalho, A. Shleifer [13], R. Carroll, D. Holtz-Eakin, M. Rider, H. Rosen [10], P. Fajnzylber, W. Maloney и G. Montes-Rojas [14] подтверждают ее наличие.

Многими исследователями [11, 12, 18, 20, 23] снижение уровня ставок налогообложения рассматривается как позитивная долгосрочная тенденция. В то же время налоговые ставки в развивающихся странах остаются почти в два раза ниже, чем в развитых, что тем не менее не позволяет первым сократить разрыв в уровне конкурентоспособности бизнеса [25]. Настоящее исследование направлено на расширение современных представлений об экономических последствиях налоговой политики за счет результатов, полученных на основе анализа российских данных по малому предпринимательству в сфере строительства и обрабатывающей промышленности.

В значительной степени противоречивость получаемых исследователями выводов обусловлена проблемами измерения эффектов от принимаемых государством налоговых решений. В реальной жизни на предпринимательскую деятельность оказывает воздействие большая совокупность различных факторов и изменение результирующих показателей лишь отчасти может быть связано с налоговыми новациями [4, 5]. В этой связи используемая в научных работах методология должна обеспечивать корректное сопоставление значений показателей до и после изменений в налогообложении.

В работах В. Meyer [17], J.D. Angrist и J.-S. Pischke [6] описан алгоритм обработки данных, получивший название метода «difference in differences» («разность разностей»). Данный методологический подход требует наличия результатов наблюдений за объектами до и после воздействия на них анализируемого фактора, а также наблюдений за аналогичными объектами (контрольная группа), не испытавших указанное воздействие за те же периоды времени. Оценка влияния анализируемого фактора проводится путем сравнения произошедших изменений в двух группах. Преимущества подхода «difference in differences» перед другими эконометрическими методами, в том числе при изучении последствий налоговых мер приведены в работах R. Blundell и M. Costa Dias [8], G.W. Imbens и J.M. Wooldridge [15].

В последние годы метод «разность разностей» часто используется для оценки влияния изменения различных условий ведения бизнеса, в том числе налогообложения, на отдельные аспекты экономической деятельности [7, 21, 22]. Например, в статье N. Moore, T. Kasten и C. Schmidt [30], используя метод «разность разностей», оцениваются последствия снижения с 1 января 2001 г. ставки корпоративного налога до 25 % в Германии. Одним из результатов данного решения, по мнению ученых, стал рост ставки заработной платы на 7,9 % в 2001 г. и на 13,3 % суммарно к 2005 г.

При помощи метода «difference in differences» L. Brandstetter и M. Jacob [24] обнаружили позитивное влияние сокращения корпоративных налогов в 2008 г. на инвестиционную активность немецких предприятий. На основе дифференциации уровня налогообложения между штатами в США A. Ljungqvist и M. Smolyansky [29], применив подход «difference in differences», оценили воздействие ставки налогообложения на занятость и размер доходов в сфере малого предпринимательства за период с 1970 по 2010 г. Несмотря на активное применение метода «разность разностей» в публикациях иностранных исследователей авторам не удалось обнаружить работ российских ученых, выполненных с применением данного методологического подхода.

МЕТОДОЛОГИЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Как было отмечено выше, начиная с 2009 г. в российской экономике для субъектов малого предпринимательства, осуществляющих строительную деятельность, а также занятых в обрабатывающей сфере, были установлены различные налоговые ставки в разных регионах страны. Поскольку остальные условия ведения хозяйственной деятельности как на макроэкономическом уровне (темпы инфляции, динамика валютного курса, размер процентных ставок в кредитных учреждениях, величина страховых взносов во внебюджетные фонды и т.д.), так и на отраслевом уровне для данной группы налогоплательщиков были сходными, можно предположить, что возможные межрегиональные различия в показателях их развития будут объясняться именно дифференциалом налоговой ставки. Следовательно, характер анализируемого массива информации позволяет сделать выбор в пользу метода «difference in differences».

В основе данного метода лежит сравнение показателей двух групп экономических субъектов, на одну из которых было оказано какое-либо воздействие (группа 1), а на другую – нет (группа 0) [30]. Алгоритм исследовательской программы метода «разность разностей» может быть проиллюстрирован на следующем схематичном примере. Пусть имеются сведения о значении показателя Y у двух групп экономических субъектов до (период 0) и после (период 1) снижения налогов для второй группы (табл. 1).

Таблица 1

Иллюстрация исходных данных для применения метода «разность разностей»

	Группа 0	Группа 1
Период 0	A	B
Период 1	C	D

Тогда значение показателя Y для любого наблюдения можно представить как:

$$Y = A + (C - A) \cdot T + (B - A) \cdot G + ((D - B) - (C - A)) \cdot (T \cdot G), \tag{1}$$

где T и G – значения номера периода и группы соответственно.

Значение множителя при произведении номера периода и номера группы представляет собой разность изменений показателя Y в группе 1 и группе 0. При условии статистической значимости данного множителя его положительная величина позволяет сказать, что снижение налогов привело к более высокой динамике показателя Y , а отрицательная величина – об обратном. Значение множителя, близкое к 0, можно интерпретировать как отсутствие влияния снижения налогов на динамику показателя Y .

Основываясь на зависимости (1), можно сформулировать следующую спецификацию модели для последующего тестирования:

$$Y_{jt} = \beta_0 + \beta_1 \cdot \text{Period}_{jt} + \beta_2 \cdot \text{Group}_j + \beta_3 \cdot (\text{Period}_{jt} \cdot \text{Group}_j) + \varepsilon_j, \tag{2}$$

где Y_{jt} – значение показателя хозяйственной активности в период времени t в j -м регионе; Period_{jt} – значение фиктивной переменной в период времени t

в j -м регионе; Group_j – значение фиктивной переменной для j -го региона; ε_j – остатки регрессии.

Временной горизонт исследования охватывает период с 2006 по 2014 г. Переменной Period_j присваивалось значение 0 для всех наблюдений, относящихся к периоду 2006–2008 гг. и значение 1 для всех наблюдений, относящихся к периоду 2009–2014 гг. Переменной Group_j присваивалось значение 0 для регионов, в которых ставка налога на разницу между доходами и расходами для налогоплательщиков, использующих упрощенную систему налогообложения, оставалась на максимальном уровне на всем протяжении анализируемого временного горизонта и значение 1 для регионов, где с 2009 по 2014 г. была установлена пониженная ставка данного налога.

На основе анализа законов субъектов Российской Федерации в группе регионов, не менявших ставку налога для предприятий, действующих в сфере обрабатывающих производств и строительства, было включено 15 и 28 территорий соответственно. К регионам, снизившим налоговую ставку для указанных предприятий, отнесено 34 и 30 субъектов Федерации соответственно. Показатели остальных регионов в моделировании не участвовали, так как в период с 2009 по 2014 г. налоговая ставка ими пересматривалась, достигая в отдельные годы максимального значения [5]. Таким образом, массив анализируемых данных для сектора обрабатывающих производств состоял из 441 наблюдения, для строительного сектора – из 522 наблюдений.

В качестве показателей, характеризующих развитие малых предприятий соответствующих отраслей в каждом регионе, использовались следующие данные Росстата [31, 32]:

- количество предприятий (единиц) в строительстве и обрабатывающей промышленности (наименование переменных NumEntDEV и NumEntIND соответственно);

- количество указанных предприятий (единиц) на тысячу жителей региона (наименование переменных EntDEVperCap и EntINDperCap соответственно);

- количество занятых (тыс. человек) на указанных предприятиях (наименование переменных EmpSbDEV и EmpSbIND соответственно);

- доля занятых (%) на указанных предприятиях в численности экономически активного населения региона (наименование переменных EmpSbDEVinLabFor и EmpSbINDinLabFor соответственно);

- доля занятых (%) на указанных предприятиях в численности работников всех предприятий, работающих в строительстве и обрабатывающей промышленности, в регионе (наименование переменных EmpSbDEVinAll и EmpSbINDinAll соответственно);

- оборот малых предприятий (млрд руб.) в строительстве и обрабатывающей промышленности (наименование переменных TurnDEV и TurnSbIND соответственно);

- соотношение оборота малых предприятий (%) и всех остальных предприятий указанных видов деятельности в регионе (наименование переменных TurnSbDEVinALL и TurnSbINDinALL соответственно).

Статистика показателей, используемых в регрессии (2) как зависимая переменная Y_j , приведена в табл. 2 и 3.

Таблица 2

Описательная статистика значений переменной Y_{ji} для строительных предприятий

Переменная	Среднее	Медиана	Минимум	Максимум	Ст. откл.
NumEntDEV	2211,29	1352,00	45,20	23305,00	2974,92
EntDEVperCap	1,24	1,15	0,04	4,29	0,66
EmpSbDEV	18,04	10,20	0,10	276,20	30,96
EmpSbDEVinLabFor	1,71	1,65	0,17	4,33	0,73
EmpSbDEVinAll	25,95	25,26	2,91	55,98	9,77
TurnSbDEV	25,12	12,08	0,10	491,82	49,98
TurnSbDEVinALL	139,04	98,68	0,00	3600,00	226,09

Источник: [31, 32].

Таблица 3

Описательная статистика значений переменной Y_{ji} для предприятий обрабатывающей промышленности

Переменная	Среднее	Медиана	Минимум	Максимум	Ст. откл.
NumEntIND	1666,25	1142,00	44,80	10684,00	1667,26
EntINDperCap	1,05210	0,98	0,04	3,02	0,50
EmpSbIND	17,0296	12,35	0,30	156,30	18,73
EmpSbINDinLabFor	1,99213	1,93	0,06	10,32	1,15
EmpSbINDinAll	16,3223	14,80	4,47	86,89	7,79
TurnSbIND	19,4391	11,49	0,06	208,30	27,18
TurnSbINDinALL	28,3649	16,24	0,00	800,00	52,07

Источник: [31, 32].

РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ

Коэффициенты всех 14 регрессий (2) оценивались методом наименьших квадратов и в рамках модели фиксированных эффектов [22, 24]. Оценки значений коэффициента β_3 приведены в табл. 4 и 5. Оба метода дают практически тождественные результаты, что свидетельствует в пользу надеж-

Таблица 4

Оценки коэффициента β_3 для строительных предприятий

Переменная	Метод наименьших квадратов	Модель фиксированных эффектов
NumEntDEV	-25,24	-25,23
EntDEVperCap	0,25*	0,24*
EmpSbDEV	3,71	3,73
EmpSbDEVinLabFor	0,06	0,05
EmpSbDEVinAll	-0,29	-0,28
TurnSbDEV	-9,84	-10,01
TurnSbDEVinALL	-9,73	-10,12

Примечание. * – $p < 0,05$.

Таблица 5

Оценки коэффициента β_3 для предприятий обрабатывающей промышленности

Переменная	Метод наименьших квадратов	Модель фиксированных эффектов
NumEntIND	–294,03	–294,02
EntINDperCap	–0,04	–0,04
EmpSbIND	3,30	3,26
EmpSbINDinLabFor	0,36	0,33
EmpSbINDinAll	1,19	1,18
TurnSbIND	–3,19	–3,18
TurnSbINDinALL	–2,16	–1,88

ности проведенных расчетов. Однако статистически значимым (в пределах 5 % погрешности) оказался только показатель количества малых строительных фирм в расчете на тысячу жителей региона. Замена переменной Y_{jt} на ее логарифм и первую разность не привела к принципиальным изменениям в результатах расчетов.

Согласно результатам моделирования прирост удельного числа небольших строительных компаний в регионах с пониженной налоговой ставкой опередил изменение соответствующего показателя в регионах с неизменно высокой ставкой налогообложения на 0,24–0,25 единиц. Среднее значение для данного показателя в используемом массиве информации составляет 1,24 единиц/тыс. жителей. Следовательно, эффект от сокращения ставки налога можно оценить как дополнительные 20 % в динамике количества субъектов малого предпринимательства в сфере строительства.

В этой части результаты анализа эмпирических данных по России согласуются с работами S. Djankov, T. Ganser, C. McLiesh, R. Ramalho, A. Shleifer [13], P. Fajnzylber, W. Maloney и G. Montes-Rojas [14], M. Engelschalk и J. Loerprick [25], также указавшими на положительное влияние льготного налогообложения на количество малых предприятий. В то же время отсутствие подтверждения роста хозяйственной активности малых строительных компаний индикаторами занятости и оборота заставляет предположить, что отмеченная повышенная динамика количества действующих малых фирм связана с дроблением бизнеса действующими предприятиями ради получения налоговых выгод.

Таким образом, проведенный эконометрический анализ не подтверждает наличия существенного влияния изменения налоговой ставки на уровень экономической активности малого бизнеса в строительстве и обрабатывающих производствах. Более того, в четырех из семи показателей значение коэффициента является отрицательным. Это означает, что в среднем динамика анализируемых индикаторов в регионах с более низкой налоговой ставкой была слабее, нежели в субъектах РФ с максимальным налоговым бременем.

Разумеется, речь не идет об отрицательном влиянии снижения налоговой ставки на темпы роста налогоплательщиков. Скорее, к налоговому стимулированию чаще прибегают власти регионов с изначально низким

уровнем развития малого предпринимательства. Тем не менее проведенный анализ демонстрирует отсутствие позитивных сдвигов в этой группе территорий на протяжении 6 лет с даты сокращения ставки налогообложения.

Ранее авторами [33] уже оценивалось методом «разность разностей» влияние налоговой ставки на деятельность всех малых предприятий за период с 2008 по 2014 г. по выборке из 12 российских регионов, где налоговая ставка была снижена для всех плательщиков, выбравших объектом обложения разницу доходов и расходов в рамках упрощенной системы налогообложения, и 27 регионов, в которых указанная ставка оставалась на максимальном уровне на протяжении всего анализируемого периода. Статистически значимой связи также, как и в данной работе, выявить не удалось.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования позволяют утверждать, что налогообложение не является основным тормозом для развития малого предпринимательства в современной российской экономике. Соответственно, результативность использования государством данного инструментария для поддержки малого бизнеса можно оценить как невысокую. Для повышения роли субъектов малого предпринимательства органам власти следует применять иные меры как финансового, так и нефинансового характера.

Выявление статистически устойчивой реакции подушевого количества малых строительных компаний на снижение ставки налогообложения при ее отсутствии у субъектов малого предпринимательства в сфере обрабатывающей промышленности свидетельствует об отраслевой специфике отклика малого бизнеса на меры налогового регулирования. Таким образом, налоговый инструментарий при реализации мер поддержки малого предпринимательства целесообразно применять таргетированно с учетом научно обоснованных выводов относительно характера отраслевых эффектов.

С этой точки зрения в качестве будущих направлений исследований по тематике статьи теоретический и прикладной интерес представляет изучение особенностей влияния налоговых новаций на другие сферы деятельности малого бизнеса. Известная ограниченность метода «разность разностей» связана с элиминированием размера снижения налоговой ставки. В рамках данного метода уменьшение ставки на один или десять процентных пунктов рассматривается как одинаковые события, что, безусловно, снижает качество получаемых оценок. В этой связи в дальнейших работах по данной проблематике имеет смысл использовать и иные методологические подходы для анализа имеющегося массива данных.

Литература

1. *Аршакуни К.В.* Динамика новых малых предприятий и эндогенные начальные условия. Эконометрический подход на базе симулированного правдоподобия // Экономический журнал ВШЭ. 2005. № 3. С. 291–323.
2. *Мизес Л.* Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск: Социум, 2005. 878 с.
3. *Пинская М.Р.* Оценка эффективности налоговых льгот: анализ имеющихся подходов // Налоговая политика и практика. 2014. № 8 (140). С. 24–28.

4. Туманянц К.А. Фискальный эффект снижения налоговой нагрузки на малое предпринимательство в России // Финансовый журнал. 2015. № 2. С. 16–25.
5. Туманянц К.А., Соболева Е.Д. Эффект снижения налоговой ставки на объект «доходы минус расходы» при упрощенной системе налогообложения // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 3. С. 74–81.
6. Angrist J., Pischke J.-S. Mostly Harmless Econometrics. New York: Princeton University Press, 2009. 392 p.
7. Bakija J., Heim B. How does charitable giving respond to incentives and income? New estimates from panel data // National Tax Journal. 2011. № 64 (2, Part 2). P. 615–650.
8. Blundell R., Costa Dias M. Alternative approaches to evaluation in empirical micro-economics // Journal of Human Resources. 2009. № 44. P. 565–640.
9. Bondonio D., Greenbaum R. Do tax incentives effect local economic growth? What mean impacts miss in the analysis of enterprise zone policies // Regional Science and Urban Economics. 2007. № 37 (1). P. 121–136.
10. Carroll R., Holtz-Eakin D., Rider M., Rosen H.S. Income taxes and entrepreneurs' use of labor // Journal of Labor Economics. 2000. № 18 (2). P. 324–351.
11. Choosing a Broad Base – Low Rate Approach to Taxation. OECD Tax Policy Studies № 19. Paris: OECD Publishing, 2010. 157 p.
12. Clausing K. Corporate tax revenues in OECD countries // International Tax and Public Finance. 2007. № 14. P. 115–133.
13. Djankov S., Ganser T., McLiesh C., Ramalho R., Shleifer A. The Effect of Corporate Taxes on Investment and Entrepreneurship // American Economic Journal: Macroeconomics. 2010. № 2(3). P. 31–64.
14. Fajnzylber P., Maloney W.F., Montes-Rojas G.V. Does Formality Improve Micro-Firm Performance? Evidence from the Brazilian SIMPLES Program // Journal of Development Economics. 2011. № 94 (2). P. 262–276.
15. Imbens G., Wooldridge J. Recent developments in the econometrics of program evaluation // Journal of Economic Literature. 2009. № 47. P. 5–86.
16. Kaplow L. The Theory of Taxation and Public Economics. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2008. 496 p.
17. Meyer B. Natural and Quasi-Natural Experiments in Economics // Journal of Business and Economic Statistics. 1995. № XII. P. 151–162.
18. Ohanian L., Raffo A., Rogerson R. Long-term changes in labor supply and taxes: Evidence from OECD countries, 1956–2004 // Journal of Monetary Economics. 2008. № 55. P. 1353–1362.
19. Olovsson C. Why Do Europeans Work So Little? // International Economic Review. 2009. № 50 (1). P. 39–61.
20. Paula L.F., Castro Pires M.C. The effects of fiscal policy after the global recession: assessing the evidences // Brazilian Journal of Political Economy. 2013. Vol. 33. № 2 (131). P. 315–321.
21. Schuetze H., Bruce D. Tax Policy and Entrepreneurship // Swedish Economic Policy Review. 2004. Vol. 11. P. 233–263.
22. Sinenko O. Methods Of Assessing Of Tax Incentives Effectiveness In Special Economic Zones: An Analytical Overview // Journal of Tax Reform. 2016. Vol. 2. № 3. P. 168–178.
23. Blanchard O. The Economic Future of Europe. NBER working paper № 10310. 2004. URL: <http://www.nber.org/papers/w10310> (дата обращения: 25.07.2017 г.).
24. Brandstetter L., Jacob M. Do Corporate Tax Cuts Increase Investments? Quantitative Research in Taxation – Discussion Papers arqus Discussion Paper No. 153. 2014. URL: www.arqus.info (дата обращения: 12.07.2017 г.).
25. Engelschalk M., Loeprick J. MSME Taxation in Transition Economies. Country Experience on the Costs and Benefits of Introducing Special Tax Regimes. World Bank Policy Research Working Paper 7449. 2015. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22864/MSME0taxation000special0tax0regimes.pdf?sequence=5> (дата обращения: 12.07.2017 г.).

26. *Gravelle J.G., Marples D.J.* Tax rates and economic growth. Washington, DC: Congressional Research Service. 2014. URL: http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2218&context=key_workplace (дата обращения: 03.09.2017 г.).
27. *Kawano L., Slemrod J.* The Effect Of Tax Rates And Tax Bases On Corporate Tax Revenues: Estimates With New Measures Of The Corporate Tax Base. NBER Working Paper Series Working Paper № 18440. 2015. URL: <http://www.nber.org/papers/w18440> (дата обращения: 06.09.2017 г.).
28. *Klemm A., Van Parys S.* Empirical Evidence on the Effects of Tax Incentives. IMF Working Paper WP/09/136. 2016. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Empirical-Evidenceon-the-Effects-of-Tax-Incentives-23053> (дата обращения: 05.09.2017 г.).
29. *Ljungqvist A., Smolyansky M.* To Cut Or Not To Cut? On The Impact Of Corporate Taxes On Employment And Income. NBER Working Paper № 20753. 2014. URL: <http://www.nber.org/papers/w20753.pdf> (дата обращения: 01.08.2017 г.).
30. *Moore N., Kasten T., Schmidt C.* Do Wages Rise when Corporate Taxes Fall? Evidence from Germany's Tax Reform 2000. Ruhr Economic Papers № 532. 2014. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/107692/1/819623113.pdf> (дата обращения: 12.07.2017 г.).
31. Малое и среднее предпринимательство в России. Сборник. Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359 (дата обращения: 15.09.2017 г.).
32. Регионы России. Социально-экономические показатели. Сборник. Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 15.09.2017 г.).
33. *Туманянц К.А., Синицына Е.Д.* Эффект снижения налоговой ставки: случай малого бизнеса в России. XVIII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. 11–14 апреля 2017, г. Москва. URL: <https://conf.hse.ru/2017/> (дата обращения: 05.09.2017 г.).

Bibliography

1. *Arshakuni K.V.* Dinamika novyh malyh predpriyatij i jendogennye nachal'nye usloviya. Jekonometricheskij podhod na baze simulirovannogo pravdopodobija // Jekonomicheskij zhurnal VShJe. 2005. № 3. P. 291–323.
2. *Mizes L.* Chelovecheskaja dejatel'nost': traktat po jekonomicheskoy teorii. Cheljabinsk: Socium, 2005. 878 p.
3. *Pinskaja M.R.* Ocenka jeffektivnosti nalogovyh l'got: analiz imejushihhsja podhodov // Nalogovaja politika i praktika. 2014. № 8 (140). P. 24–28.
4. *Tumanjanc K.A.* Fiskal'nyj jeffekt snizhenija nalogovoj nagruzki na maloe predprinimatel'stvo v Rossii // Finansovyj zhurnal. 2015. № 2. P. 16–25.
5. *Tumanjanc K.A., Soboleva E.D.* Jeffekt snizhenija nalogovoj stavki na ob#ekt «dohody minus rashody» pri uproshhennoj sisteme nalogooblozhenija // Regional'naja jekonomika. Jug Rossii. 2014. № 3. P. 74–81.
6. *Angrist J., Pischke J.-S.* Mostly Harmless Econometrics. New York: Princeton University Press, 2009. 392 p.
7. *Bakija J., Heim B.* How does charitable giving respond to incentives and income? New estimates from panel data // National Tax Journal. 2011. № 64 (2, Part 2). P. 615–650.
8. *Blundell R., Costa Dias M.* Alternative approaches to evaluation in empirical microeconomics // Journal of Human Resources. 2009. № 44. P. 565–640.
9. *Bondonio D., Greenbaum R.* Do tax incentives effect local economic growth? What mean impacts miss in the analysis of enterprise zone policies // Regional Science and Urban Economics. 2007. № 37 (1). P. 121–136.

10. *Carroll R., Holtz-Eakin D., Rider M., Rosen H.S.* Income taxes and entrepreneurs' use of labor // *Journal of Labor Economics*. 2000. № 18 (2). P. 324–351.
11. Choosing a Broad Base – Low Rate Approach to Taxation. OECD Tax Policy Studies № 19. Paris: OECD Publishing, 2010. 157 p.
12. *Clausing K.* Corporate tax revenues in OECD countries // *International Tax and Public Finance*. 2007. № 14. P. 115–133.
13. *Djankov S., Ganser T., McLiesh C., Ramalho R., Shleifer A.* The Effect of Corporate Taxes on Investment and Entrepreneurship // *American Economic Journal: Macroeconomics*. 2010. № 2(3). P. 31–64.
14. *Fajnzylber P., Maloney W.F., Montes-Rojas G.V.* Does Formality Improve Micro-Firm Performance? Evidence from the Brazilian SIMPLES Program // *Journal of Development Economics*. 2011. № 94 (2). P. 262–276.
15. *Imbens G., Wooldridge J.* Recent developments in the econometrics of program evaluation // *Journal of Economic Literature*. 2009. № 47. P. 5–86.
16. *Kaplow L.* The Theory of Taxation and Public Economics. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2008. 496 p.
17. *Meyer B.* Natural and Quasi-Natural Experiments in Economics // *Journal of Business and Economic Statistics*. 1995. № XII. P. 151–162.
18. *Ohanian L., Raffo A., Rogerson R.* Long-term changes in labor supply and taxes: Evidence from OECD countries, 1956–2004 // *Journal of Monetary Economics*. 2008. № 55. P. 1353–1362.
19. *Olovsson C.* Why Do Europeans Work So Little? // *International Economic Review*. 2009. № 50 (1). P. 39–61.
20. *Paula L.F., Castro Pires M.C.* The effects of fiscal policy after the global recession: assessing the evidences // *Brazilian Journal of Political Economy*. 2013. Vol. 33. № 2 (131). P. 315–321.
21. *Schuetze H., Bruce D.* Tax Policy and Entrepreneurship // *Swedish Economic Policy Review*. 2004. Vol. 11. P. 233–263.
22. *Sinenko O.* Methods Of Assessing Of Tax Incentives Effectiveness In Special Economic Zones: An Analytical Overview // *Journal of Tax Reform*. 2016. Vol. 2. № 3. P. 168–178.
23. *Blanchard O.* The Economic Future of Europe. NBER working paper № 10310. 2004. URL: <http://www.nber.org/papers/w10310> (data obrashhenija: 25.07.2017 g.).
24. *Brandstetter L., Jacob M.* Do Corporate Tax Cuts Increase Investments? Quantitative Research in Taxation – Discussion Papers arqus Discussion Paper No. 153. 2014. URL: www.arqus.info (data obrashhenija: 12.07.2017 g.).
25. *Engelschalk M., Loeprick J.* MSME Taxation in Transition Economies. Country Experience on the Costs and Benefits of Introducing Special Tax Regimes. World Bank Policy Research Working Paper 7449. 2015. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22864/MSME0taxation000special0tax0regimes.pdf?sequence=5> (data obrashhenija: 12.07.2017 g.).
26. *Gravelle J.G., Marples D.J.* Tax rates and economic growth. Washington, DC: Congressional Research Service. 2014. URL: http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2218&context=key_workplace (data obrashhenija: 03.09.2017 g.).
27. *Kawano L., Slemrod J.* The Effect Of Tax Rates And Tax Bases On Corporate Tax Revenues: Estimates With New Measures Of The Corporate Tax Base. NBER Working Paper Series Working Paper № 18440. 2015. URL: <http://www.nber.org/papers/w18440> (data obrashhenija: 06.09.2017 g.).
28. *Klemm A., Van Parys S.* Empirical Evidence on the Effects of Tax Incentives. IMF Working Paper WP/09/136. 2016. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Empirical-Evidenceon-the-Effects-of-Tax-Incentives-23053> (data obrashhenija: 05.09.2017 g.).

29. *Ljungqvist A., Smolyansky M.* To Cut Or Not To Cut? On The Impact Of Corporate Taxes On Employment And Income. NBER Working Paper № 20753. 2014. URL: <http://www.nber.org/papers/w20753.pdf> (data obrashhenija: 01.08.2017 g.).
30. *Moore N., Kasten T., Schmidt C.* Do Wages Rise when Corporate Taxes Fall? Evidence from Germany's Tax Reform 2000. Ruhr Economic Papers № 532. 2014. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/107692/1/819623113.pdf> (data obrashhenija: 12.07.2017 g.).
31. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. Sbornik. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki RF. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359 (data obrashhenija: 15.09.2017 g.).
32. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. Sbornik. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki RF. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (data obrashhenija: 15.09.2017 g.).
33. *Tumanjanc K.A., Sinicya E.D.* Jeffekt snizhenija nalogovoj stavki: sluchaj malogo biznesa v Rossii. XVIII Aprel'skaja mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija po problemam razvitija jekonomiki i obshhestva. 11–14 aprelja 2017, g. Moskva. URL: <https://conf.hse.ru/2017/> (data obrashhenija: 05.09.2017 g.).