
ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 311.313

80 ЛЕТ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ: ДОСТИГНУТОЕ СОСТОЯНИЕ

А.А. Кисельников, О.В. Конотопцева

Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики по Новосибирской области
E-mail: oblstat@novosibstat.ru

Официально годом образования Новосибирской области принято считать 1937 г., когда Сибирский край был разделен на Новосибирскую область и Алтайский край. Если же руководствоваться другими критериями, то дата «рождения» области должна быть иной, так как в 40-е годы XX в. из состава Новосибирской области были выделены несколько городов и районов, которые в 1943 г. образовали Кемеровскую область, а в 1944 г. – Томскую. В этот же период в состав области из Алтайского края были переведены 4 административных района. К моменту распада СССР Новосибирская область являлась одним из самых мощных регионов на востоке страны. В настоящее время структура экономики области близка к средней по России. Для нее характерна следующая структурная аномалия: транзакционный сектор (торговля, операции с финансами, ценными бумагами, недвижимостью) почти в 2 раза превышает реальный сектор экономики. По всем наиболее значимым показателям позиции Сибирского федерального округа хуже среднероссийских параметров. Обусловлено это тем, что почти все преимущества данного макрорегиона нивелированы, а недостатки (холодные климатические условия, расстояния, неразвитость инфраструктуры и пр.) остались. Новосибирская область выбивается из этого тренда, прежде всего, по двум показателям: положительному салдо миграции и аномально высокими темпами и объемами строительства жилья.

Ключевые слова: Новосибирская область, экономический потенциал, агропромышленный комплекс, транспортно-логистический комплекс, научно-образовательный комплекс, транзакционный сектор.

80 YEARS OF NOVOSIBIRSK REGION: ACHIEVED POSITION

A.A. Kiselnikov, O.V. Konotoptseva

Territorial Authority Federal State Statistics Service
for the Novosibirsk Region
E-mail: oblstat@novosibstat.ru

Officially the year of Novosibirsk region founding considered 1937, when Siberian district was separated into Novosibirsk Region and Altai Territory. If we will be guided by another criterion, birthday of our region must be different, because from Novosibirsk Region a number of cities and districts were separated, of which in 1943 Kemerovo Region and

in 1944 Tomsk Region were founded. At the same time four administrative districts were transferred from Altai Territory to our region. At the moment of the Soviet Union's collapse, Novosibirsk Region was one of the most powerful regions on the east of the country. Today economic structure of region is about the Russian average. It is characterized by that sort of structural anomaly: the transaction sector (trade, financial services, dealing with securities, real estate activities) is almost twice the real sector of economy. The Siberian Federal District's position is worse than the Russian average by all of the most relevant indicators. This is due to the fact that almost all the advantages of our macroregion were negated and disadvantages (cold, distance, poor infrastructure, etc.) stayed. Novosibirsk region stands out with two indicators: positive migration balance and anomalously high growth rates and volume of housing construction.

Keywords: Novosibirsk region, economic potential, agroindustrial complex, transport and logistics complex, science and education complex, transaction sector.

Официальной датой образования Новосибирской области принято считать 28 сентября 1937 г. Ее «родил» бюрократический документ (Постановление ЦИК СССР от 28.09.1937 г.), постановивший разделить существовавший на тот момент Сибирский край на Новосибирскую область с центром в г. Новосибирске и Алтайский край с центром в г. Барнауле. Так что у нас с Алтайским краем один день рождения. Пользуясь медицинской аналогией, можно сказать, что мы – одноклеточные близнецы.

Дату рождения мы празднуем «по названию» – обретенному имени. До этой даты территория нынешней Новосибирской области входила в состав Томской губернии (до 1921 г.), с 1921 по 1925 г. – в состав Новониколаевской губернии, с 1925 по 1930 г. – в состав Сибирского края и с 1930 по 1937 г. – Западно-Сибирского края.

В момент образования территория области составляла 595 тыс. кв. км, а население – 4,1 млн человек. То есть и территория, и численность населения были больше, чем сейчас – через 80 лет. В этом вопросе область кардинально отличается от своего областного центра. Город Новосибирск тоже не обделен вниманием различных бюрократических инстанций. За свою не такую уж большую историю (114 лет) он 22 раза подвергался различным административно-территориальным новациям (переименование, переподчинение, изменение статуса в системе управления). Но все они блекнут перед настоящим актом рождения – строительством железнодорожного моста через Обь. Это был «железобетонный аргумент», благодаря которому наш город, родившись «с нуля» (как и полагается, а не понарошку, путем переименования одного в другое), уже в 1962 г. достиг численности в миллион жителей (менее чем за 70 лет), тем самым установил мировой рекорд скорости в этом вопросе, включенный в Книгу рекордов Гиннеса и не побитый до сих пор.

Если же руководствоваться критерием занимаемой территории и конфигурации внешних границ, то дата «рождения» Новосибирской области должна быть иной, а именно 13 августа 1944 г. По Указу Президиума Верховного Совета СССР от 26 января 1943 г. из состава Новосибирской области сначала выделили 9 городов и 23 района, которые образовали Кемеровскую область. А затем указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 августа 1944 г. из состава Новосибирской области выделили 2 города и 20 районов, которые образовали Томскую область. Этим же указом в со-

став Новосибирской области из Алтайского края были переведены четыре административных района (Андреевский, Веселовский, Карасукский, Краснотуркестанский). После этого преобразования территория и границы нашей области были приведены в состояние, которое она имеет в настоящее время. Никто нам не мешает праздновать и эту дату – «День обретения территории в современных границах», ведь чего мы только не празднуем – и флага, и гимна, и независимости, и народного единства..., очень много. Не страна, а сплошной праздник. Было бы одним праздником больше, кому от этого плохо. Этот праздник мы могли бы отмечать как «тройняшки» одновременно с Томской областью и Алтайским краем, причем с Томской областью как «близнецы», а с Алтайским краем просто как «двойняшки».

Новосибирская область пережила вместе со страной все перипетии развития, где в изобилии хватает и радостных, и драматических, и трагических страниц. Здесь и переселенческая кампания П. Столыпина, и Гражданская война, и НЭП, и коллективизация, и индустриализация, и мобилизационный период, и эвакуационная кампания 1941 г., и период Великой Отечественной войны, и послевоенные пятилетки. Потом новая «чума» – «перестройка» и распад Советского Союза и обретение той реальности, в которой мы в настоящее время живем – в прежних границах 1944 г. К счастью, развал Союза территориально коснулся Новосибирской области лишь по внешним границам южных районов, соседствующих с Казахстаном, и не сделал жителей области гражданами (или негражданами) сопредельных с Россией «новообразований» – суверенных государств.

К концу XX в. и, к сожалению, к завершению яркой, но непродолжительной истории Советского Союза Новосибирская область подошла как один из самых мощных регионов на востоке страны. По численности населения она вдвое превосходила такое (теперь) государство, как Эстония, а по экономическому потенциалу, – многократно. Основу ее экономики составляли пять групп отраслей. Первая – агропромышленный комплекс, базировавшийся на огромных сельскохозяйственных ресурсах, освоенных и обустроенных героическим трудом предыдущих поколений – около 8 млн га сельскохозяйственных угодий, в том числе 4 млн га пашни, что примерно соответствует величине сельхозугодий Белоруссии. Вторая группа – предприятия военно-промышленного комплекса, по концентрации которого область занимала третье место в СССР, причем это был самый разветвленный кластер ВПК в стране. Из комплекса отраслей советского ВПК (так называемой «девятки») в Новосибирской области на серьезном уровне были представлены восемь министерств: космос, ядерная промышленность, авиастроение, электронная промышленность и др. Как правило, это были производства, относящиеся к высокому – четвертому технологическому укладу. Третью группу составляло гражданское машиностроение. На Новосибирскую область приходилось до 40 % гражданского машиностроения Западной Сибири – ткацкие станки и электродвигатели, турбины и сельскохозяйственные машины, станки и инструменты, различные направления приборостроения и многое другое.

Четвертый комплекс – транспортно-логистический. Его основу составляли: одна из крупнейших и самых прогрессивных железных дорог в стране (Западно-Сибирская ж.д.), аэропорт «Толмачево» (пятый в стране),

Западно-Сибирское речное пароходство, а также разветвленная сеть автомобильных дорог, трубопроводов и линий электропередач. В регионе находились крупные складские мощности как общего назначения (Госснаб СССР), так и ведомственные (Минобороны, Минсредмаша, Госрезерва и др.), что делало Новосибирск крупнейшим транспортно-распределительным центром на востоке страны.

Наконец, пятый и самый многообещающий (как тогда казалось) – научно-образовательный комплекс. Три знаменитых на весь мир академгородка плюс четвертый «закрытый» (НПО «Вектор» в пос. Кольцово) создавали славу Новосибирску и основания для гордости. Около сотни прикладных НИИ, опытно-конструкторских бюро и проектных институтов подкрепляли этот гигантский потенциал «поясом внедрения». Третьей важнейшей составляющей научно-проектного цикла была многоуровневая система образования (подготовки кадров различной квалификации). Как вузовский центр Новосибирск готовил специалистов по большинству требуемых специальностей и занимал 5–6-е место в стране и 3–4-е в РСФСР.

Конечно, было много еще чего создано в советский период (в дополнение к перечисленному): энергетика, пищевая, легкая промышленность, черная (завод им. Кузмина), цветная металлургия (Новосибирский оловянный завод, Электродный завод в Линево, аффинажный завод – все они были крупнейшими в СССР), предприятия химической промышленности, строительных материалов. Хорошо развитой была отрасль «Строительство». В качестве примера можно привести принадлежащую Минсредмашу (атомная промышленность) строительную организацию «Сибкадемстрой». Это вторая по численности работающих строительная организация в СССР (после Братскгэстроя) помимо режимных объектов «закрытых» городов выстроила знаменитые новосибирские академгородки, большую часть объектов курорта «Белокуриха», саркофаг над взорвавшимся реактором в Чернобыле.

Как все разрушалось и «дербанилось» в 1990–2000-е гг., в день юбилея вспоминать не хочется. Отметим лишь, что первое десятилетие после распада СССР область пережила более тяжело, чем некоторые ее соседи с сырьевой экономикой с высоким удельным весом природной ренты в стоимости выпускаемой продукции. Поскольку «московские» и «питерские» (а у них уже ТНК) прибирали к рукам эти сектора экономики постепенно, некоторые «субъекты Федерации» в 90-е гг. буквально захлебывались от нефтедолларов и чудили как могли. Ханты-Мансийский АО (это нефть) долгие годы имел второй по размеру бюджет после Москвы, Ямало-Ненецкий АО (это газ) прочно обосновался на 4–5-й позиции по размеру бюджета, да и Тюмень не страдала. Другие регионы подкармливались с электрической ренты (непосредственно с киловатт-часа или опосредованно – через алюминий) – Хакасия, Красноярский край, Иркутская область. Республика Саха прочно села на алмазную ренту. Большинство национальных республик добились дополнительного бюджетного финансирования, используя в качестве «ренты» – национальный вопрос (угрозы вспышки национализма).

Новосибирская область всех этих «бонусов» была лишена. Оборонную продукцию единственный заказчик (Министерство обороны РФ) перестал заказывать и покупать. Многономенклатурное машиностроительное про-

изводство из-за разрыва кооперационных связей остановилось мгновенно, наука тоже оказалась никому не нужна. Поэтому спад оказался более глубоким.

Но в 2000-е гг. по мере роста валютных поступлений, доходов населения и бюджетных расходов Новосибирск быстрее своих соседей адаптировался к произошедшей глобальной трансформации. Сказались и географический фактор, и эффект масштаба агломерации, и более высокая квалификация кадров, обусловленная наличием крупного научного и образовательного потенциала. В кратчайшие сроки был осуществлен кардинальный трансформационный переход к так называемой рыночной экономике и капитализму – «родили его обратно». Все это сделала Новосибирская область, разумеется, не самостоятельно, а в рамках общероссийского тренда. Термина «капитализм» правящий режим старается избегать (как имени Сталина во время военных парадов на Красной площади в Москве) в силу того, что он себя сильно дискредитировал (кризисы, две мировые войны и множество региональных, ядерная бомбардировка Хиросимы и другие мерзости), предпочитают использовать бессодержательные с научной точки зрения словосочетания: «современная экономика», «рыночная экономика» и др. По существу же произошла варварская реставрация капитализма, где доминирует частная собственность, но только в ухудшенном варианте. Классический капитализм предполагает увеличение капитала (это его цель), а в российской модели большая часть полученной стоимости «стерилизуется» и вывозится за границу или проедается на непроизводительное, а часто паразитическое потребление. Большая часть отраслей и территориальных подсистем (сел, деревень, малых, средних городов) обескровливается и угасает. А контроль над остальной частью, представляющей интерес для «мирового рынка» («экономика трубы») переходит под внешнее управление. Это касается не только сырьевых компаний, но и торговых сетей (почти все они зарегистрированы в офшорах) и банковской системы.

В 2000-е гг. благодаря притоку нефтедолларов в этот диагноз не хотелось верить. На целые две пятилетки возникла вредная иллюзия, что можно почти ничего конкурентоспособного не производить, но довольно много потреблять. Структура экономики Новосибирской области близка к средней по России. Для нее характерна такая структурная аномалия: транзакционный сектор (деятельность, связанная с переходом права собственности – торговля, операции с финансами, ценными бумагами, недвижимостью...) почти вдвое превышает реальный сектор экономики (сельское хозяйство, промышленность, транспорт, строительство, связь...). Или вид деятельности «операции с недвижимостью» дает вклад в ВРП в 4 раза больше, чем сельское хозяйство – отрасль, которая кормит страну, сохраняет село и всю корневую основу государства. Отчего происходит такой абсурд? Оттого, что с помощью законодательства в Россию внедрены такие нормы и правила. Частный пример: нотариальная доверенность на управление квартирой стоит примерно 2700 руб., из которых только 500 руб. идет государству (в виде госпошлины), а остальное – конторе. На изготовление этой бумаги (один лист формата А4) помощник нотариуса вместе с нотариусом тратят не более получаса и очень мало умственных и физических усилий – процедура стандартная. За эти деньги возле дачных участков можно купить

машину аккуратно нарубленных дров (газель) с доставкой и разгрузкой. Чтобы выполнить эту работу, нужно купить у лесничего билет на право вырубки, выехать за 200 км в Тогучинский район (ближе уже не выписывают – все вырублено), напилить чурки и порубить на поленья, загрузить в машину, вернуться в Новосибирск, ждать пока купят, довезти до дачи и разгрузить. За вычетом всех затрат (машина, бензин, оплата билета, непредвиденные расходы) вряд ли у этого предпринимателя останется «прибыли» больше, чем 500 руб., только на еду. И это за два дня (как минимум) тяжелого труда и полученного морального вреда от общения с разнообразными контролерами в обществе, лесу и на дорогах. Из этого примера видно, как складывается (во многом) наш «дутый» ВВП и ВРП и как уничтожается с помощью специально сконструированных правил (институционально) наша страна.

Доля внутренней торговли в структуре ВВП РФ оценивается экспертами около 29 % – это несоразмерно много. Для сравнения: в США, где доходы домохозяйств, следовательно, и покупательная способность населения (в среднем) в 6,5 раз выше, не превышает 16 %. В Китае этот показатель 9 %. Такая рыночная экономика похожа на «бумажного тигра», как говорят китайцы, или на домик Наф-Нафа из сказки про волка и поросят – стоит до первого серьезного ветра.

В знаменитой книге Николаса Талеба «Черный лебедь» есть метафора, которая называется «Индюшка и День благодарения». Индюшку откармливают по специальной технологии 90 дней. Каждый день добрый человек чистит ей клетку, наливает воды и подсыпает зерна в кормушку. Индюшка думает, что так будет вечно. Но вот наступает День благодарения и для индюшки происходит нечто неожиданное (в США это главный праздник года – четвертый четверг ноября. В этот день американцы благодарят Господа за то, что когда-то он спас их нацию от гибели и снизошел на землю в виде дождя после двух лет засухи. За семейным столом поедают почему-то исключительно индейку, запеченную в духовке).

В России «день благодарения» пришелся на 2013 г. Высшая точка под названием «Пик Потребления» была достигнута и начался печальный спуск на землю. Кстати, «Пик коммунизма» – высочайшую горную вершину СССР таджикские товарищи переименовали во что-то им более родное и близкое. В этом году все без исключения субъекты Федерации Сибирского федерального округа (включая такого стабильного бюджетного донора, как Красноярский край) получили серьезный дефицит своих консолидированных бюджетов. Все регионы залезли в долги к коммерческим банкам, чему в немалой степени способствовало служебное усердие по исполнению так называемых «майских указов». В этом же году вступило в действие законодательство о «консолидированных группах налогоплательщиков», которое позволило вертикально-интегрированным компаниям еще более легко и непринужденно выводить финансовые ресурсы из регионов в неизвестном направлении. Наконец, реформа Академии наук, которая сильно затронула Новосибирскую область, тоже стартовала в 2013 г. То есть стагнация, депрессия и спад начались в нашей стране до Крыма–Донбасса–Сирии–санкций.

В Новосибирской области существовала хорошая традиция отмечать юбилейные даты фундаментальными изданиями – юбилейными стати-

стическими сборниками, энциклопедиями и монографиями историко-экономического и другого характера. Этому способствовало наличие в регионе крупных научных школ (историков, экономистов, политологов, социологов), способных выполнить такие работы на высоком уровне. А также поддержка (финансовая, организационная) этих инициатив со стороны руководителей региона: В.П. Мухи, В.А. Толоконского, В.А. Юрченко, В.Ф. Городецкого. В последний раз такая работа была выполнена пять лет назад к 75-летию юбилею области. К настоящему юбилею по неизвестным автору причинам подобная работа не выполнялась. Поэтому динамические ряды показателей, хронология и аналитические материалы, посвященные развитию области, заканчиваются 2011-м годом.

Ниже приведен список этих изданий. Они позволяют любому заинтересованному человеку (практическому работнику, ученому, педагогу, журналисту, студенту и др.) проследить эволюцию развития Новосибирска и Новосибирской области по огромному спектру вопросов, не пускаясь самостоятельно в «археологические изыскания» в период от «царя Гороха». Все это уже сделано квалифицированными специалистами, систематизировано и издано в хорошем полиграфическом исполнении. Во всех районных и городских администрациях, а также в библиотеках все эти издания есть, за исключением первого источника (он с грифом ДСП).

Что касается последнего пятилетнего отрезка, который можно охарактеризовать подзаголовком: «Едем с ярмарки» или «Назад, в эпоху выживания», то об основных наблюдаемых тенденциях можно судить по данным официальной статистики. Часть из них (данные Новосибирскстата) приведены в качестве иллюстраций к данной статье [1–8].

По всем наиболее значимым показателям позиции Сибирского федерального округа (и в целом, и в разрезе субъектов Федерации) хуже средних российских параметров, чего не было в советский период. Обусловлено это тем, что в рамках проводимой в стране социально-экономической политики почти все преимущества нашего макрорегиона (за исключением районного коэффициента к заработной плате) нивелированы, а недостатки (холод, расстояния, неразвитость инфраструктуры и пр.) остались. Поэтому рост цен на бензин, ГСМ, тепло, электроэнергию гораздо сильнее бьет по Сибири и Дальнему Востоку, чем по более компактным и теплым регионам Юга, Центра России и даже Урала. Здесь деструктивные процессы ускоряются пропорционально холодам и расстояниям, а в сельском хозяйстве – обратно пропорционально плодородию почв (оно у нас ниже в 2–3 раза, чем на Кубани, например).

Новосибирская область выбивается из этого тренда прежде всего по двум показателям – положительному сальдо миграции (в основном за счет приезжих из других регионов СФО и стран ближнего зарубежья) и аномально высокими (по сравнению с соседями) темпами и объемами строительства жилья. По численности населения мы обошли Кемеровскую область (впервые с момента ее возникновения) и, если эта тенденция продолжится, лет через пять можем выйти на первое место во всем Зауралье, оттеснив на второе место Красноярский край. Бум жилищного строительства связан со многими факторами, в том числе с причинами психологического характера.

Литература

1. Актуальная статистика Сибири. Информационно-статистический журнал. 2017. № 3.
2. Новосибирской области 70 лет: Юбилейный статистический сборник / ред. совет: В.А. Юрченко (председатель), А.А. Кисельников (заместитель), Н.В. Бабушкина, Н.К. Герасимова. Новосибирск: Западно-Сибирское книжное изд-во, 2007. 448 с.
3. Новосибирская область: 75 лет. Люди – события – факты. Новосибирск: ИД «Историческое наследие Сибири», 2012. 640 с.
4. Население Новосибирской области. Т. 1 / под ред. д-ра экон. наук А.А. Кисельникова. Новосибирск: Изд-во СО РАН, Новосибирскстат, Администрация Новосибирской области, 2005.
5. Население Новосибирской области. Т. 2 / под ред. д-ра экон. наук А.А. Кисельникова. Новосибирск: Изд-во СО РАН, Новосибирскстат, Администрация Новосибирской области, 2007.
6. Население города Новосибирска / под ред. д-ра экон. наук А.А. Кисельникова. Новосибирск: Новосибирскстат, Мэрия г. Новосибирска, 2007. 416 с.
7. Оценка потенциала и анализ проблем развития Новосибирской области: научный доклад (в 5 т.) / ИЭиОПП СО РАН, Новосибирский облисполком; при поддержке Главы Администрации и Совета депутатов области В.П. Мухи; науч. рук., к.э.н. А.А. Кисельников, координатор, к.э.н. Ю.Г. Ананьин; ДСП. Новосибирск, 1993. 890 с.
8. Энциклопедия «Новосибирск». Новосибирск: Новосибирское книжное изд-во, 2003. 1072 с.

Bibliography

1. Aktual'naja statistika Sibiri. Informacionno-statisticheskij zhurnal. 2017. № 3.
2. Novosibirskoj oblasti 70 let: Jubilejnyj statisticheskij sbornik / red. совет: V.A. Jurchenko (predsedatel'), A.A. Kisel'nikov (zamestitel'), N.V. Babushkina, N.K. Gerasimova. Novosibirsk: Zapadno-Sibirskoe knizhnoe izd-vo, 2007. 448 p.
3. Novosibirskaja oblast': 75 let. Ljudi – sobytija – fakty. Novosibirsk: ID «Istoricheskoe nasledie Sibiri», 2012. 640 p.
4. Naselenie Novosibirskoj oblasti. T. 1 / pod red. d-ra jekon. nauk A.A. Kisel'nikova. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, Novosibirskstat, Administracija Novosibirskoj oblasti, 2005.
5. Naselenie Novosibirskoj oblasti. T. 2 / pod red. d-ra jekon. nauk A.A. Kisel'nikova. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, Novosibirskstat, Administracija Novosibirskoj oblasti, 2007.
6. Naselenie goroda Novosibirska / pod red. d-ra jekon. nauk A.A. Kisel'nikova. Novosibirsk: Novosibirskstat, Mjerija g. Novosibirska, 2007. 416 p.
7. Ocenka potencijala i analiz problem razvitija Novosibirskoj oblasti: nauchnyj doklad (v 5 t.) / IJeOPP SO RAN, Novosibirskij oblispolkom; pri podderzhke Glavy Administracii i Soveta deputatov oblasti V.P. Muhi; nauch. ruk., k.je.n. A.A. Kisel'nikov, koordinator, k.je.n. Ju.G. Anan'in; DSP. Novosibirsk, 1993. 890 p.
8. Jenciklopedija «Novosibirsk». Novosibirsk: Novosibirskoe knizhnoe izd-vo, 2003. 1072 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Динамика основных социально-экономических показателей (в % к предыдущему году; стоимостные показатели – в сопоставимых ценах)

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Численность населения	100,8	100,8	100,8	100,6	100,6	100,6
Среднегодовая численность занятых в экономике ¹	101,4	103,3	100,3	101,0	98,5	98,2
Среднесписочная численность работников организаций	102,4	102,3	100,1	102,3	97,6	97,3
Численность безработных	90,3	81,7	104,2	87,4	134,4	108,9
Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения (на конец года)	85,1	81,0	86,5	94,8	127,1	83,8
Реальные располагаемые денежные доходы населения	104,3	107,8	102,6	95,6	92,9	97,8 ²
Среднемесячная реальная начисленная заработная плата	103,7	109,4	103,8	99,8	90,4	101,2
Реальный размер назначенных месячных пенсий (на конец года)	104,1	105,1	103,7	98,5	102,5	98,1
Валовой региональный продукт	108,4	101,5	105,0	102,5	98,0	...
Основные фонды в экономике	103,3	103,5	103,1	105,9	106,6	103,0 ²
Промышленное производство ³	105,0	109,0	101,4	100,3	101,0	101,3
Продукция сельского хозяйства	106,7	82,7	112,4	96,5	104,6	101,0
продукция растениеводства	111,3	63,1	140,9	87,8	112,6	100,8
продукция животноводства	103,5	98,3	95,0	103,8	99,4	101,3
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	101,4	105,4	100,2	94,4	80,7	73,9 ²
Ввод в действие жилых домов	109,1	104,4	109,7	133,6	112,4	85,6
Грузооборот транспорта	104,6	101,8	100,7	105,4	99,9	101,1
Пассажирооборот транспорта общего пользования	104,8	117,9	98,8	108,4	102,8	113,0
Оборот розничной торговли	110,8	103,3	103,5	100,0	83,6	95,3
Оборот общественного питания	101,1	115,5	105,8	104,4	91,6	106,4
Оборот оптовой торговли	107,4	112,2	112,2	105,7	97,9	95,7
Платные услуги населению	110,0	111,0	107,7	100,3	93,6	102,6
Инвестиции в основной капитал	112,5	105,3	108,1	102,0	75,9	81,1
Индекс потребительских цен	107,5	104,7	105,8	106,8	114,1	106,2

¹ По данным баланса затрат труда.

² Предварительные данные.

³ Агрегированный индекс производства по видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

**Среднегодовые темпы прироста
основных социально-экономических показателей¹
(в %)**

	В среднем за год			
	2001–2005	2006–2010	2011–2015	2011–2016
Численность населения	–0,5	0,1	0,7	0,7
Среднегодовая численность занятых в экономике ²	1,6	1,0	0,9	0,4
Среднесписочная численность работников организаций	–0,5	–0,2	0,9	0,3
Численность безработных	–10,3	0,3	–2,0	–0,3
Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения	14,0	2,6	–6,4	–8,1
Реальные располагаемые денежные доходы населения	14,7	8,9	0,5	+0,0
Среднемесячная реальная начисленная заработная плата (с учетом индекса потребительских цен)	15,5	9,8	1,2	1,2
Реальный размер назначенных месячных пенсий	10,6	13,1	2,8	2,0
Валовой региональный продукт	9,1	3,7	3,0	...
Основные фонды в экономике	–1,1	3,7	4,5	4,2
Промышленное производство ³	8,0	3,9	3,3	3,0
Продукция сельского хозяйства	–2,3	1,5	+0,0	0,2
продукция растениеводства	–5,5	0,0	–0,4	–0,2
продукция животноводства	0,7	2,5	–0,1	0,2
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство»	6,1	14,8	–4,0	–8,1
Ввод в действие жилых домов	6,9	14,4	13,4	8,2
Грузооборот транспорта	7,9	–1,6	2,5	2,2
Пассажирооборот транспорта общего пользования	10,7	–3,2	6,3	7,4
Оборот розничной торговли	17,2	9,0	–0,1	–1,0
Оборот общественного питания	7,8	9,2	3,4	3,9
Оборот оптовой торговли	9,5	7,5	6,9	5,0
Платные услуги населению	–1,4	3,0	4,3	4,0
Инвестиции в основной капитал	14,6	14,5	–0,2	–3,6
Индекс потребительских цен на товары и услуги	14,2	9,5	7,7	7,5

¹ Знак «–» означает темп снижения показателя.

² По данным баланса затрат труда.

³ Агрегированный индекс производства по видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

**Численность населения
(на начало года)**

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Все население, тыс. человек	2686,9	2709,5	2731,2	2746,8	2762,2	2779,6
В том числе:						
городское	2084,2	2110,0	2135,9	2156,8	2174,9	2193,8
сельское	602,7	599,5	595,3	590,0	587,3	585,8
Удельный вес в общей численности постоянного населения, %:						
городское	77,6	77,9	78,2	78,5	78,7	78,9
сельское	22,4	22,1	21,8	21,5	21,3	21,1

**Динамика численности населения по Новосибирской области в сравнении
с данными по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу
(в % к предыдущему году)**

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Российская Федерация	100,1	100,2	100,2	100,2 ¹	100,2	100,2
Сибирский федеральный округ	100,0	100,1	100,1	100,1	100,1	100,0
Новосибирская область	100,8	100,8	100,8	100,6	100,6	100,6

¹ Без учета Крымского федерального округа.

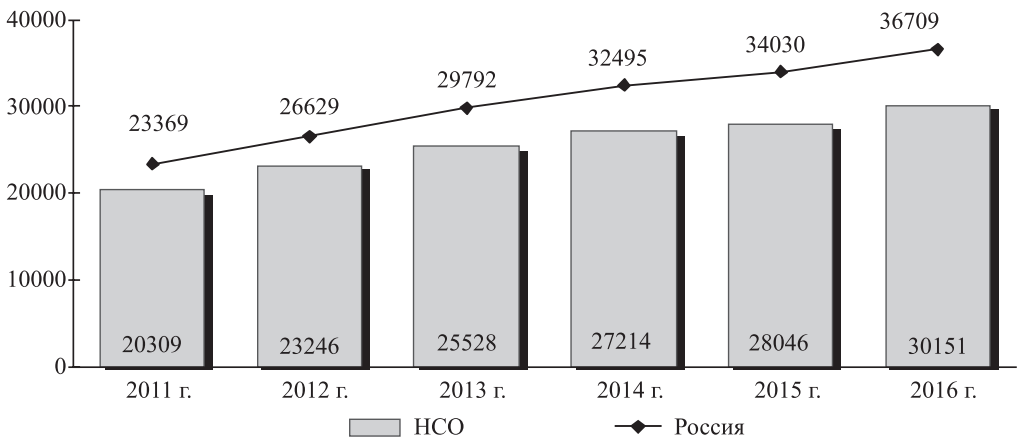
Миграция¹
(человек)

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Миграция всего						
число прибывших	80645	93163	95334	81337	85339	83934
число выбывших	58844	71478	75343	67722	72974	68650
миграционный прирост, убыль (–)	21801	21685	19991	13615	12365	15284
В том числе миграция в пределах России						
число прибывших	66834	79815	82295	67203	67652	61574
число выбывших	58076	67865	71126	61373	63947	58956
миграционный прирост, убыль (–)	8758	11950	11169	5830	3705	2618
Из нее внутрирегиональная						
число прибывших	36873	42587	43238	33473	33402	28611
число выбывших	36873	42587	43238	33473	33402	28611
миграционный прирост, убыль (–)	–	–	–	–	–	–
Межрегиональная						
число прибывших	29961	37228	39057	33730	34250	32963
число выбывших	21203	25278	27888	27900	30545	30345
миграционный прирост, убыль (–)	8758	11950	11169	5830	3705	2618
Международная миграция						
число прибывших	13811	13348	13039	14134	17687	22360
число выбывших	768	3613	4217	6349	9027	9694
миграционный прирост, убыль (–)	13043	9735	8822	7785	8660	12666
Из нее:						
со странами СНГ и Балтии ²						
число прибывших	10219	11262	11222	12405	17096	20483
число выбывших	467	2111	2337	4440	7274	9048
миграционный прирост, убыль (–)	9752	9151	8885	7965	9822	11435
с другими зарубежными странами						
число прибывших	3592	2086	1817	1729	591	1877
число выбывших	301	1502	1880	1909	1753	646
миграционный прирост, убыль (–)	3291	584	–63	–180	–1162	1231
Внешняя для области миграция						
число прибывших	43772	50576	52096	47864	51937	55323
число выбывших	21971	28891	32105	34249	39572	40039
миграционный прирост, убыль (–)	21801	21685	19991	13615	12365	15284

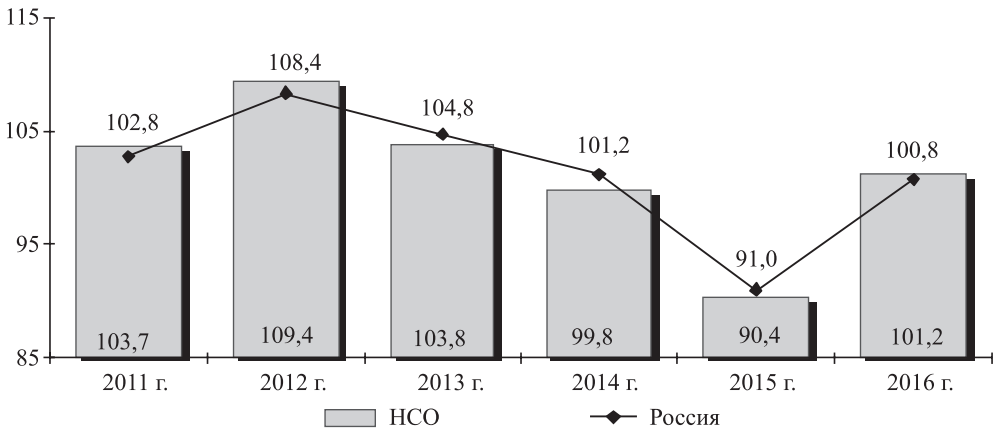
¹ В соответствии с международными рекомендациями, с 2011 г. в статистический учет долгосрочной миграции включены также лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более.

² С 2011 г. Грузия и Балтия учитываются в составе стран дальнего зарубежья.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по Новосибирской области в сравнении с данными по Российской Федерации (руб.)



Среднемесячная реальная начисленная заработная плата по Новосибирской области в сравнении с данными по Российской Федерации (в % к предыдущему году)



Социальные индикаторы уровня жизни населения¹

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г. ²
Денежные доходы населения, млн руб.	585998,4	671121,1	737665,8	759584,8	799117,3	846655,1
в % к предыдущему году	112,6	114,0	109,9	103,0	105,2	105,9
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	18244,1	20727,7	22597,4	23110,2	24175,9	25462,7
Среднедушевые денежные расходы населения, руб. в месяц	19196,0	21556,9	23585,5	25416,6	27057,0	27274,8
Реальные располагаемые денежные доходы, в % к предыдущему году	104,3	107,8 ²	102,6	95,6	92,9	97,8
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	20308,5	23245,8	25527,9	27213,5	28045,5	30150,6
в % к предыдущему году	111,4	114,5	109,8	106,6	103,1	107,5
в % к предыдущему году с учетом роста потребительских цен	103,7	109,4	103,8	99,8	90,4	101,2
Средний размер назначенных месячных пенсий (на конец года), руб.	8138,7	8997,8	9838,0	10676,7	11859,2	12198,6
Реальный размер назначенных месячных пенсий, в % к предыдущему году	104,1	105,1	103,7	98,5	102,5	98,1

¹ Здесь и далее в таблицах использованы данные Новосибирскстата: статистический сборник «Новосибирская область в цифрах. 2016». Новосибирск, 2017.

² Данные предварительные.

**Структура валового регионального продукта по видам экономической деятельности
(в текущих ценах, в % к итогу)**

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость в основных ценах)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,5	4,4	5,2	5,0	5,7
Рыболовство, рыбоводство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Добыча полезных ископаемых	2,6	2,3	2,0	1,7	1,8
Обрабатывающие производства	14,3	13,2	12,9	12,4	13,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	3,2	3,2	3,2	2,9
Строительство	5,6	6,5	5,6	5,6	4,7
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	18,5	16,3	16,9	17,9	18,5
Гостиницы и рестораны	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Транспорт и связь	12,6	18,5	16,2	15,8	15,0
Финансовая деятельность	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	17,8	17,0	19,4	20,5	21,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	6,1	6,5	6,3	6,0	5,5
Образование	4,3	4,5	4,7	4,6	4,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,1	5,0	5,0	4,8	4,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,4	1,3	1,3	1,3	1,2

**Валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур
в хозяйствах всех категорий**

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Валовой сбор, тыс. т						
Зерновые и зернобобовые культуры	2503,3	1239,5	2292,6	1784,6	2196,5	2341,1
Льноволокно	6,2	6,6	6,5	5,2	3,4	0,0
Картофель	617,3	286,8	550,9	443,5	504,8	443,0
Овощи – всего	235,6	243,1	223,2	211,2	201,1	205,2
Плоды и ягоды	11,2	12,5	13,8	10,5	12,3	13,0
Урожайность, центнеров с гектара убранной площади						
Зерновые и зернобобовые культуры	15,2	9,6	15,5	12,1	14,5	15,1
Льноволокно	10,7	9,0	9,3	10,9	10,9	2,6
Картофель	163,5	75,6	154,3	123,9	143,1	128,0
Овощи открытого грунта	279,2	291,9	268,9	261,0	253,3	260,8

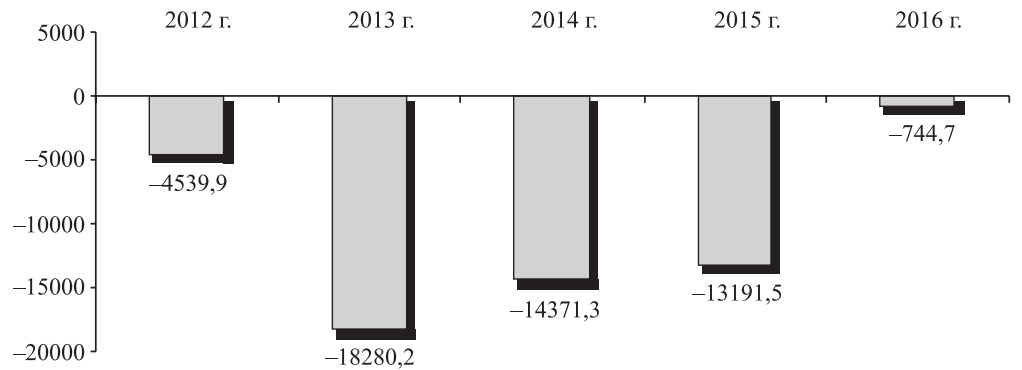
Ввод в действие жилых домов

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего построено, тыс. кв. м общей площади	1505,2	1571,0	1723,4	2302,0	2587,9	2216,2
Из них: в городах и поселках городского типа	1322,8	1371,4	1494,8	1816,9	2113,6	1814,4
в сельской местности	182,4	199,6	228,6	485,1	474,3	401,8
Индекс ввода в действие жилых домов, в % к предыдущему году	109,1	104,4	109,7	133,6	112,4	85,6

Консолидированный территориальный бюджет Новосибирской области
(по данным Министерства финансов и налоговой политики
Новосибирской области, млн руб.)

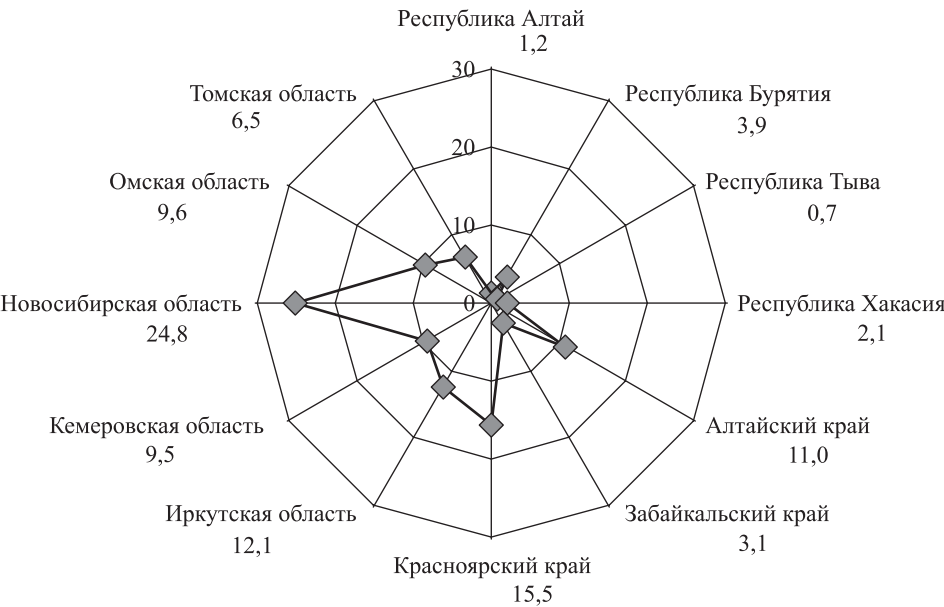
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Доходы, всего	112630,3	129045,2	130245,6	132193,6	131858,3	145946,3
Расходы, всего	114526,7	133585,1	148525,8	146565,0	145049,9	146691,0
Профицит, дефицит (–)	–1896,4	–4539,9	–18280,2	–14371,3	–13191,5	–744,7

Профицит, дефицит (–) консолидированного территориального бюджета
(млн руб.)

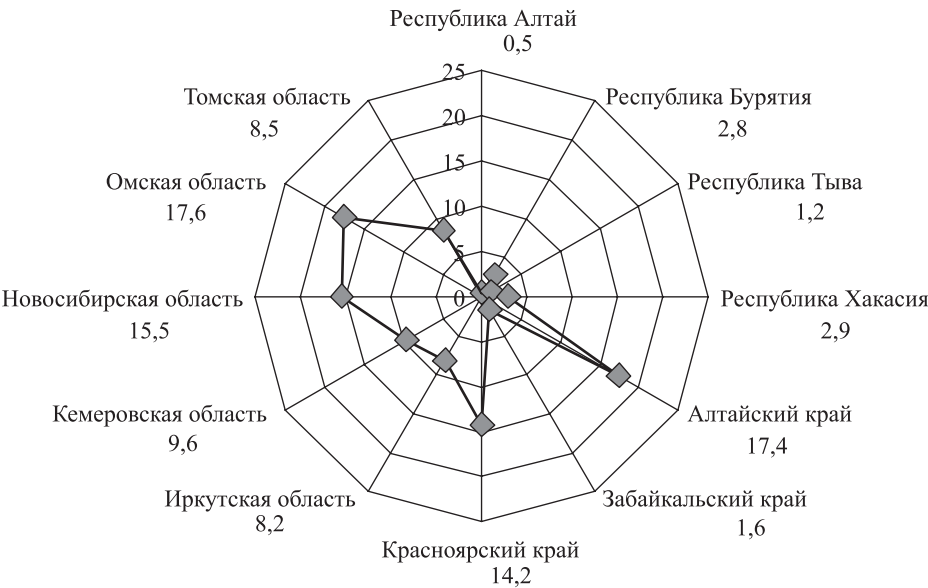


Место Новосибирской области в Сибирском федеральном округе¹

**Удельный вес регионов в числе зарегистрированных организаций
Сибирского федерального округа (на 01.07.2017 г. в % к итогу)**

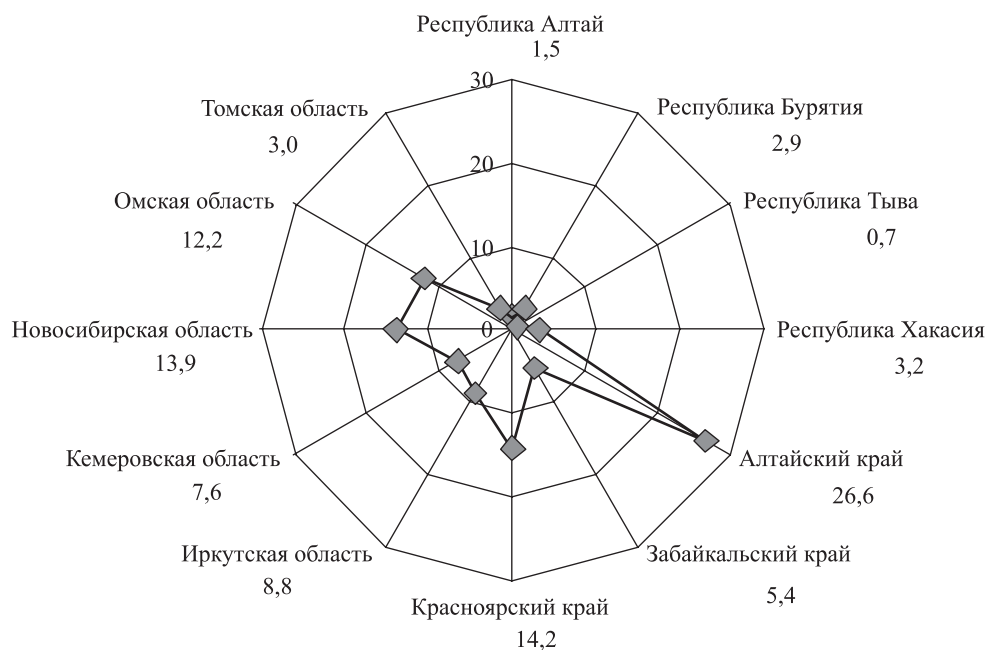


**Удельный вес регионов в производстве мяса Сибирского федерального округа
за январь–июнь 2017 г. (в % к итогу)**

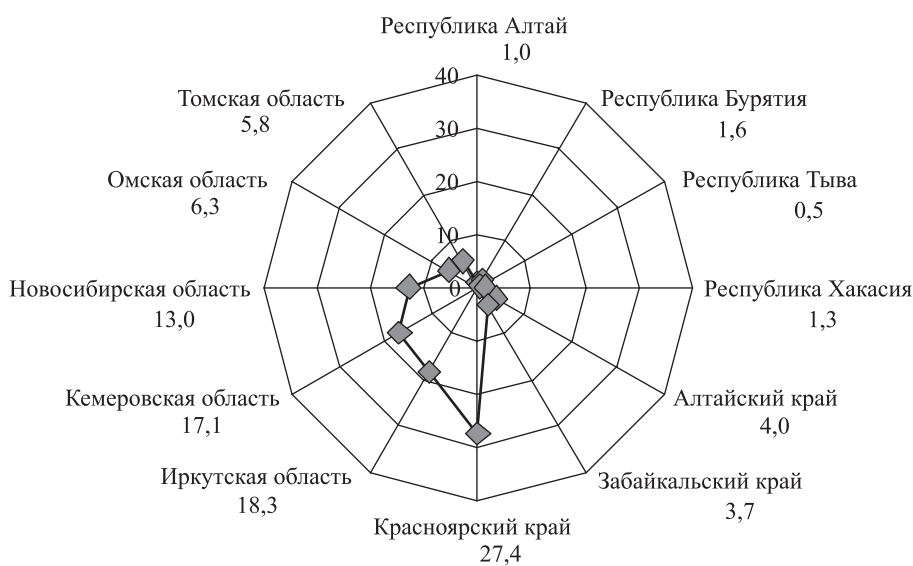


¹ Актуальная статистика Сибири. Информационно-статистический журнал. 2017. № 3.

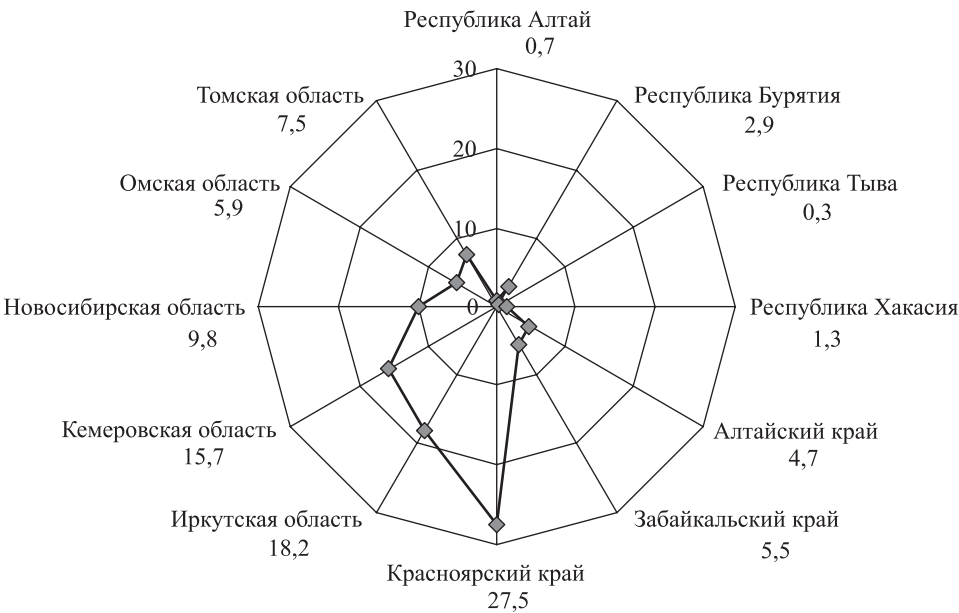
**Удельный вес регионов в производстве молока
Сибирского федерального округа за январь – июнь 2017 г.
(в % к итогу)**



**Удельный вес регионов в объеме работ, выполненных
по виду деятельности «строительство», по Сибирскому федеральному округу
за январь – июнь 2017 г. (в % к итогу)**



**Удельный вес регионов в объеме инвестиций в основной капитал
Сибирского федерального округа за январь – июнь 2017 г.
(в % к итогу)**



**Удельный вес регионов в обороте розничной торговли
Сибирского федерального округа за январь – июнь 2017 г.
(в % к итогу)**

