

УДК 336.63

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

Маратканова И.В.

Алтайский государственный технический университет
им. И.И. Ползунова
E-mail: maratkanova@inbox.ru

В данной статье рассмотрена проблема оценки сберегательного потенциала домашних хозяйств. Проводится обзор методик к оценке сберегательного потенциала домашних хозяйств. Отмечается, что все существующие методики к оценке сберегательного потенциала домашних хозяйств могут быть рассмотрены в рамках трех подходов: на основе факторного анализа и сравнительной оценки эталонного и регионального уровня; на основе рейтингов составляющих частных потенциалов и на основе интегрального показателя в сочетании с экспертной оценкой. Изложены основные принципы их применения и определены их положительные стороны и недостатки. Статья указывает на несовершенство существующих методик для определения регионального уровня сберегательного потенциала домашних хозяйств.

Ключевые слова: сбережения, домашнее хозяйство, сберегательный потенциал домашних хозяйств, методика оценки сберегательного потенциала домашних хозяйств.

COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODS OF ESTIMATION OF SAVINGS POTENTIAL OF HOUSEHOLDS

Maratkanova I.V.

Altai State Technical University named after I.I. Polzunov
E-mail: maratkanova@inbox.ru

In this article, the problem of estimating the savings potential of households. A review of methodologies to assess the savings capacity of households. It is noted that all existing methods to the assessment of the savings capacity of households can be addressed through three approaches: on the basis of factor analysis and comparative evaluation of the reference and regional level; based on the ratings of the components of private potential and on the basis of the integral indicator in combination with expert assessment. The basic principles of their application and identifies their strengths and weaknesses. The article points to the imperfection of the existing methods for determining regional level of savings potential of households.

Keywords: savings, household, savings potential of households, methodology for assessing the savings potential of households.

Введение. Социально-экономическое развитие регионов России на современном этапе во многом определяется инвестиционными ресурсами. Со стороны региональных органов государственной власти в приоритете привлечь иностранного инвестора, в то время как недостаточно востребованым остается весьма мощный и реально существующий сберегательный потенциал, сосредоточенный у членов домашних хозяйств. Так, по данным

Росстата, на 1 января 2018 г. члены домашних хозяйств России накопили денежных средств на сумму 30 811,3 млрд руб., в том числе остатки вкладов – 20 591,3 млрд руб., ценные бумаги – 4 798,2 млрд руб. и деньги на руках у членов домашних хозяйств – 5 421,8 млрд руб. [22]. При этом в эту сумму накопленных денежных средств не входят вклады на валютных счетах, денежная наличность в иностранной валюте, вложение денежных средств в недвижимость и др. Привлечение данных средств в экономику позволит расширить инвестиционную базу и повысить экономическую безопасность регионов России и России в целом. В этом контексте актуальным представляется исследование сберегательного потенциала домашних хозяйств, его комплексная оценка, которая может выступать как предмет анализа и основания для принятия решений крупными агентами финансового рынка, а также учитываться региональными властями при принятии различного рода управленческих решений.

Обзор литературы. Проблемам сбережений уделяли внимание многие зарубежные ученые, среди которых: О. Бём-Баверк, Дж.М. Кейнс, Р. Мальтус, К. Маркс, А. Маршалл, Дж.С. Милль, А. Пигу, Д. Рикардо, Дж. Робинсон, Р. Салоу, П. Самуэльсон, А. Смит, Ж.Б. Сэй, И. Фишер, М. Фридман, Р.Ф. Харрод, Дж. Хикс, Й. Шумпетер и др. Внимание отечественной науки к сбережениям домашних хозяйств было обращено сравнительно недавно. Это связано, во-первых, с тем, что домашнее хозяйство долго не признавалось в качестве важнейшего субъекта экономической системы, а во-вторых, сбережения домашних хозяйств не рассматривались как потенциальный источник необходимых экономике инвестиций.

В настоящее время появляются работы, в которых исследуются домашние хозяйства и их сберегательное поведение. Раскрытию теории сбережений домашних хозяйств посвящены работы: В.П. Иваницкого и Е.И. Мельниковой [6], Ю.И. Кашина [8], Т.М. Корягиной [10], А.С. Лапаева [11], Е.А. Ломовой [12], И.В. Мараткановой [15], Г.А. Резник и С.Г. Спириной [17] и др. Научные исследования по вопросам трансформации сбережений в инвестиции представлены в трудах: Н.Р. Герониной [1], В.К. Гуртова [2], Ю.В. Мелехина [16], Ю.В. Седовой [18], В.А. Федоровой [20], В.С. Щербакова [21] и др. Общие аспекты сберегательного потенциала домашних хозяйств отражены в исследованиях таких авторов, как Т.Н. Данилова и М.Н. Данилова [3], С.П. Емельянов [4], Е.А. Калачева [7], Т.С. Колесникова [9], И.В. Маратканова [13, 14], О.Г. Семенюта и Т.В. Гончаренко [19].

Дискуссия. В ходе проведенных ранее исследований было выявлено, что сберегательный потенциал домашних хозяйств (далее СПДХ) это система, интегрирующая сберегательные потенциалы всех имеющихся ресурсов и резервов домашних хозяйств. А эмурдентность потенциалов, входящих в структуру данной системы (культурно-образовательные, социально-демографические и психологические, доходно-имущественные, предпринимательские, потребительские и др.), обеспечивает вовлечение их в инвестиционный процесс с целью повышения благосостояния членов домашнего хозяйства и общества в целом [13, с. 48].

Эффективность и результативность оценки сберегательного потенциала, сосредоточенного у членов домашних хозяйств региона, во многом зависят от действенности используемых методов оценки.

Заметим, что оценка СПДХ не очень популярная тема для отечественных и зарубежных исследователей. Даже такое авторитетное экономическое агентство, как «Эксперт-РА», составляющее рейтинги привлекательности регионов по различным потенциалам, обходит стороной сберегательный потенциал членов домашних хозяйств.

Из 53 отечественных научных работ, которые мы изучили, касающихся темы сбережений, только в четырех [3–5, 9] обнаружены попытки поиска методов оценки СПДХ. Необходимо отметить, что и в зарубежной литературе вопросам оценки СПДХ уделено недостаточно внимания со стороны ученых и специалистов, в основном зарубежные исследователи делают акцент на инвестиционный потенциал домашних хозяйств.

Изучение отечественных работ показало, что единая методика расчета такого важнейшего экономического показателя, как СПДХ, в экономической науке на данный момент не выработана, что подтверждает целесообразность и актуальность дальнейших исследований в области оценки СПДХ региона.

По этой причине цель данной статьи – критический анализ существующих методик оценки СПДХ на уровне региона, позволяющей оценить и сравнить уровень СПДХ для активизации сберегательной деятельности домашних хозяйств различных регионов.

К настоящему времени в научной литературе описаны следующие методики для определения уровня СПДХ региона (рис. 1).



Рис. 1. Методики оценки СПДХ региона

Каждая методика к определению оценки СПДХ региона содержит определенный набор методов и инструментов. Рассмотрим данные методики подробнее, выделив положительные и отрицательные моменты каждой из них.

Методика расчета СПДХ на основе факторного анализа и сравнительной оценки эталонного и регионального уровня была предложена Т.С. Колесниковой в диссертационном исследовании «Сберегательный потенциал населения региона». Автор в качестве методических подходов использует [9, с. 63]:

- определение существенных факторов, оказывающих наибольшее влияние на формирование СПДХ;

- формирование модели оценки СПДХ, основанной на инструментарии сравнительной оценки эталонного и регионального уровня;

- проведение сравнительной оценки регионального уровня СПДХ с эталонными показателями.

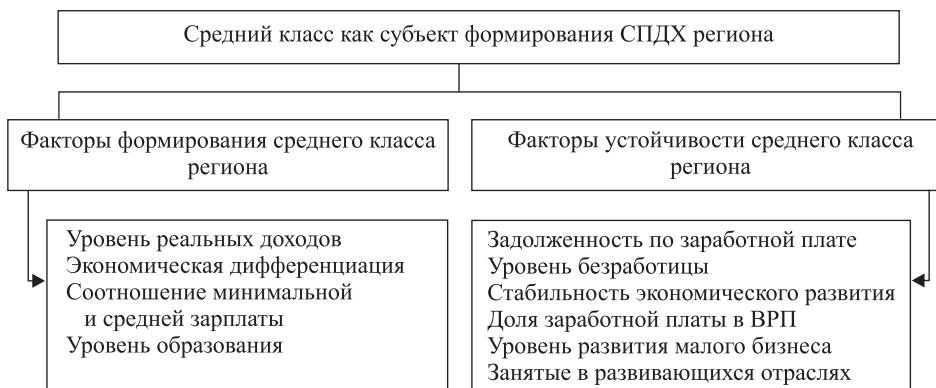


Рис. 2. Факторы формирования СПДХ [9, с. 70]

На основании анализа, проведенного на материалах Республики Башкортостан, Т.С. Колесниковой были отобраны десять факторов, оказывавших влияние на формирование СПДХ в регионе и сконцентрированы в двух блоках (рис. 2).

Для получения количественной оценки СПДХ региона автором данной методики предлагается воспользоваться относительными величинами и рассчитать СПДХ в процентном соотношении от эталонного значения [9, с. 72].

Формализация модели СПДХ по методике Т.С. Колесниковой предполагает применение метода расстояний. Основой метода расстояний является учет близости объектов по сравниваемым показателям к объекту-эталону. При этом за эталон принимается условный объект с максимальными значениями по всем показателям. Расчет комплексной оценки производится по формуле евклидового расстояния от точки эталона до конкретных значений фактического объекта [9, с. 74]. При этом за эталон предлагается автором взять западные показатели, обосновывая это тем, что «западный средний класс обеспечивает экономике достаточно высокий уровень инвестиций, являясь для нашей страны единственным ориентиром» [9, с. 74].

По методике Т.С. Колесниковой формализованная модель оценки СПДХ региона имеет следующий вид (рис. 3).

Неоспоримым достоинством метода Т.С. Колесниковой, по нашему мнению, является легкость его практического применения и доступность необходимой информации, содержащейся в официальных статистических источниках. Однако, на наш взгляд, данные факторы не в полной мере характеризуют СПДХ региона; возникают вопросы сведения частных показателей в единый интегральный показатель; оценивается не абсолютная величина СПДХ региона, а степень использования потенциальных сберегательных возможностей в процентах. Более того, мы совершенно не поддерживаем мнение автора об использовании в качестве эталона западных показателей, так как сберегательное поведение наших домашних хозяйств значительно отличается от западных стран по поставленным целям. И считаем, что место «идеального образца» должен занимать максимальный показатель среди оцениваемых регионов.

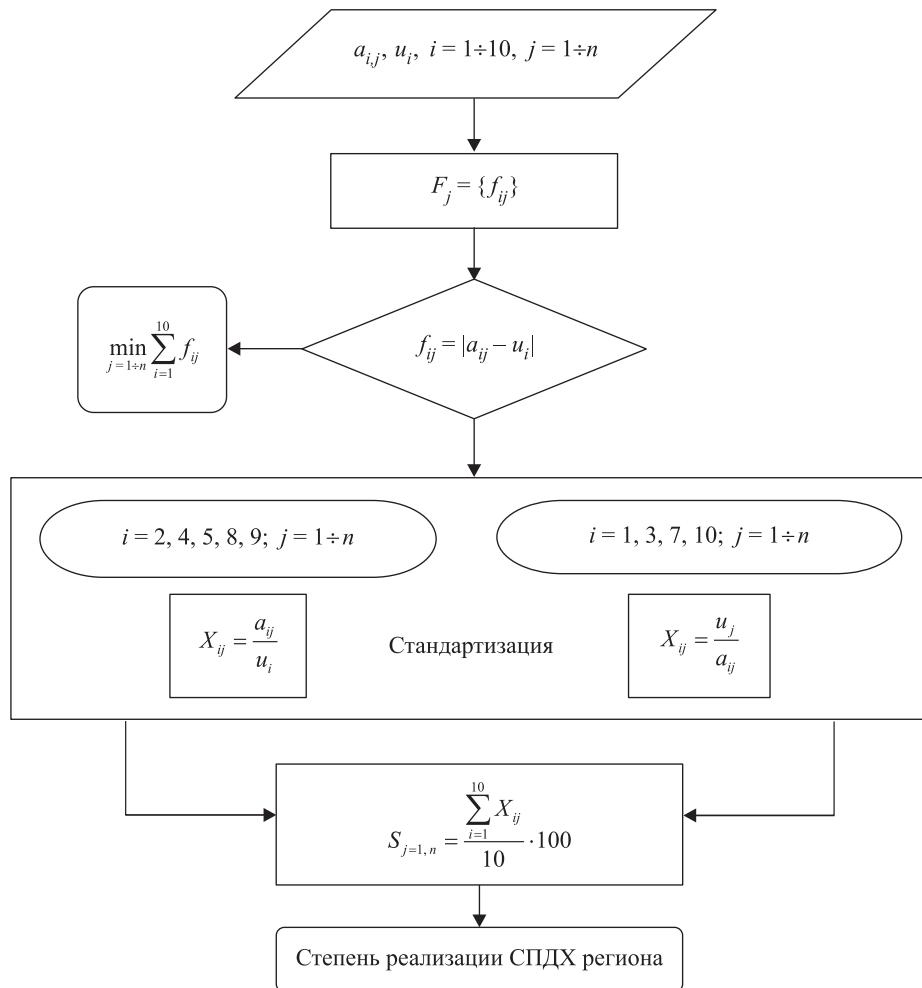


Рис. 3. Блок-схема оценки степени реализации СПДХ региона.

F – СПДХ региона; i – номер фактора, определяющего СПДХ; j – порядковый номер региона; f_{ij} – нереализованный потенциал i -го фактора в j -м регионе; a_{ij} – фактические показатели по региону; u_i – эталонное значение; X_{ij} – стандартизированное значение i -го фактора для j -го региона; S – суммарная величина СПДХ региона (предмет реализованного потенциала) [5, с. 81]

Данная методика была также апробирована в 2010 г. С.П. Емельяновым в работе «Расчет кредитного и сберегательного потенциала населения на материалах Чувашской республики» [4, с. 5].

Методика расчета СПДХ на основе рейтингов составляющих частных потенциалов была разработана отечественными экономистами Т.Н. Даниловой и М.Н. Даниловой в работе «Институциональный аспект сберегательных решений населения». Авторы делают новый виток для оценки СПДХ региона и предлагают использовать четыре частных потенциала: трудовой, институциональный, финансовый и потребительский. При этом авторы используют уже готовые частные оценки рейтингового агентства «Эксперт РА» и делают оценку СПДХ на основе этих частных потенциалов.

Достоинством данной методики являются доступность готовых частных потенциалов, которые ежегодно рассчитываются и публикуются с 1996 г. рейтинговым агентством «Эксперт-РА», простота расчетов, для выполнения которых достаточно использовать методы наглядного представления (таблицу или график).

Методическим недостатком данной методики, на наш взгляд, являются следующие моменты: во-первых, не обоснован выбор частных потенциалов к оценке СПДХ; во-вторых, не состыковка по частным потенциалам, например, финансовый потенциал в трактовке вышеназванных авторов это «совокупность финансовых ресурсов, которыми располагает домашнее хозяйство» [3, с. 20], а в трактовке рейтингового агентства – «условный объем денежной массы, находящийся в руках бизнеса, власти и домашних хозяйств» [23], следовательно, данный частный потенциал не приемлем для оценки СПДХ; в-третьих, используются не количественные оценки, а ранги, которые указывают место региона в ранжированном ряду регионов по определенному параметру или их совокупности [23]; в-четвертых, оценка не доведена до логического завершения – показатель интегральной оценки СПДХ оказался нерешенным. Следовательно, данная методика делает акцент на анализе частных потенциалов и не предполагает количественную оценку СПДХ региона.

Методика расчета СПДХ на основе интегрального показателя в сочетании с экспертной оценкой, на наш взгляд, это наиболее готовый инструмент для оценки СПДХ, была создана В.Г. Зарецкой в работе «Оценка сберегательного потенциала населения региона». Автор этой работы предлагает использовать интегральный показатель, позволяющий ранжировать сберегательную способность регионов в динамике и в пространстве; оценивать интенсивность изменений; прогнозировать изменение этой оценки при трансформации частных составляющих, формирующих сберегательную активность [3, с. 21].

В.Г. Зарецкая предлагает для решения данной проблемы воспользоваться, так же как и Т.С. Колесникова и С.П. Емельянов, модифицированным методом евклидовых расстояний, но уже в сочетании с экспертной оценкой. Экспертиза была проведена модифицированным методом Дельфи и проводилась в три этапа. Экспертам предлагалось из 18 факторов, определяющих размер сбережений или в конечном счете сберегательный потенциал, выделить 5–7 важных критериев, от которых зависит сберегательная способность. В результате было выделено 7 факторов, влияющих на величину индивидуальных сбережений, а именно: уровень дохода или заработной платы; семейное положение (количество детей); состояние экономики, уровень инфляции; уровень процентной ставки по банковским вкладам; возрастной состав населения; степень доступности приобретения жилья [5]. Каждый показатель характеризовался удельным весом, определяемым на основе экспертной оценки.

По методике В.Г. Зарецкой, технология конструирования интегральной оценки СПДХ региона отражена в табл. 1.

Достоинство данной методики заключается в ее комплексности, которая достигается за счет использования при расчетах как статистических

Таблица 1

Технология конструирования интегральной оценки СПДХ региона

| Показатель | Формула для расчета | Обозначение и наименование определяемой величины |
|--|---|--|
| Нормализованная матрица частных оценок | $a = \frac{a_i - \bar{a}_i}{\sigma_i}$ | \bar{a}_i – среднее значение i -го показателя; σ_i – среднеквадратическое отклонение |
| Среднеквадратическое отклонение | $\sigma_i = \left[\frac{(a_i - \bar{a}_i)^2}{m} \right]^{0.5}$ | m – количество наблюдений (периодов) |
| Интегральная оценка СПДХ | $R = \sum \left K_i \left(\frac{a_i - \bar{a}}{\sigma_i} \right) \right $ | K – удельный вес, важность частного показателя для оценки |

данных, так и результатов экспертных опросов, а также простота вычислений, наглядность представления результатов и возможность сравнительной оценки СПДХ в динамике и в пространстве.

Основными недостатками данного варианта оценки являются, во-первых, использование метода экспертных оценок в предлагаемой методике для отбора частных показателей и определения их весов, что в отдельных случаях дает ошибочные и неадекватные результаты и вносит большую степень субъективизма в интегральную модель. Кроме того, проведение экспертизы это использование длительных, трудоемких и дорогостоящих процедур (разработка анкет, анкетирование, обработка анкет). Во-вторых, те показатели, которые были отобраны экспертами, фрагментарно характеризуют СПДХ, а это в свою очередь существенно снижает объективность оценки. Так, например, совсем не учитываются показатели потребления, например, удельный вес расходов жителей региона на продукты питания и оплату ЖКХ; задолженность жителей региона по кредитам и т.д. Кроме того, на СПДХ, на наш взгляд, оказывают огромное влияние образовательные, демографические, трудовые, правовые и другие факторы, которые взаимосвязаны между собой, но также не были учтены при оценке СПДХ.

Заключение. Несмотря на определенные позитивные сдвиги за последнее десятилетие в изучении и оценки СПДХ региона, приходится констатировать недостаточную проработанность целого ряда методологических вопросов. В частности, среди основных недостатков существующих методических разработок можно выделить отсутствие научного обоснования состава репрезентативных показателей, характеризующих СПДХ; отсутствие обоснования выбора конкретных методов, которые позволяют дать достоверную количественную оценку СПДХ; отсутствие интегрального показателя СПДХ на региональном уровне. Краткая сравнительная характеристика рассмотренных методик представлена в табл. 2.

В связи с этим становится крайне актуальной задача создания эффективного и практически реализуемого методического подхода к оценке СПДХ региона, направленного на качественное улучшение сберегательного климата, активизацию сберегательного процесса.

Таблица 2

Достоинства и недостатки методик оценки СПДХ региона

| Метод | Автор, год | Набор показателей для оценки СПДХ региона | Достоинства | Недостатки |
|---|---------------------------------------|--|---|---|
| Методика расчета СПДХ на основе факторного анализа и сравнительной оценки эталонного и регионального уровня | Т.С. Колесникова, 2005 г. | Факторы формирования среднего класса региона: уровень реальных доходов; экономическая дифференциация; соотношение минимальной и средней зарплаты; уровень образования. Факторы устойчивости среднего класса региона: задолженность по заработной плате, уровень безработицы, стабильность экономического развития, доля заработной платы в ВРП, уровень развития малого бизнеса, занятые в развивающихся отраслях | Соответствие уровня объекта измерения (региональный уровень) и цели (оценка СПДХ); достоверность исходных данных, которые содержатся в региональных статистических сборниках; анализ факторов, оказывавших влияние на СПДХ; применимость результатов (состояние и стимулирование СПДХ); логика метода и процесса оценки последовательна | Отсутствует обоснование методического инструментария; оценивается не абсолютная величина СПДХ, а степень использования в процентах |
| Методика расчета СПДХ на основе рейтингов составляющих частных потенциалов | Т.Н. Данилова, М.Н. Данилова, 2006 г. | Частные потенциалы: трудовой потенциал, институциональный потенциал, финансовый потенциал, потребительский потенциал | Соответствие уровня объекта измерения (региональный уровень) и цели (оценка СПДХ); достоверность информации (в открытом доступе на сайте «Эксперт-РА»); простота и прозрачность расчетов; наглядность представления результатов | Не обоснован выбор частных потенциалов; отсутствует обоснование методического инструментария; используется не количественные оценки, а ранги; запаздывание информации рейтингового агентства; отсутствует интегральная оценка СПДХ |
| Методика расчета СПДХ на основе интегрального показателя в сочетании с экспертной оценкой | В.Г. Зарецкая, 2012 г. | Факторы: уровень дохода или заработной платы; семейное положение (количество детей); состояние экономики, уровень инфляции; уровень процентной ставки по банковским вкладам; возрастной состав населения; степень доступности приобретения жилья | Соответствие уровня объекта измерения (региональный уровень) и цели (оценка СПДХ); логика метода и процесса оценки последовательна; возможность сравнительной оценки в динамике и в пространстве | Использование экспертных оценок вносит большую степень субъективизма в интегральную модель; предлагаемые показатели, фрагментарно характеризуют СПДХ |

Опираясь на методику отечественных исследователей, а также учитывая накопленный позитивный опыт и пытаясь избежать недостатков существующих методик, автором в следующей публикации будут сделаны попытки усовершенствовать методику оценки СПДХ региона.

Литература

1. Геронина Н.Р. Инвестиционная активность населения. М.: Палеотип, 2005. 216 с.
2. Гуртов В.К. Инвестиционные ресурсы: монография. М.: Экзамен, 2002. 384 с.
3. Данилова Т.Н., Данилова М.Н. Институциональный аспект сберегательных решений населения // Финансы и кредит. 2006. № 12. С. 14–23.
4. Емельянов С.П. Расчет кредитного и сберегательного потенциала населения Чувашской Республики: аналитическое исследование. Чебоксары, 2010. 22 с.
5. Зарецкая В.Г. Оценка сберегательного потенциала населения региона // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 7. С. 19–81.
6. Иваницкий В.П., Мельникова Е.И. Механизм инвестирования сбережений населения. Челябинск: Изд-во ЮурГУ, 2002. 255 с.
7. Калачева Е.А. Формирование и функционирование регионального рынка индивидуальных сбережений: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Кемерово, 2005. 24 с.
8. Каинин Ю.И. Научные труды: Сб. в 3 т. Т. П. Сбережения. Сберегательный процесс. М.: МБИ, 2003. 608 с.
9. Колесникова Т.С. Сберегательный потенциал населения региона: дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2005. 160 с.
10. Корягина Т.М. Сбережения как экономическая категория и как институт // Известия Алтайского государственного университета. 2014. № 2-1 (82). С. 274–278.
11. Латаев А.С. Денежные сбережения населения как экономическая категория // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 5. С. 72–80.
12. Ломова Е.А. Особенности сбережений доходов домашних хозяйств как основы финансирования инвестиций в России // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 6. С. 27–32.
13. Маратканова И.В. К вопросу о сущности понятия «Сберегательный потенциал домашних хозяйств»: системный подход // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 2.
14. Маратканова И.В. Сберегательный потенциал домашних хозяйств и его роль в современной экономике // Общество. Экономика. Культура: актуальные проблемы, практика решения: мат-лы VII Междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, 2017. С. 12–16.
15. Маратканова И.В. Экономическая сущность и содержание сбережений домашних хозяйств / Наука сегодня: проблемы и перспективы развития: сб. науч. тр. по мат-лам междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. / Научный центр «Диспут». Вологда, 2015. С. 75–81.
16. Мелехин Ю.В. Рынок сбережений. Социально-экономические механизмы привлечения сбережений населения в экономику России. М.: Издательский центр «Акционер», 2002. 152 с.
17. Резник Г.А., Спирина С.Г. Сберегательный потенциал населения как источник инвестиций. Пенза: ПГУАС, 2004. 132 с.
18. Седова Ю.В. Механизм трансформации сбережений в инвестиции // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 4. С. 555–572.
19. Семенюта О.Г., Гончаренко Т.В. Сберегательный потенциал и потенциал сбережений населения: анализ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2011. Т. 18. № 7-1. С. 72–76.

20. *Федорова В.А.* Сбережения населения как важный источник инвестиционных ресурсов в условиях антироссийских экономических санкций // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2015. № 53. С. 224–226.
21. *Щербаков В.С.* О проблеме трансформации сбережений в инвестиции // Экономика и предпринимательство. 2014. № 7. С. 684–686.
22. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-12-2017.pdf
23. Эксперт РА – рейтинговое агентство. [Электронный ресурс]. URL: <http://raexpert.ru/>

Bibliography

1. *Geronina N.R.* Investicionnaja aktivnost' naselenija. M.: Paleotip, 2005. 216 p.
2. *Gurtov V.K.* Investicionnye resursy: monografija. M.: Jekzamen, 2002. 384 p.
3. *Danilova T.N., Danilova M.N.* Institucional'nyj aspekt sberegatel'nyh reshenij naselenija // Finansy i kredit. 2006. № 12. P. 14–23.
4. *Emel'janov S.P.* Raschet kreditnogo i sberegatel'nogo potenciala naselenija Chuvashskoj Respubliki: analiticheskoe issledovanie. Cheboksary, 2010. 22 p.
5. *Zareckaja V.G.* Ocenna sberegatel'nogo potenciala naselenija regiona // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. 2012. № 7. P. 19–81.
6. *Ivanickij V.P., Mel'nikova E.I.* Mehanizm investirovaniya sberezhenij naselenija. Cheljabinsk: Izd-vo JuurGU, 2002. 255 p.
7. *Kalacheva E.A.* Formirovanie i funkcionirovanie regional'nogo rynka individual'nyh sberezhenij: avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk. Kemerovo, 2005. 24 p.
8. *Kashin Ju.I.* Nauchnye trudy: Sb. v 3 t. T. II. Sberezhenija. Sberegatel'nyj process. M.: MBI, 2003. 608 p.
9. *Kolesnikova T.S.* Sberegatel'nyj potencial naselenija regiona: dis. ... kand. jekon. nauk. Ufa, 2005. 160 p.
10. *Korjagina T.M.* Sberezhenija kak jekonomiceskaja kategorija i kak institut // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 2-1 (82). P. 274–278.
11. *Lapaev A.S.* Denezhnye sberezhenija naselenija kak jekonomiceskaja kategorija // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 5. P. 72–80.
12. *Lomova E.A.* Osobennosti sberezhenij dohodov domashnih hozjajstv kak osnovy finansirovaniya investicij v Rossii // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 6. P. 27–32.
13. *Maratkanova I.V.* K voprosu o sushhnosti ponjatija «Sberegatel'nyj potencial domashnih hozjajstv»: sistemnyj podhod // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Politicheskie, sociologicheskie i jekonomicheskie nauki. 2017. № 2.
14. *Maratkanova I.V.* Sberegatel'nyj potencial domashnih hozjajstv i ego rol' v sovremennoj jekonomike // Obshhestvo. Jekonomika. Kul'tura: aktual'nye problemy, praktika reshenija: mat-ly VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Barnaul, 2017. P. 12–16.
15. *Maratkanova I.V.* Jekonomiceskaja sushhnost' i soderzhanie sberezhenij domashnih hozjajstv / Nauka segodnjja: problemy i perspektivy razvitiya: sb. nauch. tr. po mat-lam mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 3 ch. / Nauchnyj centr «Disput». Vologda, 2015. P. 75–81.
16. *Melehin Ju.V.* Rynok sberezhenij. Social'no-jekonomicheskie mehanizmy privlechenija sberezhenij naselenija v jekonomiku Rossii. M.: Izdatel'skij centr «Aкционер», 2002. 152 p.
17. *Reznik G.A., Spirina S.G.* Sberegatel'nyj potencial naselenija kak istochnik investicij. Penza: PGUAS, 2004. 132 p.
18. *Sedova Ju.V.* Mehanizm transformacii sberezhenij v investicij // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2016. T. 17. № 4. P. 555–572.
19. *Semenjuta O.G., Goncharenko T.V.* Sberegatel'nyj potencial i potencial sberezhenij naselenija: analiz definicij // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija. Politologija. 2011. T. 18. № 7-1. P. 72–76.

20. *Fedorova V.A.* Sberezhenija naselenija kak vazhnyj istochnik investicionnyh resursov v uslovijah antirossijskih jekonomiceskikh sankcij // Sborniki konferencij NIC Sociosfera. 2015. № 53. P. 224–226.
21. *Shherbakov V.S.* O probleme transformacii sberezhenij v investicii // Jekonomika i predprinimateľstvo. 2014. № 7. P. 684–686.
22. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-12-2017.pdf
23. Jekspert RA – rejtingovoe agentstvo. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://raexpert.ru/>