

---

---

# СОЦИОЛОГИЯ

УДК 331(075.8)

## НЕЗАНЯТОЕ НАСЕЛЕНИЕ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПРЕДПОЧТЕНИЯ И ПРАКТИКА ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

**Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В., Иноземцева А.В.**

Новосибирский государственный университет  
экономики и управления «НИНХ»

E-mail: n.m.volovskaya@nsuem.ru, l.k.plyusnina@nsuem.ru,  
a.v.rusina@nsuem.ru, a.v.inozemceva@nsuem.ru

Анализируются результаты социологических исследований незанятых граждан о возможности перехода их на самозанятость и предпринимателей, которые будучи безработными, открыли свое дело. Исследования были проведены в 2015 г. в Новосибирской области. Цель статьи: изучение предпочтений респондентов в части видов, условий, помощи при переходе их на самозанятость и сравнение результатов с объективной реальностью осуществления малого предпринимательства, выявление проблем его функционирования и разработка мер по их преодолению. Применены эмпирические и общенаучные методы: опрос (разновидность – анкетирование), анализ документов, анализ и синтез, обобщение и сравнение и др. Новизна исследования заключается в получении новых эмпирических данных, а также в особом подходе к анализу результатов. В статье анализируются мотивы открытия собственного дела, сферы деятельности, благоприятные для развития малого предпринимательства с точки зрения незанятых граждан и предпринимателей, предпочтаемый вид деятельности в рамках самозанятости в ЛПХ, помошь, необходимая для перехода к предпринимательской деятельности, а также особо рассматриваются социально-демографические показатели предпринимателей, открывших свое дело, изменение их материального положения, социально-психологического состояния. Сделан вывод о том, что развитие малого предпринимательства и самозанятости в качестве комплексного подхода к решению проблем занятости заслуживает большего внимания и поддержки, поскольку помогает изменять сложившиеся стереотипы о занятости у населения, формирует иные ценностные ориентации и мотивы поведения и способствует общему росту благосостояния населения и снижению социальной напряженности в обществе.

*Ключевые слова:* активная политика занятости, безработица, малое предпринимательство, незанятые граждане, предприниматели, самозанятость.

## UNOCCUPIED POPULATION AND ENTREPRENEURSHIP: PREFERENCES AND BUSINESS PRACTICE (FOLLOWING SOCIAL RESEARCH)

**Volovskaya N.M., Plyusnina L.K., Rusina A.V., Inozemtseva A.V.**

Novosibirsk State University of Economics and Management

E-mail: n.m.volovskaya@nsuem.ru, l.k.plyusnina@nsuem.ru,

a.v.rusina@nsuem.ru, a.vinozemceva@nsuem.ru

The paper analyzes the results of social research of unoccupied population regarding the possibility of their transition to self-employment, as well as of the entrepreneurs who set up their own business when they were unemployed. The studies were conducted in Novosibirsk region in 2015. The goal of the article is studying the preferences of the respondents in terms of the types, conditions, assistance in their transition to self-employment and comparison of the results with objective reality of carrying out of small business, revelation of issues and development of counter measures. Empiric and general scientific methods were applied: survey (type – polling), analysis of documents, analysis and synthesis, generalization and comparison and other. The novelty of the research lies in obtaining new empiric data, as well as in a special approach to analysis of the results. The article analyses the motives of setting up own business, the activities which are favorable to small business in terms of unoccupied citizens and entrepreneurs, the preferred type of activity within self-employment in personal subsidiary economy, the assistance necessary for transition to entrepreneurial activity; social and demographic parameters of the entrepreneurs, who set up their own business, as well as changes in their financial situation and social-psychological state are explicitly considered. A conclusion was drawn that the development of small business and self-employment as a complex approach to solution of the employment issues deserves more attention and support since it helps to break the established employment stereotypes, forms other systems of values and motives of behavior and facilitates the general growth in population prosperity and reduction of social tension in the society.

*Keywords:* active labor policy, unemployment, small business, unoccupied citizens, entrepreneurs, self-employment.

Начало развитию предпринимательства в нашей стране положила перестройка. Новый курс от командно-административной системы к рыночной экономике, на который Россия стала переходить в середине 1980-х гг., предполагает широкое развитие предпринимательства. Это связано с тем, что на основе предпринимательства формируется средний класс, который является одним из главных условий эффективного развития общества, способствующий созданию конкурентных отношений, гибкости экономики. Предпринимательство, в том числе и малое, отличает быстрая реакция на различные преобразования рыночной конъюнктуры, подвижность, легкость перестройки. Оно заполняет ниши по удовлетворению запросов населения, создает новые рабочие места. Во всем мире предпринимательство вносит огромный вклад в развитие экономики стран. Так, например, «доля малого и среднего бизнеса в ВВП Франции составляет 50 %, в США, Японии, Китае этот показатель доходит до 60–63 % [9]. Г. Греф на Восточном экономическом форуме сказал, что «доля малого бизнеса в экономике России уже 15 лет остается на одном уровне в районе 20 %» [20]. Сейчас ставится задача довести этот показатель до 40 %.

Перестройка принесла не только плюсы в развитие общества. Смена общественных отношений, ломка старого, перемены в функционировании

производственных предприятий и др. способствовали появлению в нашей стране такого социально-экономического явления, как безработица, последствия которой оказали существенное отрицательное влияние как на общество, так и на отдельных людей. В результате государство было вынуждено обратить внимание на занятость населения и начать проводить активную политику содействия занятости населения, которая предполагает создание условий для обеспечения работой незанятых граждан и включает определенные направления [7]. Одним из направлений активной политики занятости населения названо развитие самостоятельной занятости. Следует заметить, что в зарубежной литературе тема самозанятости рассматривается довольно широко. Многочисленные исследования посвящены изучению влияния отдельных характеристик самозанятости, изучаются гендерные особенности при переходе к самозанятости, особенности развития и сфера распространения самозанятости в отдельных странах, ученые анализируют и сравнивают доходы наемных работников и самозанятых [10–18] и т.д. В последние годы понятие самозанятости стало активно применяться в научной среде нашей страны. Самозанятости посвящают свои статьи многие ученые. Также ей уделяет внимание и правительство РФ, рассматривая ее и с государственных позиций. Оно обсуждает ее развитие, налогообложение, предотвращение теневой оплаты труда.

Самозанятость населения является особым направлением, отличающимся от других тем, что для ее осуществления необходимы желание, активность, инициативность людей занять себя самостоятельно, а не надеяться на государственные службы. Не вдаваясь подробно в теоретический анализ (мы писали об этом ранее) [2, 3], рассмотрим подходы к определению понятия и обозначим свою точку зрения.

В научной литературе для характеристики самозанятости используется как узкий, так и широкий подходы. Узкий подход предусматривает отдельное рассмотрение понятий самозанятости и предпринимательства. Сторонники данной позиции (В.В. Радаев, Т.И. Заславская, О.Н. Грабова, А.Е. Суглобов и др.) [5, 7, 9] к самозанятости относят в основном мельчайшие формы деятельности, а к предпринимательству они причисляют более крупные формы. В России данная точка зрения принята законодательно [19, 21]. Приверженцы широкого подхода (Е.А. Абрамова, А.С. Гучек и др.) считают, что к самозанятым относятся все люди, работающие не по найму [1, 6]. Мы разделяем данную точку зрения и считаем, что «самозанятость – это особый вид участия людей в общественно полезном труде, основанный на их личной инициативе, самостоятельности и ответственности, и направленный, как правило, на получение трудового дохода, и обеспечивающий самореализацию и самоутверждение индивида как личности, и проявляющийся как отношения (экономические, социальные, правовые и др.) между людьми» [4].

Согласно данной позиции самозанятость представляет собой базу для возникновения предпринимательства, его основу, так как оно зиждется на основополагающих свойствах самозанятости, таких как активность, инициативность, самостоятельность, риск, творчество, организованность. Первичность самозанятости по отношению к предпринимательству можно объяснить тем, что сначала выбирается вид занятости, ее характер (работа

по найму или самозанятость), а впоследствии продумывается форма предпринимательской деятельности, например, малое предпринимательство, индивидуально-трудовая деятельность, организация фермерского хозяйства, самозанятость в ЛПХ.

К малому предпринимательству чаще всего переходят люди, которым присуща внутренняя потребность и необходимость в подобной деятельности – так называемые «подлинные предприниматели». Но, согласно активной политике занятости, такого рода деятельность можно предлагать и незанятым гражданам, потерявшим работу, в целях снижения уровня безработицы. В связи с этим оказание содействия незанятым гражданам при переходе к предпринимательству является функцией служб занятости. Кроме того, данной категории граждан должны оказывать помочь областные, районные и сельские администрации в регионах страны. Для этого предусматриваются определенные направления работы, которые должны осуществлять указанные выше службы. Это тестирование граждан для выявления их деловых и предпринимательских качеств, проведение консультаций по вопросам организации предпринимательства и самозанятости, созданию бизнес-планов, оказание помощи по оформлению отдельных документов, связанных с открытием своего дела, осуществление подготовки незанятых людей к ведению бизнеса и т.д.

Государство занимается этим направлением активной политики в связи с тем, что переходят на самозанятость незанятые граждане вынужденно, вследствие невозможности найти наемную работу и осуществить свое право на труд. Выбор малого предпринимательства как будущий вид своей трудовой деятельности является для безработного человека очень сложным с психологической точки зрения. Незанятый человек просто находится в безвыходном положении, так как надо где-то добывать средства к существованию и обеспечивать себя и свою семью. Переход к малому предпринимательству позволяет безработному изменить свой социальный статус и перейти от статуса безработного к статусу самостоятельно занятого человека. Конечно, это не в подлинном смысле предпринимательство, когда человек ощущает потребность заниматься именно подобной деятельностью, это скорее «предпринимательство поневоле». Кроме того, службы занятости не могут всех незанятых людей переориентировать на предпринимательскую деятельность, необходимо выявить людей, способных к данному виду деятельности и помочь им развить определенные характерологические качества, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности.

Следует учитывать, что для осуществления эффективной активной политики службы занятости должны проводить анализ экономической ситуации в местах поселения безработных граждан, изучать перспективы создания рабочих мест, выявлять мнения и желания людей относительно их приобщения к предпринимательской деятельности. Получение подобной информации затруднительно, так как необходимо осуществлять социологические исследования, что сложно сделать только силами службы занятости. Поэтому в Новосибирской области с 1995 г. по инициативе Министерства труда, занятости и трудовых ресурсов постоянно проводятся опросы незанятых граждан, связанные с развитием предпринимательства и самозанятости, т.е. осуществляется мониторинг.

В статье использованы результаты опроса, по изучению возможностей развития самозанятости (предпринимательства и малого бизнеса) в городах, районных центрах и селах Новосибирской области, проведенного в 2015 г. Для опроса использовалась стратифицированная выборка. В данном исследовании группой генеральной совокупности было решено выбрать сельский район или город областного подчинения. Опрос проводился в две ступени. На первой ступени в выборку были включены все без исключения районы и города областного подчинения. Данный подход был выбран в связи с тем, что однородность внутри каждой группы больше, чем в целом по генеральной совокупности, а также для практического использования результатов исследования по районам области. На второй ступени внутри районов и городов осуществлялся случайный отбор респондентов по 10%-й выборке среди незанятого населения, обращающегося в службы занятости. Обычно при подобных выборках ошибка стремится к нулю. Всего было опрошено 1456 чел.

Однако до некоторых пор отсутствовала обратная связь, а для продолжения совершенствования работы в этом направлении необходимо знать, успешна ли работа незанятых граждан на новом поприще, каким формам предпринимательской деятельности ими отдано предпочтение, что они думают о своем будущем, в чем они нуждаются, на что надо обращать внимание службам занятости, как им улучшить свою работу и т.д. Для получения ответов на указанные и другие вопросы в 2015 г. был проведен телефонный опрос граждан, решивших заняться индивидуальной предпринимательской деятельностью (ИТД) под патронажем служб занятости, открывших собственное дело в 2014 и 2015 гг. при содействии Министерства труда, занятости и трудовых ресурсов Новосибирской области. Всего было опрошено 150 чел. Выборка сплошная.

Обратимся к результатам исследования. В жизнедеятельности любого человека имеют огромное значение мотивационные процессы. А особую роль они играют при переходе к предпринимательской деятельности, так как осуществлять такую деятельность может глубоко мотивированный человек. Потеря работы оказывает серьезное воздействие на пересмотр человеком своих ценностей, ценностных ориентаций и мотивов и является серьезным мотиватором. Самозанятость начинает рассматриваться незанятым человеком как основной выход из унижающего положения безработного и реальностью обретения трудового занятия, улучшения своего материального положения (табл. 1).

**Таблица 1**  
**Мотивация открытия собственного дела**

| Мотивы  | В % к опрошенным                                |                                      |
|---|---|--------------------------------------|
|   | Незанятое население, желающее открыть свое дело | Предприниматели, открывшие свое дело |
| 1. Возможность реализовать свои способности       | 23,1  | 29,3                                 |
| 2. Обеспечить нормальную жизнь себе и своей семье | 76,2  | 70,6                                 |
| 3. Принести пользу своему селу, району            | 0,5   | –                                    |

Данные табл. 1 показывают, что обеспечение нормальной жизни себе и своей семье является главным мотивом открытия собственного дела незанятыми гражданами. Вторым по значимости респонденты отметили мотив, связанный с возможностями реализации своих способностей, которые предоставляет предпринимательская деятельность. Значимость данного мотива повышается в связи с тем, что он характеризует внутреннее состояние человека, от которого во многом зависит успешность предпринимательства. Люди, решившие заняться малым предпринимательством вынужденно для поддержания себя и своей семьи материально, при улучшении экономической обстановки, появлении новых наемных рабочих мест, могут покинуть ряды самозанятых и устроиться на наемную работу.

Вместе с тем те граждане, для которых малое предпринимательство является сферой, где они могут реализовать свои способности, останутся и будут продолжать предпринимательскую деятельность. Сообразно с этим как положительный момент можно отметить более высокую долю данного мотива у респондентов-предпринимателей. Следует отметить, что относительно третьего мотива «Принести пользу своему селу, району» мнение граждан со временем меняется и не всегда в лучшую сторону. Если в 1995 г. 11 % незанятых граждан думали об этом, то в 2015 г. данный мотив отметил всего 0,5 % респондентов. А о принесении пользы своему поселению из числа действующих предпринимателей никто не отметил этот мотив.

Рассмотрим, какие сферы деятельности в большей степени привлекают незанятых граждан для развития предпринимательства (табл. 2).

Таблица 2

**Сфера деятельности, благоприятные для развития малого предпринимательства с точки зрения незанятых граждан и предпринимателей**

| Благоприятные сферы деятельности                             |  |
|--|--|
| Незанятое население  | Предприниматели  |
| 1. Производство и переработка сельскохозяйственной продукции | 1. Сфера обслуживания  |
| 2. Сфера обслуживания  | 2. Посреднические услуги по купле-продаже                    |
| 3. Строительство   | 3. Производство и переработка сельскохозяйственной продукции |

Данные табл. 2 показывают, что обе группы респондентов выделили в основном одни и те же сферы деятельности, за исключением строительства и посреднических услуг по купле-продаже. Но различие состоит в ранжировании этих сфер. Незанятое население на первое место поставило производство сельскохозяйственной продукции. И это понятно, так как они живут в сельской местности, многие имеют свое ЛПХ, им знакома подобная деятельность. В то же время предприниматели данную сферу определили на третье место. С ними можно согласиться, и их точка зрения вполне объяснима, так как открытие и организация функционирования сельскохозяйственного производства в рамках самозанятости представляет определенные сложности, это трудоемкая и денежно-затратная деятельность. Думается, что незанятое население, которое выражает желание заниматься

производством сельскохозяйственной продукции, следует переориентировать на самозанятость в ЛПХ, в рамках которого возможно занятие откором молодняка и птицы по договорам подряда с акционерными сельскохозяйственными предприятиями.

В качестве перспективной сферы действующими предпринимателями и незанятым населением выделена также сфера обслуживания. Эта сфера получила большое распространение в малом бизнесе в зарубежных странах. Это бытовые услуги, пункты питания, репетиторство и другие виды. В сельской местности сфера бытовых услуг развита слабо, поэтому многие предприниматели выбрали ее как сферу приложения своего труда.

Незанятые граждане выбрали также сферу строительства, а предприниматели считают, что сельским жителям более доступны посреднические услуги по купле-продаже товаров. Следует заметить, что занятие строительством требует серьезных знаний и вряд ли безработные сельские жители смогут успешно этим заниматься. В то время как посреднические услуги по купле-продаже доступны практически всем.

Подводя промежуточный итог, можно сделать вывод о недостаточной продуманности незанятыми гражданами сфер своих будущих занятий, они рассматривают этот вопрос чисто гипотетически, не изучая рынок и не выбирая свободные ниши. В то же время предприниматели действуют более обоснованно, предпочитают не рисковать в начале своей деятельности и выбирают беспрогрызные сферы.

Относительно отдельных видов индивидуально-трудовой деятельности можно сказать, что здесь ожидания незанятых граждан и респондентов-предпринимателей совпадают. Все они поставили на первые три места следующие виды: торговлю товарами народного потребления, парикмахерские услуги, шитье одежды. Такие виды ИТД, как кладка печей, каминов, организация общественного питания, репетиторство школьников, ремонт обуви, на которые возлагают надежды незанятые люди (их отметили от 11 до 16,5 % респондентов), не нашли широкого применения среди действующих предпринимателей (занимаются этой деятельностью от 1 до 2 % предпринимателей).

Ожидания незанятых людей, желающих осуществлять самозанятость в ЛПХ, и людей, реально осуществляющих подобную деятельность, совпадают только в отношении двух отраслей: животноводства и растениеводства, в которых респонденты реально работают (табл.3).

Таблица 3  
Предпочитаемый вид деятельности в рамках ЛПХ

| Вид деятельности   | В % к опрошенным   |  |
|--------------------|--|--|
|                    | Незанятое население, желающее осуществлять самозанятость в ЛПХ | Люди, практикующие самозанятость в ЛПХ |
| 1. Животноводство  | 73,9   | 86,4                                   |
| 2. Растениеводство | 15,1   | 13,6                                   |
| 3. Звереводство    | 3,4  | 0                                      |
| 4. Пчеловодство    | 10,3   | 4,5                                    |
| 5. Птицеводство    | 31,3   | 4,5                                    |

Данные табл. 3 показывают, что фактическое число граждан, осуществляющих самозанятость в животноводстве, больше предполагаемого. Анализ показал, что люди стали осуществлять самозанятость в ЛПХ благодаря созданным условиям в местах их поселения, а именно: им предоставлена объективная помощь приобретать молодняк крупного рогатого скота, овец, птицу (это отметили 18,2 % респондентов), кроме того, они указали, что владеют хозяйственными постройками для содержания скота (31,8 %), для хранения техники, инвентаря, кормов, семян (22,7 %), а также у 18,2 % респондентов есть земельный надел.

Относительно необходимой помощи получены следующие результаты (табл. 4). Данные табл. 4 демонстрируют, что необходимая помощь в разрезе отдельных видов ранжируется как незанятыми гражданами, так и начинаяющими предпринимателями практически одинаково, хотя и отличается по процентным распределениям. Они больше всего нуждаются в кредитах, налоговых льготах, обучении основам предпринимательства, во внимании к их проблемам со стороны государственных органов села и района.

Таблица 4

**Помощь, необходимая для перехода к предпринимательской деятельности**

| Виды помощи  | В % к опрошенным                                |                                      |
|--|---|--------------------------------------|
|  | Незанятое население, желающее открыть свое дело | Предприниматели, открывшие свое дело |
| 1. Денежные кредиты  | 57,5  | 33,8                                 |
| 2. Налоговые льготы  | 45,2  | 38,3                                 |
| 3. Получение необходимых знаний, навыков                     | 39,6  | 21,7                                 |
| 4. Поддержка со стороны государственных органов села, района | 36,3  | 37,2                                 |
| 5. Психологическая поддержка окружающих                      | 5,8   | 2,2                                  |
| 6. Возможность кооперации с другими жителями                 | 4,8   | 1,7                                  |
| 7. Возможность переработки продукции и ее хранения           | 6,3   | 1,7                                  |

Завершив сравнительный анализ, перейдем к более детальному рассмотрению предпринимателей, открывших свое дело под патронажем службы занятости, и начнем с рассмотрения социально-демографических показателей.

По гендерному признаку распределение в выборке следующее: мужчины в выборке составляют 51 %, женщины – 49 %. Мы видим, что сейчас уже нельзя писать о безработице «с женским лицом», как это было в начале перестройки (по нашим ранним исследованиям данное соотношение, например, 1995 г. составляло 30 и 70 % соответственно). Следует признать, что сейчас распределение безработных по данному признаку несколько выровнялось.

Возраст имеет немаловажное значение в предпринимательской деятельности, так как у людей разного возраста отличаются ценности и ценностные ориентации, они по-разному относятся к труду, имеют разную социальную активность, одни возрастные группы быстрее других адапти-

руются к меняющейся ситуации, что очень важно при ведении бизнеса. Одновременно с этим разным возрастным группам присущи общие свойства и отношения.

Какие возрастные группы представлены в опросе? Меньше всего среди незанятых граждан занялись предпринимательством люди старшего возраста от 56 лет (4 %), затем идет молодежь до 30 лет (19 %). Основную долю в выборке занимают люди среднего трудоспособного возраста (от 30 до 49 лет) – 68,3 %. Это наиболее работоспособная группа населения. Низкий уровень предпринимателей среди старших возрастных групп можно объяснить тем, что их социализация осуществлялась много лет назад. А в то время было другое отношение к жизни и предпринимательству, были иными их ценности. Раньше предпринимательство, если мягко сказать, не поощрялось. С переходом к новым условиям люди вынуждены были менять не только сформировавшиеся ценности и свои социальные позиции, но и образ жизни, что затруднительно для людей старшего поколения. Не секрет, что человеку в возрасте затруднительно менять свои привычки и убеждения.

Настораживает тот факт, что безработная молодежь неохотно идет в предпринимательство. Следует учитывать, что эта возрастная группа находится только в самом начале своего жизненного пути, у них происходит отбор и формирование ценностей, установок, поведенческих моделей. А между тем у них отсутствует социальный статус, а наоборот, присутствует чувство обиды и ненужности. Мы полагаем, что с этими молодыми людьми службам занятости надо особо работать, учить их основам предпринимательства и малого бизнеса и допускаем, что со временем они изменият свою точку зрения и задумаются о переходе из статуса безработных к открытию своего дела. Ведь в сельской местности практически невозможно найти наемную работу.

Более половины опрошенных предпринимателей – люди с высшим образованием (52 %), треть респондентов имеют среднее профессиональное образование. Этот факт может способствовать успешному развитию предпринимательской деятельности. Эти люди умеют учиться и им легче освоить особенности ведения бизнеса, составление бизнес-плана, выявления ниши на рынке, ведь они имеют определенный набор базовых знаний.

Значение семьи в жизнедеятельности людей трудно переоценить, а особенно в такие периоды, как потеря работы. В этот момент для человека очень важны понимание и поддержка, особенно, если он решил попробовать себя в бизнесе.

Семейное положение людей, открывших свое дело, следующее: 75 % опрошенных имеют семью и практически все они указывают, что семья их поддерживает, относится с пониманием, успокаивает. Но в то же время примерно у пятой части опрошенного незанятого населения обстановка в семье стала напряженной. 80,5 % опрошенных имеют детей. Респонденты (54,2 %) показывают, что уже сейчас их дети принимают активное участие в семейном бизнесе, а 36 % говорят о том, что дети откликаются на их просьбы помочь в ведении бизнеса. Все это является большим стимулом для усиления и активизации деятельности на ниве предпринимательства и сплочении нескольких поколений родных вокруг общего дела.

Предприниматели открыли свое дело в различных типах поселений: в городах области живут 47,3 %, в районных поселках – 32,8, в селах 19,9 %. В целом 92 % предпринимателей возглавляют дело сами, остальные (8 %) организовали его совместно с 2–3 другими предпринимателями. Для ведения дела 19,9 % респондентов имеют производственно-складские помещения, 21 – офисные помещения, 17,6 – торговые помещения, 58,5 % – производственное оборудование.

У 80,6 % предпринимателей нет наемных работников. Оставшиеся 19,4 % респондентов для оплаты труда наемных работников довольно широко используют теневую оплату труда, из них 30,8 % респондентов-предпринимателей платят полностью заработную плату «в конверте», 38,5 % – платят часть заработной платы официально, а часть «в конверте». Лишь 30,8 % респондентов платят официальную заработную плату. Применение теневой оплаты труда действующие предприниматели объясняют следующими причинами: уходом от уплаты налогов (50 % респондентов), от отчислений в пенсионный фонд (25 %), от отчислений в страховой фонд (12,5 %), а также возможностью увольнения неугодного работника в любое время и тем фактом, что работник становится более лояльным к руководству (12,5 %).

Из существующих систем налогообложения большинство предпринимателей (47,8 %) используют упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения, доходы и единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (23 % респондентов). Несмотря на то, что респонденты пишут о необходимости налоговых льгот (табл.4), для 42 % из опрошенных сумма налогов не является отягчающей, 31 % респондентов ответили, что сумма налогов время от времени их тяготит, для 19 % – сумма налогов скорее является отягчающей и лишь для 7,6 % респондентов сумма налогов является непосильной.

Анализ результатов опроса незанятого населения в части их материального положения показывает, что основные каналы поступления доходов у данной группы населения следующие: заработка плата жены или мужа и пособие по безработице (50 % респондентов), пенсия родителей (13,2 %), доходы от личного подсобного хозяйства (12,6 %). Такая структура доходов позволяет незанятым людям влечь довольно жалкое существование и не более. О каком качестве жизни может идти речь, если дети живут на пенсию родителей? Так уж сложилось, что родители продолжают опекать уже совершенолетних детей, у которых не совсем удачно происходит трудовой процесс.

Известно, что потеря работы снижает материальное благополучие, возможности не снижать качество своей жизни. На вопрос, как оценивают незанятые граждане свое материальное положение, получены следующие результаты: материальные затруднения есть у 45,7 % незанятых людей, 30,8 % респондентов экономят даже на самом необходимом, а 13,1 % – реально живут в бедности и нищете. Респондентов существенно спасает наличие личного подсобного хозяйства. Для 12,6 % опрошенных доходы от личного подсобного хозяйства служат основным источником.

После открытия своего дела у большинства респондентов материальное положение меняется в лучшую сторону. Так, 46 % из них указывает, что

после того как стали предпринимателями, зарабатываемых денег стало хватать на приобретение еды и предметов первой необходимости, 37 % – говорят о том, что у них появилась возможность для покупки бытовой техники, а 4,4 % – считают, что получаемых доходов достаточно, в том числе и на покупку дорогих товаров (автомобиль, квартира). В то же время 12,2 % респондентов отмечают, что получаемых средств им не хватает на нормальное существование.

Мы посчитали необходимым определить, как у незанятого населения после перехода к предпринимательской деятельности меняются социально-психологические характеристики и установки на общественно-полезную деятельность. Резюмируя результаты ранжирования неудовлетворенности безработицей, отметим основные причины неудовлетворенности людей своим положением: отсутствует реальная возможность найти работу по своей специальности (49,8 % респондентов), невысокий уровень пособия по безработице (43,8 %), чувство ненужности (25,2 %), потеря квалификации (24,9 %), чувство обиды, несправедливости (21,6 %). Следует также обратить внимание на недостаточную адаптированность людей к смене административно-командной системы управления. Россия заявила о переходе к новым условиям в середине 1980-х гг., а уже довольно длительный период времени, адаптированность незанятых граждан к рыночным условиям оставляет желать много лучшего. Так, 51,1 % опрошенных незанятых граждан по-прежнему считают, что государство должно обеспечить поддержку всем членам общества и лишь 16,1 % респондентов думают, что каждый человек должен сам заботиться о себе, о своем благополучии.

Исследование показывает, что при переходе к предпринимательской деятельности у респондентов существенно меняется их социально-психологическое состояние.

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос:  
«Как изменилось Ваше социально-психологическое состояние  
после открытия собственного дела?»**

| Вариант ответа            | В % к опрошенным |
|---------------------------|------------------|
| 1. Значительно улучшилось | 9,3              |
| 2. Улучшилось             | 42,6             |
| 3. Не изменилось          | 39,9             |
| 4. Ухудшилось             | 6,6              |
| 5. Значительно ухудшилось | 1,6              |

Из приведенных данных табл. 5 видим, что более чем у половины граждан улучшилось социально-психологическое состояние, примерно у 40 % оно не изменилось, а у 8,2 % наоборот ухудшилось. Можно предположить, что это граждане, у которых предпринимательская деятельность не задалась. Раскрывая конкретные изменения в своем сознании и жизни, 30,8 % респондентов отмечают, что у них повысилась самооценка, 26,7 % говорят о повышении активности, 18,6 % – о появлении ощущения своей полезности семье и обществу, 10,5 % – об улучшении условий жизни (питания, от-

дыха), 5,8 % – перестали ощущать незащищенность и нестабильность. В то же время 7,6 % отметили, что стало еще хуже, так как бизнес развалился.

В связи с вышесказанным уместным показался вопрос о том, что мешает респондентам в их непростой деятельности, какие проблемы, сдерживают развитие малого бизнеса? Ответы респондентов на этот вопрос представлены в табл. 6.

Таблица 6

**Основные проблемы, препятствующие развитию малого предпринимательства**

| Вариант ответа  | В % к опрошенным |
|---|------------------|
| 1. Административные барьеры   | 46,1             |
| 2. Коррупция в органах государственной власти и местного самоуправления             | 22,2             |
| 3. Недостаточная поддержка органов государственной власти и местного самоуправления | 21,1             |
| 4. Конкуренция на рынке   | 13,3             |
| 5. Высоковая налоговая нагрузка и обязательные платежи                              | 12,2             |
| 6. Криминальная обстановка  | 11,7             |
| 7. Высокая арендная плата   | 4,4              |

Данные табл. 6 показывают, что на первое место респонденты ставят административные барьеры, к основным из которых они отнесли оформление большого количества документов (15 %), сложность решения отдельных вопросов, связанных с бизнесом (12 %), бюрократизм чиновников (8 %), постановку на учет в большом количестве организаций (7,5 % респондентов). На втором месте находится коррупция в органах государственной власти и местного самоуправления, которая несмотря на борьбу с ней, оказалась очень живучая. На третье место респонденты поставили проблему, связанную с недостаточной поддержкой органов государственной власти и местного самоуправления.

Следует заметить, что хотя респонденты отмечают необходимую помощь в кредитах, аренде, но нерешенных проблем в этих направлениях они не выделяют. Более того, например, 82 % респондентов отметили, что они не обращались и не сталкивались с проблемами при обращении в финансово-кредитные организации.

Относительно недостаточной поддержки органов государственной власти и местного самоуправления следует отметить, что она является довольно значимой для начинающих предпринимателей, и они отмечают, что их в основном поддерживают службы занятости. На высокий уровень поддержки указывают 53,6 % респондентов, 23 % говорят о минимальной поддержке, 15 % респондентов отмечают, что служба занятости их не поддерживает вообще.

О поддержке акционерными обществами (бывшими совхозами, колхозами) говорят 2,3 % респондентов, а 79 % указали, что эти общества их не поддерживают. Об активной поддержке администраций сел и поселков говорят 9,6 % респондентов, а 69 % респондентов указывают, что эти службы их вообще не поддерживают. Практически такое же положение с поддерж-

кой начинающих предпринимателей районными органами, соответственно 10,8 и 68 %.

Удовлетворенность сменой деятельности является важнейшим показателем предпринимательской деятельности, оказывающим огромное влияние на психологическое самочувствие предпринимателя, его активность и инициативность (табл. 7).

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос: «Удовлетворяют ли Вас в целом условия ведения бизнеса в Вашем городе/районе?»**

| Вариант ответа                                      | В % к опрошенным |
|---|------------------|
| 1. Удовлетворяет                                    | 34,4             |
| 2. Скорее удовлетворяет                             | 30,1             |
| 3. Частично удовлетворяет, частично нет             | 20,5             |
| 4. Скорее не удовлетворяет                          | 8,1              |
| 5. Не удовлетворяет                                 | 5,9              |
| 6. Рассматриваю эту занятость как временное занятие | 1,1              |

Приведенные данные в табл. 7 показывают, что в целом условия ведения бизнеса удовлетворяют и скорее удовлетворяют 64, % респондентов. Частично удовлетворена пятая часть респондентов, а 14 % респондентов условия ведения бизнеса скорее не удовлетворяют или полностью не удовлетворяют.

Самооценка предпринимательской деятельности тесно связана с самооценкой личности, с оценкой людьми своего места в обществе и является важнейшим фактором ее дальнейшего успеха. В связи с этим мы попросили респондентов оценить функционирование их бизнеса. Результаты представлены в табл. 8.

Таблица 8

**Самооценка бизнеса предпринимателями**

| Вариант ответа         | В % к опрошенным |
|------------------------|------------------|
| 1. Процветающий        | 5,9              |
| 2. Конкурентоспособный | 14               |
| 3. Развивающийся       | 41,9             |
| 4. Выживающий          | 24,7             |
| 5. Угасающий           | 5                |

Данные табл. 8 показывают, что немногим меньше половины респондентов рассматривают свой бизнес как развивающийся, а процветающим и конкурентоспособным считают свой бизнес пятая часть предпринимателей. Однако не всем людям, решившим себя попробовать на ниве предпринимательства, удалась деятельность в данной сфере. Обращает на себя внимание тот факт, что пятая часть респондентов считают свой бизнес выживающим, а у 5 % новообращенных предпринимателей бизнес угасает. На это влияют как личностные факторы (самостоятельность, активность,

организованность, творческий подход и т.д.), так и внешние условия, о которых мы поинтересовались у респондентов. Четверть респондентов оценили высоко условия для развития предпринимательства в местах их проживания, они отметили, что чувствуют себя комфортно, половина респондентов оценили условия для развития бизнеса как средние, а четверть – как неблагоприятные.

Следует отметить, что сам характер предпринимательской деятельности оказался для данной категории граждан привлекательным: 78,7 % опрошенных планируют активно развиваться в дальнейшем, 15,7 % иногда задумывались о прекращении своей предпринимательской деятельности, 3,4 % – думают о смене предпринимательской формы деятельности и лишь 2,2 % респондентов указывают, что «это не мое, буду искать работу по найму».

В дальнейшем респонденты (44,7 %) планируют увеличение объемов производства, обновление ассортимента продукции (20,6 %), внедрение нового оборудования и/или технологии (17,6 %), создание новых рабочих мест (15,9 %), освоение новых видов деятельности (15,3 %), поиск новых рынков сбыта (11,2 %), поиск партнеров (8,8 %).

Подводя итог, можно сказать о том, что развитие самозанятости и предпринимательства как вариантов активного содействия занятости и уменьшения количества безработных имеет очень хорошие перспективы и высокую социальную ценность. Подавляющие большинство тех (более 80 %), кто выбрал этот вариант трудоустройства для себя, выразили желание продолжать свою детальность именно в этом направлении.

Также хотелось бы отметить высокую социальную значимость предпринимательства: у большинства респондентов-предпринимателей реально повысились доходы, существенно улучшилось социально-психологическое состояние: повысилась самооценка, активность, появилось ощущение стабильности, уверенность в будущем. И несмотря на то, что респонденты начали свою предпринимательскую деятельность вынужденно, большинство из них удовлетворены своим статусом, считают свой бизнес конкурентоспособным и процветающим и более двух третей респондентов планируют в дальнейшем развиваться.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что первоначальные гипотезы о том, что в первую очередь необходимы незанятым населению налоговые и кредитные льготные условия, не подтвердились. Основной причиной сложностей, по мнению предпринимателей из числа бывших безработных, является бюрократический формализм, недостаток знаний и коррупция. То есть это проблемы организационного взаимодействия, и в основном локального характера, которые могут и должны быть решены на месте общими усилиями служб занятости и соответствующих министерств и ведомств. В качестве рекомендуемых можно предложить: проведение бизнес-семинаров по порядку регистрации и оформления документов, необходимых для начала собственного дела, проведение семинаров по обмену опытом с уже действующими предпринимателями и потенциальными из числа безработных, закрепление кураторов со стороны службы занятости за период первых двух месяцев открытия собственного бизнеса для оперативного решения вопросов, организация отдельной бесплатной горячей линии юридической поддержки и т.д.

Это также помогло бы решить вопросы и с правильным выбором сферы деятельности, которая подходит конкретным людям в конкретном районе или селе, так как ответы-желания незанятого населения и ответы-реалии действующих предпринимателей не всегда совпадают, так как, выбрав эту стезю, предприниматели столкнулись с другими реалиями. И именно на уровне региона могут быть проведены дополнительные исследования, которые именно сферы деятельности будут востребованы в данной местности и предложены в качестве вариантов незанятому населению для организации собственного дела.

В заключение хотелось бы отметить, что развитие малого предпринимательства и самозанятости в качестве комплексного подхода к решению проблем содействия трудоустройству и появлению новых и дополнительных рабочих мест заслуживает большего внимания и поддержки, поскольку помогает и изменять сложившиеся стереотипы о занятости у населения, формирует иные ценностные ориентации и мотивы поведения и способствует общему росту благосостояния населения и снижению социальной напряженности в обществе.

### Литература

1. Абрамова Е.А. Самозанятость населения как ступень подъема экономики в период преодоления кризиса // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2010. № 1. С. 5–11.
2. Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В. Мониторинг возможностей развития самозанятости в Новосибирской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 4. С. 130–143. DOI: 10.15838/esc.2016.4.46.7
3. Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В., Иноземцева А.В. Незанятое население и самозанятость в Сибирском регионе // Социологические исследования. 2015. № 5. С. 52–60.
4. Воловская Н.М. Самостоятельная занятость в России: выживание или свободный выбор. 2-е изд. Новосибирск: НГУЭУ, 2005. 300 с.
5. Грабова О.Н., Суглобов А.Е. Проблемы выхода «из тени» самозанятых лиц в России: риски и пути их преодоления // Экономика. Налоги, право. 2017. Т. 10. № 6. С. 108–117.
6. Гучек А.С. Самостоятельная занятость населения: подходы к изучению, методы исследования // Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 2012. № 6. С. 196–199.
7. Заславская Т.И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 17–32.
8. Конвенции и рекомендации МОТ (1957–1990): в 2 т. / Международное бюро труда. Женева, 1991. 2045 с.
9. Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций: учеб. пособие. М., 1997. 368 с.
10. Boden R.J. Flexible working hours, family responsibilities, and female self-employment: Gender differences in self-employment selection // Amer. j. of economics a. sociology. N.Y., 1999. Vol. 58. № 1. P. 71–83.
11. Carrasco R. Transition to and from self-employment in Spain: an empirical analysis // Oxford bull of economics a. statistics. Oxford, 1999. Vol. 61. № 3. P. 315–441.
12. La Porta R., Shleifer A. The Unofficial Economy and Economic Development // Brookings Papers on Economic Activity. 2008. P. 275–352.

13. *Herb J. Schuetze*. Profiles of Tax Non-Compliance among the Self-Employed in Canada // Canadian Public Policy / Analyse de Politiques. 2002. № 2. P. 219–238.
14. *Taylor M.P.* Survival of the fittest? An analysis of self-employment duration in Britain // Econ. j. Cambridge etc., 1999. Vol. 109. № 454. P. 140–155.
15. *Albarran P., Carrasco R., Martinez-Granado M.* Inequality for Wage Earners and Self-Employed: Evidence from Panel Data. [Электронный ресурс]. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-0084.2009.00549.x> (дата обращения: 21.09.2018).
16. *Falter J.-M.* Self-employment and earning inequality. [Электронный ресурс]. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.567.9722&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения: 21.09.2018).
17. *Parker S.C.* The inequality of employment and self-employment incomes: a decomposition analysis for the U.K // Rev. of income a. wealth. New Haven, 1999. Ser. 45. № 2. P. 263–274. URL: <http://www.roiw.org/1999/263.pdf> (дата обращения: 21.09.2018).
18. *Taylor M.* Self-employment in Britain: When, who and why // Swedish Economic Policy Review11 (2), 2004. P. 141–173. URL: <http://repository.essex.ac.uk/7894/1/e266c74d.pdf> (дата обращения: 21.09.2018).
19. В Госдуме приняли закон о правовом статусе самозанятых граждан. [Электронный ресурс] / Новая газета. 14 июля 2017. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/07/14/133498-v-gosdume-prinyali-zakon-o-pravovom-statuse-samozanyatyh-grazhdan> (дата обращения: 21.09.2018).
20. Греф Г. Доля малого бизнеса в экономике РФ уже 15 лет держится на «заколдованных» уровне 20 %. [Электронный ресурс] // Вести. Экономика. URL: <http://tass.ru/vef-2017/articles/4540242> (дата обращения: 21.09.2018).
21. Минюст России предлагает закрепить в законодательстве РФ правовой статус самозанятых граждан. [Электронный ресурс] / КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/53836.html/> (дата обращения: 21.09.2018).
22. 2018 год будет Годом предпринимательства // Credinform. [Электронный ресурс]. URL: <https://credinform.ru/ru-RU/news/details/7f7edb379cfc> (дата обращения: 21.09.2018).

## Bibliography

1. *Abramova E.A.* Samozanjatost' naselenija kak stupen' pod#ema jekonomiki v period preodolenija krizisa // Sovremennye naukoemkie tehnologii. Regional'noe prilozhenie. 2010. № 1. P. 5–11.
2. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V.* Monitoring vozmozhnostej razvitiija samozanjatosti v Novosibirskoj oblasti // Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2016. № 4. P. 130–143. DOI: 10.15838/esc.2016.4.46.7
3. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V., Inozemceva A.V.* Nezanjatoe naselenie i samozanjatost' v Sibirskom regione // Sociologicheskie issledovanija. 2015. № 5. P. 52–60.
4. *Volovskaja N.M.* Samostojatel'naja zanjatost' v Rossii: vyzhivanie ili svobodnyj vybor. 2-e izd. Novosibirsk: NGUJeU, 2005. 300 p.
5. *Grabova O.N., Suglobov A.E.* Problemy vyhoda «iz teni» samozanjatyh lic v Rossii: riski i puti ih preodolenija // Jekonomika. Nalogi, pravo. 2017. Vol. 10. № 6. P. 108–117.
6. *Guchek A.S.* Samostojatel'naja zanjatost' naselenija: podhody k izucheniju, metody issledovanija // Trudy Karel'skogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. 2012. № 6. P. 196–199.
7. *Zaslavskaja T.I.* Biznes-sloj rossijskogo obshhestva: sushhnost', struktura, status // Obshhestvennye nauki i sovremenost'. 1995. № 1. P. 17–32.
8. Konvencii i rekomendacii MOT (1957–1990): v 2 t. / Mezhdunarodnoe bjuro truda. Zheneva, 1991. 2045 p.
9. *Radaev V.V.* Jekonomicheskaja sociologija. Kurs lekcij: ucheb. posobie. M., 1997. 368 p.

10. *Boden R.J.* Flexible working hours, family responsibilites, and female self-employment: Gender differences in self-employment selection // Amer. j. of economics a. sociology. N.Y., 1999. Vol. 58. № 1. P.71–83.
11. *Carrasco R.* Transition to and from self-employment in Spain: an empirical analysis // Oxford bull of economics a. statistics. Oxford, 1999. Vol. 61. № 3. P. 315–441.
12. *La Porta R., Shleifer A.* The Unofficial Economy and Economic Development // Brookings Papers on Economic Activity. 2008. P. 275–352.
13. *Herb J. Schuetze.* Profiles of Tax Non-Compliance among the Self-Employed in Canada // Canadian Public Policy / Analyse de Politiques. 2002. № 2. P. 219–238.
14. *Taylor M.P.* Survival of the fittest? An analysis of self-employment duration in Britain // Econ. j. Cambridge etc., 1999. Vol. 109. № 454. P. 140–15.
15. *Albaran P., Carrasco R., Martinez-Granado M.* Inequality for Wage Earners and Self-Employed: Evidence from Panel Data. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-0084.2009.00549.x> (data obrashhenija: 21.09.2018).
16. *Falter J.-M.* Self-employment and earning inequality. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.567.9722&rep=rep1&type=pdf> (data obrashhenija: 21.09.2018).
17. *Parker S.C.* The inequality of employment and self-employment incomes: a decomposition analysis for the U.K // Rev. of income a. wealth. New Haven, 1999. Ser. 45. № 2. P. 263–274. URL: <http://www.roiw.org/1999/263.pdf> (data obrashhenija: 21.09.2018).
18. *Taylor M.* Self-employment in Britain: When, who and why // Swedish Economic Policy Review11 (2). 2004. P. 141–173. URL: <http://repository.essex.ac.uk/7894/1/e266c74d.pdf> (data obrashhenija: 21.09.2018).
19. V Gosdume prinjali zakon o pravovom statuse samozanjatyh grazhdan. [Jelektronnyj resurs] / Novaja gazeta. 14 iuljja 2017. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/07/14/133498-v-gosdume-prinjali-zakon-o-pravovom-statuse-samozanyatyh-grazhdan> (data obrashhenija: 21.09.2018).
20. *Gref G.* Dolja malogo biznesa v jekonomike RF uzhe 15 let derzhitsja na «zakoldovannom» urovne 20 %. [Jelektronnyj resurs] // Vesti. Jekonomika. URL: <http://tass.ru/vef-2017/articles/4540242> (data obrashhenija: 21.09.2018).
21. Minjust Rossii predlagaeet zakrepit' v zakonodatel'stve RF pravovoij status samozanjatyh grazhdan. [Jelektronnyj resurs] / Konsul'tantPljus. URL:<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/53836.html/> (data obrashhenija: 21.09.2018).
22. 2018 god budet Godom predprinimatel'stva // Credinform. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://credinform.ru/ru-RU/news/details/7f7edb379cfc> (data obrashhenija: 21.09.2018).