
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОИСКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

УДК 338.242.4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЫ ШТРАФА ЗА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

С.П. Петров, А.В. Шмаков

Новосибирский государственный технический университет

E-mail: petrov.s.p@mail.ru, a.shmakov@mail.ru

В статье предлагается подход к определению оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением; подход апробируется на примере субъектов угольной промышленности РФ.

Ключевые слова: злоупотребление доминирующим положением, оптимальная величина штрафа, угольная промышленность.

DETERMINATION OF OPTIMAL PENALTY VALUE FOR DOMINANT POSITION ABUSE

S.P. Petrov, A.V. Shmakov

Novosibirsk State Technical University

E-mail: petrov.s.p@mail.ru, a.shmakov@mail.ru

The article offers the approach to determination of optimal penalty value for dominant position abuse. The approach is evaluated by the example of coal industry agents of the Russian Federation.

Key words: dominant position abuse, optimal penalty value, coal industry.

1. Актуальность и цель исследования

В Программе развития конкуренции в РФ от 19 мая 2009 г. указывается, что основной угрозой для конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов является злоупотребление доминирующим положением. Отмечается, что пресечение данной группы нарушений посредством штрафов, при расчете которых учитывается только размер выручки, оказывается неэффективным. Программа содержит вывод о необходимости совершенствования мер антимонопольного регулирования, и в частности разработки механизма «тарифного регулирования, включающего в себя систему соответствующих санкций (штрафов) и стимулов» [5].

На практике действующий порядок определения штрафов, действительно, не позволяет рассматривать их в качестве эффективного меха-

низма сдерживания злоупотреблений доминирующим положением, равно как и иных нарушений антимонопольного законодательства, поскольку они, практически, не влияют на систему стимулов крупных хозяйствующих субъектов. Данный вывод подтверждается высокой долей повторных нарушений антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами в РФ. Например, в 2009 г. доля повторных нарушений в общем количестве нарушений по статьям 10–11 (злоупотребление доминирующим положением, сговоры и согласованные действия) составила 32,7 % [1].

При этом нельзя утверждать, что штрафы, в случае разработки экономически обоснованной методики определения их величины, не могут стать эффективным механизмом сдерживания нарушений антимонопольного законодательства. При принятии решений о нарушении законодательства хозяйствующие субъекты руководствуются принципом сравнения величин ожидаемой выручки от такого нарушения с величиной ожидаемых издержек нарушения, включающей величину санкции (штрафа). Штрафы, таким образом, влияют на стимулы хозяйствующих субъектов и при эффективном использовании способны выполнять экономическую функцию сдерживания деятельности хозяйствующих субъектов, направленной на нарушение антимонопольного законодательства. Требуется лишь сформировать подход к определению оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением, способствующей достижению общественной эффективности.

Предложенный в работе подход к определению оптимальной величины штрафа апробируется на примере угольной промышленности РФ. Поскольку 80 % российской угледобычи составляет добыча энергетического угля, для определения оптимальной величины штрафа нами рассмотрены стимулы двух крупнейших компаний данной отрасли – ОАО «СУЭК», ОАО «УК «Кузбассразрезуголь»» – доля которых в общем объеме оптовой реализации энергетического угля на российском рынке в 2010 г. составила более 50 %. Доли остальных участников данного рынка значительно ниже и не превышали 8 % от общего объема продаж [6]. В такой ситуации имеется очевидная угроза злоупотребления доминирующим положением со стороны указанных хозяйствующих субъектов, а эффективная система штрафов призвана предотвратить данную угрозу.

Цель исследования: сформировать подход к определению оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением; апробировать данный подход на примере угольной промышленности РФ.

2. Подход к определению оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением

Для определения оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением предлагается модель поведения хозяйствующих субъектов, учитывающая их реакцию на штрафные санкции со стороны антимонопольных органов. Рассмотрим предпосылки модели.

1. Базовой целью антимонопольного законодательства является предотвращение потерь общественной эффективности в результате деятельности хозяйствующих субъектов, связанной с ограничением конкуренции. В дан-

ном исследовании понятие потерь общественной эффективности от нарушения антимонопольного законодательства ограничивается превышением цены продукции относительно конкурентного уровня.

2. Хозяйствующий субъект принимает решение о нарушении норм антимонопольного законодательства, сравнивая ожидаемую рентабельность в случае нарушения антимонопольного законодательства с учетом санкций (ER) и нормальный уровень рентабельности при соблюдении антимонопольного законодательства (R). Если показатель ER превышает R , принимается решение о нарушении норм антимонопольного законодательства. Если показатель ER оказывается ниже R , хозяйствующий субъект соблюдает нормы антимонопольного законодательства.

3. Вероятность наказания нарушителя нормы антимонопольного законодательства (p) зависит от интенсивности нарушения, выражающейся через величину возникающего вследствие нарушения превышения фактической рентабельности над нормальным уровнем (k). Чем больше показатель k , тем выше вероятность обнаружения нарушителя, при этом темп прироста величины p при росте показателя k возрастает.

4. Функции ожидаемых частных издержек злоупотребления доминирующим положением (TC_M), ожидаемой частной выручки от злоупотребления доминирующим положением (TR_M) и издержек общества от злоупотребления доминирующим положением (TC_S) зависят от интенсивности нарушения, определяемого через параметр превышения фактической рентабельности над нормальным уровнем (k), т.е. $TC_M = f(k)$, $TR_M = g(k)$, $TC_S = z(k)$.

4.1. Функция ожидаемых частных издержек злоупотребления доминирующим положением зависит от величины штрафа за нарушение. В случае отсутствия санкций $TC_M = 0$ для любого k . В случае наличия штрафа $TC_M \geq 0$. Поскольку при росте показателя k вероятность обнаружения нарушителя возрастает, $TC_{M'}(k) > 0$. Поскольку темп прироста вероятности при росте показателей k имеет возрастающий характер, $TC_{M''}(k) > 0$. При отсутствии нарушения штрафы не назначаются и $TC_M(0) = 0$.

4.2. Функция ожидаемой частной выручки хозяйствующего субъекта от злоупотребления доминирующим положением зависит от параметра k . При отсутствии нарушения выручка от нарушения равна нулю, $TR_M(0) = 0$. Поскольку при росте параметра k увеличивается вероятность обнаружения нарушения, темп прироста ожидаемой предельной выручки от нарушения снижается, т.е. $TR_{M''}(k) < 0$. При этом предельная выручка от нарушения при увеличении параметра k может принимать как положительные, так и отрицательные значения.

4.3. Функция издержек общества от злоупотребления доминирующим положением возрастает при росте параметра k , поскольку доля выигрыша потребителя, присваиваемого хозяйствующим субъектом, растет, т.е. $TC_S(k) > 0$.

Перейдем непосредственно к рассмотрению предлагаемого подхода. Формализуем указанную в первой предпосылке базовую цель антимонопольного законодательства. Злоупотребление доминирующим положением со стороны хозяйствующего субъекта приводит к двум эффектам:

- 1) росту доходов нарушающего законодательство хозяйствующего субъекта (сумма А),
- 2) увеличению издержек общества, связанных с ограничением конкуренции (сумма В).

В соответствии с критерием Калдора–Хикса можно утверждать, что в случае, если выгоды хозяйствующего субъекта от злоупотребления доминирующим положением превышают общественные издержки от такого нарушения ($A > B$), деятельность хозяйствующего субъекта целесообразна и использование штрафа необоснованно. Если же выгоды хозяйствующего субъекта не покрывают издержек общества от злоупотребления доминирующим положением ($A < B$), то нарушения должны пресекаться посредством использования санкций к нарушителям [7].

Таким образом, эффективная величина штрафа за злоупотребление доминирующим положением должна создавать у хозяйствующих субъектов стимулы к такому уровню нарушения антимонопольного законодательства, при котором максимизируется чистая общественная выгода, т.е. частная выручка нарушителя за вычетом издержек общества, включающих, в том числе издержки нарушителя.

$$TR_M - TC_S \rightarrow \max. \quad (1)$$

На рис. 1 оптимальный уровень злоупотребления доминирующим положением соответствует значению k^{**} .

Между тем интересы хозяйствующего субъекта, не учитывающего создаваемые им отрицательные внешние эффекты, требуют установления в результате злоупотребления доминирующим положением такого уровня превышения фактической рентабельности над нормальным уровнем, при котором максимизируется его чистая выгода, т.е. частная выручка нарушителя за вычетом частных издержек нарушителя:

$$TR_M - TC_M \rightarrow \max. \quad (2)$$

В случае, если штрафные санкции законодательством не предусмотрены, частные издержки хозяйствующего субъекта от злоупотребления доминирующим положением равны нулю, и фактически достигаемый хозяйствующим субъектом уровень превышения рентабельности над нормальным уровнем составит k^* (см. рис. 1). Поскольку $k^* > k^{**}$, имеет место превышение уровня нарушений со стороны хозяйствующего субъекта относительно эффективного с общественной точки зрения уровня.

Использование штрафа за злоупотребления доминирующим положением приводит к повышению ожидаемых частных издержек хозяйствующего субъекта от нарушения, и линия TSM стремится к линии TCS (рис. 2). Оптимальные штрафные санкции должны создавать у хозяйствующего субъекта стимулы к сокращению показателя k^* до социально желаемого уровня k^{**} . Оптимальной следует считать величину штрафа, при которой разница между ожидаемыми частной выручкой и частными издержками монополиста достигает максимума при социально желаемом уровне нарушения, задаваемом через параметр k^{**} . При этом будет выполняться условие: $TR_M' = TC_M' = TC_S'$. Таким образом, оптимальная величина штрафа определяется как разность между предельными общественными и предельными

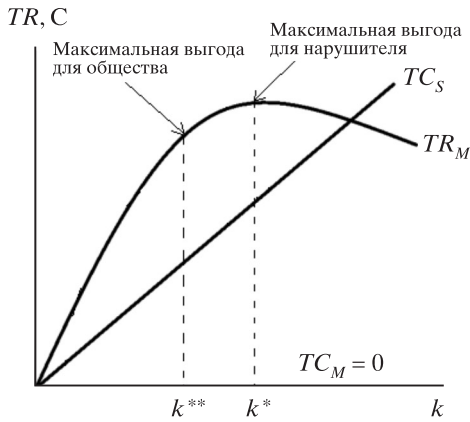


Рис. 1. Несовпадение оптимального уровня нарушений антимонопольного законодательства с позиций общества и нарушителя при отсутствии штрафных санкций

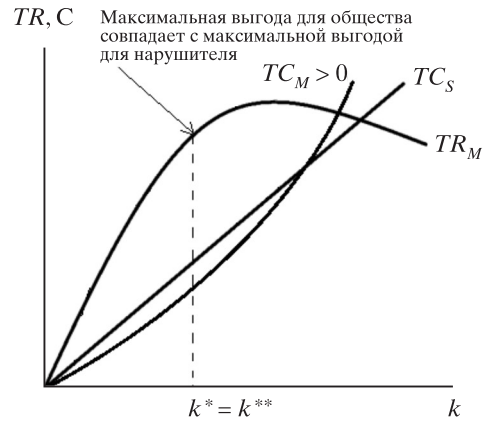


Рис. 2. Формирование стимулов нарушителя к достижению общественно оптимального уровня нарушений антимонопольного законодательства с использованием штрафных санкций

частными издержками монополиста при оптимальном с общественной точки зрения параметре $k = k^{**}$.

Для определения оптимальной величины штрафа конкретизируем вид функций TR_M , TC_M , TC_S , зависящих от параметра k . Для описания вероятности наказания нарушителя, увеличивающейся возрастающими темпами при росте k , воспользуемся β -распределением. Плотность распределения зависит от накопленного уровня рентабельности ($k_l \in [0; 1]$), который определяется как:

$$k_l = (1 + k_0) \cdot R + (1 + k_{-1}) \cdot R + \dots + (1 + k_{-l}) \cdot R,$$

где k_l — накопленный уровень l предшествующих значений рентабельности.

Следует отметить, что гипотеза о соответствии функции распределения вероятностей наказания нарушителя β -распределению нуждается в дополнительной проверке. Поскольку уточнение функции распределения не повлияет на базовый подход к определению оптимальной величины штрафа, такая проверка не является целью данной работы. Однако для определения величины штрафа в практических целях проверка соответствия и, возможно, уточнение функции распределения является обязательной.

Плотность распределения вероятности наказания нарушителя имеет вид:

$$f(k_l) = \left(\frac{1}{B(\alpha; \beta)} \cdot k_l \right)^{\alpha-1} \cdot (1 - k_l)^{\beta-1},$$

где $B(\alpha; \beta) = \int_0^1 (k_l)^{\alpha-1} \cdot (1 - k_l)^{\beta-1} dk_l$, — бета-функция.

Определим функцию распределения вероятности наказания нарушителя, проинтегрировав плотность распределения на интервале $[-\infty, k_l]$:

$$p(k_l) = \int_{-\infty}^{k_l} f(k_l) dk_l.$$

Рассмотрим функцию ожидаемой частной выручки от злоупотребления доминирующим положением (TR_M). Для определения средней выручки хозяйствующего субъекта, соблюдающего антимонопольное законодательство, умножаем показатель среднего уровня издержек в отрасли на нормальный уровень рентабельности ($R \cdot \bar{C}$). Поскольку выручку от злоупотребления доминирующим положением хозяйствующий субъект определяет как сверхрентабельность, умножаем полученное значение на показатель превышения рентабельности свыше нормального уровня ($k \cdot R \cdot \bar{C}$). Так как выручка от злоупотребления доминирующим положением будет получена субъектом только в том случае, если он не понесет наказания, умножаем полученное выражение на коэффициент $(1 - p(k_l))$:

$$TR_M = (1 - p(k_l)) \cdot k \cdot R \cdot \bar{C}, \quad (3)$$

где TR_M – ожидаемая частная выручка от злоупотребления доминирующим положением; $p(k_l)$ – вероятность наказания за злоупотребление доминирующим положением; k – доля прироста рентабельности сверх нормального уровня в случае злоупотребления доминирующим положением; R – нормальный уровень рентабельности; $\bar{C}$ – средний уровень издержек фирмы в отрасли.

Рассмотрим функцию ожидаемых частных издержек злоупотребления доминирующим положением (TC_M). Издержки хозяйствующего субъекта от злоупотребления доминирующим положением определяются величиной штрафа ($q \cdot RV$), который определяется как доля (q) полученной нарушителем выручки от реализации товара (RV), на рынке которого совершено правонарушение. Поскольку издержки от злоупотребления доминирующим положением ложатся на нарушителя только в случае, если он понесет наказание, умножаем полученное выражение на коэффициент $p(k_l)$:

$$TC_M = p(k_l) \cdot q \cdot RV, \quad (4)$$

где TC_M – ожидаемые частные издержки злоупотребления доминирующим положением; $p(k_l)$ – вероятность наказания за злоупотребление доминирующим положением; q – доля выручки, уплачиваемая в качестве штрафа за злоупотребления доминирующим положением; RV – сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение. Для оценки величины RV используется показатель среднего уровня выручки в отрасли за рассматриваемый период нарушения ($RV = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{\sum_{j=1}^m \text{ВОРТ}_{ij}}{m}$,

где ВОРТ_{ij} – выручка от реализации товаров на данном рынке компанией j в период i).

Рассмотрим функцию издержек общества от злоупотребления доминирующим положением (TC_S). В данной работе мы ограничили понятие потерь общественной эффективности от злоупотребления доминирующим положением превышения цены продукции относительно конкурентного уровня. Размер превышения цены продукции относительно конкурентного уровня можно оценить с помощью индекса Лернера:

$$L = \frac{P - MC}{P},$$

где L – индекс Лернера, P – цена, устанавливаемая фирмой, MC – предельные издержки.

Поскольку в условиях совершенной конкуренции $MC = AC = P_k$ и $TR_{mon} = (1 + k) \cdot TR_k$, преобразуем индекс:

$$L = \frac{P - MC}{P} = \frac{P - AC}{P} = \frac{P - AC}{P} \cdot \frac{Q}{Q} = \frac{P \cdot Q - AC \cdot Q}{P \cdot Q} = \frac{TR_{mon} - TR_k}{TR_{mon}} =$$

$$= \frac{(1 + k) \cdot TR_k - TR_k}{(1 + k) \cdot TR_k} = \frac{k \cdot TR_k}{(1 + k) \cdot TR_k} = \frac{1}{1 + k},$$

где P_k – цена конкурентной фирмы; TR_k – выручка конкурентной фирмы; TR_{mon} – выручка фирмы-монополиста.

Индекс Лернера показывает, что превышение цены продукции фирмы-нарушителя относительно конкурентного уровня составляет $k/(k + 1)$. Следовательно, издержки общества от злоупотребления доминирующим положением составят

$$TC_s = \frac{1}{1 + k} \cdot P \cdot Q, \quad (5)$$

где P – цена, установленная фирмой-нарушителем; Q – количество проданного блага; k – доля прироста рентабельности сверх нормального уровня в случае злоупотребления доминирующим положением.

Оптимальная величина штрафа должна создавать у хозяйствующих субъектов стимулы к достижению социально желаемого уровня нарушения антимонопольного законодательства. Для определения оптимального с точки зрения общества уровня нарушения антимонопольного законодательства, подставим в целевую функцию (1) полученные нами функции (3) и (5):

$$TR_M - TC_s = (1 - p(k_l)) \cdot k \cdot R \cdot \bar{C} - \frac{1}{1 + k} \cdot P \cdot Q \rightarrow \max. \quad (6)$$

Для определения оптимального с точки зрения хозяйствующего субъекта уровня нарушения антимонопольного законодательства подставим в целевую функцию (2) полученные нами функции (3) и (4):

$$TR_M - TC_M = (1 - p(k_l)) \cdot k \cdot R \cdot \bar{C} - p(k_l) \cdot q \cdot RV \rightarrow \max. \quad (7)$$

Определение оптимального уровня штрафа за злоупотребления доминирующим положением осуществляется в два этапа.

Этап 1. В соответствии с целевой функцией (6) мы рассчитываем оптимальную с точки зрения общества величину превышения рентабельности над нормальным уровнем (k^{**}), которая находится как

$$\max_k [TR_M - TC_s] = \max_k [(1 - p(k_l)) \cdot k \cdot R \cdot \bar{C} - \frac{1}{1 + k} \cdot P \cdot Q]. \quad (8)$$

Этап 2. Для того чтобы стимулы хозяйствующих субъектов к злоупотреблению доминирующим положением, заданные целевой функцией (7), совпадали со стимулами общества, необходимо посредством штрафа скорректировать величину ожидаемых частных издержек нарушителя таким образом, чтобы оптимальная с точки зрения нарушителя величина превышения рентабельности сверх нормального уровня совпала с оптималь-

ной величиной сверхрентабельности с точки зрения общества ($k^* = k^{**}$). Исходя из данного требования определяется оптимальная величина штрафа (q^*):

$$TR_M - TC_M = (q^*) \rightarrow \max_q [TR_M - TC_M(q)] \text{ при } k \rightarrow k^{**}. \quad (9)$$

3. Апробация подхода к определению оптимальной величины штрафа на примере угольной промышленности РФ

На практике определение размера штрафа за злоупотребление доминирующим положением регламентируется Кодексом об административных правонарушениях РФ [4] (табл. 1).

Таблица 1

Санкции за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ (ст. 14.31)

Штраф $= q \cdot RV$

Если $RV \leq 0,75TRV$, тогда $\begin{cases} q = [0,01; 0,15], \\ 100\,000 \leq q \cdot RV \leq 0,02 \cdot TRV; \end{cases}$

Если $RV > 0,75TRV$, тогда $\begin{cases} q = [0,003; 0,03], \\ 100\,000 \leq q \cdot RV \leq 0,02 \cdot TRV, \end{cases}$

где TRV – сумма выручки от реализации фирмой всех товаров, RV – сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Пояснение. Если выручка правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, меньше 75 % совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров, то штраф составляет от 0,01 до 0,15 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Если выручка правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, больше 75 % совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров, то штраф составляет от 0,003 до 0,03 размера выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

При этом размер штрафа не должен превышать 0,02 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, но не может быть менее 100 000 руб.

Проведем апробацию предложенного подхода к определению оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением на примере угольной промышленности России при заданной функции распределения вероятностей. Отметим, что задачей данного раздела является именно апробация модели, а не оценка действующей системы санкций с целью предоставления практических рекомендаций относительно величины штрафа. Следующим этапом на пути предоставления практических рекомендаций относительно размеров штрафа должно стать уточнение функции распределения вероятностей наказания за нарушение антимонопольного законодательства.

Для проведения расчетов используем финансовую отчетность двух крупнейших угледобывающих компаний: ОАО «СУЭК», ОАО «УК «Кузбассразрезуголь»», доля которых в общем объеме оптовой реализации энергетического угля на российском рынке в 2010 г. составила более 50 %. Определим значения нормального уровня рентабельности, средних вели-

чин выручки и издержек в отрасли на основе финансовой отчетности рассматриваемых компаний за период 2009–2011 гг. (табл. 2).

Таблица 2

Величина чистой прибыли, издержек и выручки российских угольных компаний в 2009–2011 гг., млн руб. [2]

Год	ОАО «СУЭК»			ОАО «Кузбассразрезуголь»		
	Чистая прибыль	Издержки	Выручка	Чистая прибыль	Издержки	Выручка
2011	23971	122885	167013	8239	35688	60858
2010	9385	105518	131200	7425	27845	50764
2009	6908	54386	100423	7407	24715	49717

Среднее значение рентабельности в отрасли (R) составляет 16,67 %. Средняя величина выручки для угледобывающих компаний (RV) составляет 86 988,13 млн руб. Средняя величина издержек фирмы в отрасли ($\bar{C}$) составляет 56 324,13 млн руб.

Результаты расчета вероятности наказания нарушителя в случае злоупотребления доминирующим положением в зависимости от превышения рентабельностью нормального уровня в соответствии с предложенной моделью представлены в табл. 3. В качестве распределения вероятностей наказания использовано β -распределение с параметрами $\alpha = 10$, $\beta = 2$ и $(k_l \in [0; 1])$.

Таблица 3

Вероятность наказания нарушителя в случае злоупотребления доминирующим положением в зависимости от превышения рентабельностью нормального уровня

Превышение рентабельностью нормального уровня (k)	0,000	0,020	0,077	0,134	0,183	0,231	0,308	0,358	0,447	0,500	0,623	0,700
Вероятность поимки нарушителя ($p(k_l')$)	0,000	0,006	0,011	0,018	0,027	0,038	0,064	0,087	0,147	0,196	0,356	0,491

Учитывая долю выручки, получаемую данными компаниями непосредственно от добычи угля ($RV > 0,75TRV$), а также размеры прибыли данных компаний (см. табл. 2), наиболее реалистичным с точки зрения действующего законодательства РФ будет использование для угольной промышленности РФ штрафа в размере $q = 0,03$ (см. табл. 1).

Определим ожидаемые частные выгоды от злоупотребления доминирующим положением (формула 3), а также ожидаемые издержки злоупотребления доминирующим положением (формула 4) для $q = 0,03$. Определим также величину общественных издержек от злоупотребления доминирующим положением (формула 5). Результаты представлены в табл. 4 и на рис. 3.

Таблица 4

Определение оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением

<i>k</i>	TR_M , млн руб.	TC_S , млн руб.	$TR_M - TC_S$, млн руб.	Штраф в соответствии с КоАП РФ ($q = 0,03$)		Оптимальная величина штрафа ($q = 0,065$)	
				TC_M , млн руб.	$TR_M - TC_M$, млн руб.	TC_M , млн руб.	$TR_M - TC_M$, млн руб.
0,000	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0,020	186,49	184,12	2,37	18,21	168,28	39,46	147,03
0,077	715,07	671,33	43,74	28,71	686,36	62,20	652,87
0,134	1235,60	1109,57	126,03	46,97	1188,63	101,78	1133,83
0,183	1671,96	1452,54	219,42	70,46	1601,50	152,66	1519,30
0,231	2086,65	1762,04	324,61	99,17	1987,48	214,86	1871,79
0,308	2707,00	2211,08	495,92	167,02	2539,99	361,87	2345,13
0,358	3069,14	2475,40	593,73	227,04	2842,10	491,92	2577,22
0,447**	3580,29	2900,69	679,61	383,62	3196,68	831,17	2749,12
0,500*	3774,75	3129,98	644,77	511,49	3263,26	1108,23	2666,52
0,623	3767,35	3604,39	162,96	929,03	2838,32	2012,91	1754,45
0,700	3345,63	3866,44	-520,81	1281,34	2064,30	2776,23	569,40

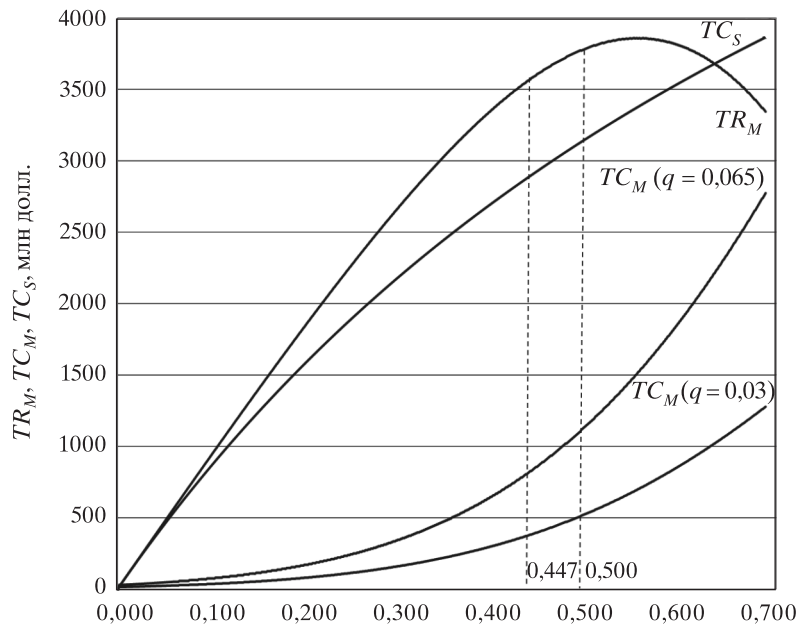


Рис. 3. Определение оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением

Оценку эффективности действующей системы санкций и определение оптимального уровня штрафа за злоупотребление доминирующим положением при заданной функции распределения вероятностей проведем в два этапа (см. табл. 4).

Этап 1. В соответствии с условием (8) оптимальная с точки зрения общества величина превышения рентабельности над нормальным уровнем (k^{**}) составит 0,447. При достижении уровня $k^{**} = 0,447$ целевая функция $TR_M - TC_S = 679,61$ млн руб. достигает максимума и, следовательно, выполняется требование общественной эффективности.

Этап 2. Однако расчеты показывают, что при размере штрафа $q = 0,03$ максимальный выигрыш монополист получает при значении $k^* = 0,500$, большем, чем общественно эффективный уровень $k^{**} = 0,447$. Следовательно, при действующей системе штрафов угледобывающие компании будут склонны нарушать антимонопольное законодательство сверх оптимального для общества уровня.

Оптимальная величина штрафа при заданных условиях составляет $q^* = 0,065$. При данной величине штрафа выполняется условие (9), и целевая функция $TR_M - TC_M = 2749,12$ максимизируется при достижении социально эффективного уровня $k^{**} = 0,447$. То есть оптимальный для угледобывающих компаний уровень нарушений антимонопольного законодательства совпадает с общественно эффективным уровнем нарушений.

Выводы

1. При совершенствовании системы штрафов за злоупотребление доминирующим положением требуется реализация предложенного в данной работе подхода к установлению оптимальной величины штрафа, основанного на необходимости создания у хозяйствующих субъектов стимулов к такому уровню нарушений, при котором максимизируется чистая общественная выгода.

2. Система эффективных штрафов нуждается в большей гибкости. Поскольку помимо выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, в какой-то степени учтенной в существующей системе штрафов, размер эффективного штрафа будет зависеть от величины оборота и уровня рентабельности компаний-нарушителей, данные показатели должны учитываться при определении величины штрафа. Альтернативой изменению порядка определения величины штрафа как процента от выручки может стать варьирование данного процента в зависимости от отрасли с осуществлением периодической корректировки указанного процента в случае существенного изменения рыночной конъюнктуры.

3. Для определения оптимальной величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением в практических целях требуется уточнение функции распределения вероятностей наказания нарушителей. Это, в свою очередь, может потребовать совершенствования системы сбора первичной информации, необходимой для расчета данных вероятностей. Однако уже на данном этапе исследования понятно, что установленная на сегодняшний день величина штрафа недостаточна, и необходимо дальнейшее развитие антимонопольного законодательства в направлении повышения величины штрафа за злоупотребление доминирующим положением для компаний угольной промышленности.

Литература

1. *Князева И.В., Лукашенко О.А.* Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции в современных экономических условиях. Новосибирск: СибАГС, 2011. С. 194–195.
2. Годовая финансовая отчетность компании ОАО «СУЭК» за 2008–2011 гг. URL: <http://www.suek.ru/page.php?id=61>
3. Годовая финансовая отчетность компании ОАО «УК “Кузбассразрезуголь”» за 2008–2011 гг. URL: http://www.kru.ru/ru/business/shareholder/buh_otchet/
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. ФЗ РФ № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 (в редакции от 02.04.2012). URL: <http://base.garant.ru/12125267/>
5. Программа развития конкуренции в РФ. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 19 мая 2009 г. № 691-р. URL: http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/competition/programconcur/?presentationtemplate=m_section&presentationtemplateid=e35f0f004b6eb2048453b4bf2bba39dd
6. ФАС: Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации в 2011 г. URL: <http://zakupkaexpert.rukazan.ru/expert/fas-doklad-o-sostoyanii-konkurencii-v-rossijskoj-federacii/>
7. *Evans D., Padilla J.* Designing Antitrust Rules for Assessing Unilateral Practices: A Neo-Chicago Approach. The University of Chicago Law Review, 2005. P. 73–98.

Bibliography

1. *Knjazeva I.V., Lukashenko O.A.* Transformacija antimonopol'noj politiki v politiku zashhity konkurencii v sovremennyh jekonomicheskikh uslovijah. Novosibirsk: SibAGS, 2011. P. 194–195.
2. Godovaja finansovaja otchjotnost' kompanii ОАО «SUJeK» за 2008–2011 gg. URL: <http://www.suek.ru/page.php?id=61>
3. Godovaja finansovaja otchjotnost' kompanii ОАО «УК “Kuzbassrazrezugol”» за 2008–2011 gg. URL: http://www.kru.ru/ru/business/shareholder/buh_otchet/
4. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah. FZ RF № 195-FZ от 30 dekabrya 2001 (v redakcii ot 02.04.2012). URL: <http://base.garant.ru/12125267/>
5. Programma razvitija konkurencii v RF Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 19 maja 2009 g. № 691-r. URL: http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/competition/programconcur/?presentationtemplate=m_section&presentationtemplateid=e35f0f004b6eb2048453b4bf2bba39dd
6. FAS: Doklad o sostojanii konkurencii v Rossijskoj Federacii v 2011 g. URL: <http://zakupkaexpert.rukazan.ru/expert/fas-doklad-o-sostoyanii-konkurencii-v-rossijskoj-federacii/>
7. *Evans D., Padilla J.* Designing Antitrust Rules for Assessing Unilateral Practices: A Neo-Chicago Approach. The University of Chicago Law Review, 2005. P. 73–98.