

УДК 616. 334.4

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Н.М. Воловская, Л.К. Плюснина, С.В. Ровбель

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: volovskaya@nsaem.ru

В статье представлены результаты исследования взаимодействия судебных органов со средствами массовой информации, проведенного на материалах Арбитражного суда. Изучены результаты, особенности, проблемы, принципы, направления взаимодействия арбитражных судов со средствами массовой информации.

Ключевые слова: взаимодействие судебных органов, средства массовой информации, информационная политика, транспарентность.

THE INTERACTION BETWEEN JUDICIAL BODIES AND MASS MEDIA: ISSUES AND IMPROVEMENT TRENDS

N.M. Volovskaya, L.K. Plyusnina, S.V. Rovbel

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: volovskaya@nsaem.ru

The article presents the results of the investigation between judicial bodies and mass media. The investigation was conducted on the basis of materials of the Arbitration Court. The results, features, issues, principles and interaction trends between arbitration courts and mass media are examined.

Key words: interaction of judicial bodies, mass media, information policy, transparency.

В настоящее время судебная власть стоит перед необходимостью формирования информационной политики, создания благоприятных условий для реализации конституционных прав граждан на информацию и обеспечения информационной открытости или транспарентности деятельности суда. Реализация информационной политики осуществляется через взаимодействие судебных органов со СМИ, поэтому в последнее время особое внимание уделяется вопросам установления конструктивного взаимодействия и сотрудничества между судебной властью и СМИ. Это является важнейшим фактором, определяющим имидж правосудия в российском обществе.

Авторитет суда как важнейшей составляющей правового государства следует всемерно укреплять и поддерживать. Без взаимодействия судебной власти со СМИ поставленная цель вряд ли может быть достигнута. Необходимость такого сотрудничества декларирована в Концепции информационной политики судебной системы [3]. Этот документ является выражением мнения судейского сообщества на цели, задачи, принципы и основные направления работы в информационной сфере. Реализация концепции ведет к гармонизации отношений судебной власти и общества, позволяет формировать понимание гражданами сложности проводимой в государстве судебной реформы и, в

свою очередь, предполагает пропаганду идеи правосудия, объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации.

Для нашей страны признается актуальной проблема открытости правосудия как для участников судебного процесса, так и для общества в целом. При этом информационный вакуум порождает, по мнению В.В. Путина, ложные стереотипы в отношении работы судов [7]. Решение обозначенной проблемы включено в Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2007–2011 гг.», первостепенными задачами которой является обеспечение открытости и прозрачности правосудия, повышение доверия к правосудию [4].

В современных условиях продолжается работа по усилению прозрачности деятельности судов. В целях повышения открытости и доступности правосудия в Российской Федерации Президент РФ Д.А. Медведев 19 декабря 2010 г. подписал ряд поручений по созданию единого информационного пространства судебной системы Российской Федерации [8].

Транспарентность становится важнейшим ресурсом судебной системы, реальностью, сложившейся в результате нашей собственной целенаправленной политики по отношению к средствам массовой информации. При этом целью взаимодействия судов и СМИ является повышение доверия к судебной власти со стороны населения, формирование в обществе положительного имиджа и высокого престижа судей, укрепление авторитета судебной власти. Это возможно осуществить на основе всестороннего информирования общественности и граждан о деятельности судебных органов.

Исследование взаимодействия судов со СМИ, проведенное нами на материалах арбитражных судов, показало, что в этой области достигнуты определенные результаты:

- взаимодействие судебной власти со СМИ регламентировано законодательными и нормативными актами, в частности Законом о СМИ, Концепцией информационной политики судебной системы РФ и др. [1];
- институционально оформлен статус специалиста по взаимодействию со СМИ – в составе судов имеется должность пресс-секретаря, который непосредственно занимается взаимодействием со СМИ;
- основными направлениями деятельности по взаимодействиям со СМИ являются аккредитация журналистов, мониторинг СМИ; формирование базы данных СМИ, проведение специальных новостных PR-мероприятий для СМИ, публикация информационных материалов, представление информации и изучение общественного мнения на web-сайте и др.;
- для представления новостной информации активно используется сеть Интернет, в частности, арбитражные суды имеют официальные корпоративные сайты с элементами портала, которые позволяют реализовывать открытую информационную политику, а именно представлять информацию и повышать информированность целевых аудиторий о деятельности суда и др. Сайты достаточно хорошо структурированы; в них имеются различные рубрики, которые позволяют получить всю необходимую новостную и текущую информацию о деятельности Арбитражного суда; информация обновляется за счет периодически обновляемой ленты новостей. Содержание основных рубрик соответствует требованиям ст. 13 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов

местного самоуправления» [9]. Следует отметить, что на сайтах размещены интерактивные сервисы для посетителей. Активно ведется работа по реализации технологий он-лайн правосудия. Сравнивая сайт Верховного Арбитражного суда Российской Федерации и Арбитражных судов, следует отметить, что организационная концепция едина, что говорит о корпоративной культуре в данном сегменте представления информационных услуг.

Однако исследование, проведенное нами по изучению взаимодействия арбитражных судов со СМИ, а также результаты других исследований, в том числе исследование взаимодействия судов общей юрисдикции со СМИ, показали, что в данной сфере имеется множество проблем.

1. Суды недостаточно укомплектованы специалистами, осуществляющими взаимодействие со СМИ, – пресс-секретарями. Часто эта деятельность выполняется руководителем секретариата суда параллельно со своими непосредственными обязанностями. При этом функции пресс-секретаря, выполняемые данным должностным лицом, не закреплены в его регламенте (должностной инструкции).

2. Специфика судебного производства предполагает, что не всегда возможно оперативно представить информацию в СМИ, поскольку того требует закон.

3. Отсутствие достаточно четкого законодательного урегулирования отношений между судами и СМИ. Это дает сторонам возможность для толкования прав и обязанностей по отношению друг к другу неоднозначно и противоречиво [6]. Порядок доступа журналистов к информации, содержащейся в решениях судов, не отрегулирован нормативно в полном объеме [5]. Согласно Закону о СМИ (ст. 47), журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию. С одной стороны, закон не содержит каких-либо прямых запретов на общение судьи с журналистами, в том числе и по делам, находящимся в его производстве. С другой – судья вправе отказать в таком общении на основании п. 2 ст. 10 Закона о статусе судей в РФ, согласно которому судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом [2]. Следовательно, все отдается на усмотрение судьи.

4. Существуют проблемы этической направленности во взаимоотношениях журналистов с представителями судебной власти. Журналисты не всегда этично взаимодействуют с представителями судебного сообщества, порой выражают неприязненное отношение к судебной власти и др.

5. Деятельность по взаимодействию со СМИ осуществляется не системно, так как отсутствует планирование данной деятельности, т.е. не осуществляется медиапланирование.

6. Отсутствует практика подготовки пресс-секретарей для работы в органах судебной системы.

7. Отсутствуют юридические знания у журналистов: они не знают судебной специфики, правил доступа к информации и др.

Нерешенность этих проблем приводит к возникновению системного взаимного непонимания и взаимного отторжения судов и гражданского общества. Так, отсутствие оперативной информации о слушающихся делах порождает иллюзии «покрова тайны» над деятельностью системы правосудия, ее

«закрытости». Или же, не получив необходимых компетентных комментариев по интересующему вопросу от экспертов судебного сообщества, журналист вынужден домысливать и давать собственные «комментарии», ссылаться на несуществующие источники, неточно представляя факты и т.д. Кроме того, отсутствие системы приоритетов в работе с журналистским сообществом «уравнивает в правах» наиболее ценных для судов, компетентных и ответственных журналистов и менее компетентных, что, в свою очередь, сказывается на качестве публикуемых материалов и как итог – некорректные публикации, нарушенная коммуникация, использование журналистами некомпетентных источников, взаимные обвинения и др.

С целью недопущения возникновения и разрешения проблем, затрудняющих эффективное взаимодействие судов и СМИ, а также для повышения эффективности взаимодействия судебных органов и СМИ, на наш взгляд, необходимо данное взаимодействие строить с учетом следующих принципов:

1. *Доверительность отношений*, что подразумевает представление честной и откровенной информации в СМИ.

2. *Взаимная ответственность сторон* – предполагает предоставление в СМИ PR-структурами достоверной информации, которая будет оперативно опубликована без искажения содержания.

3. *Взаимный интерес*. Представители СМИ должны не гнаться за сенсациями, издания постоянно нуждаются в свежих новостях, в информационных материалах.

4. *Общественный интерес*. Критерием отбора материала в СМИ должен быть общественный интерес, а не интерес организации или СМИ.

5. *Этичность*. В процессе взаимодействия СМИ и специалистов по связям с общественностью важнейшей составляющей является соблюдение этики деловых взаимоотношений. Эти отношения формируются под влиянием профессиональных традиций журналистского сообщества, равно как и этических кодексов специалистов по связям с общественностью, судейского сообщества.

6. *Транспарентность*. Судебные решения и прочая информация, касающаяся деятельности суда (если речь не идет о делах с законными ограничениями и т.п.), должна предоставляться прессе оперативно, суды должны быть открыты к общению с журналистами, при этом необходимо руководствоваться соответствующими законодательными и нормативными актами.

7. *Согласованность*. Судебные решения должны оперативно и точно передаваться СМИ. В свою очередь, система правосудия должна быть, как минимум, в курсе любых ссылок и цитирования информации, исходящей из судебных органов. Это свидетельствует о взаимном уважении и гарантирует корректность передачи информации.

8. *Объективность*. СМИ должны стремиться к максимально достоверному, объективному освещению деятельности суда и в своих комментариях и анализе не переходить этическую и профессиональную грань.

9. *Технологичность*. Пресс-структура суда должна обладать достаточной технологической и кадровой базой для удовлетворения потребности журналистов в информации по судебной проблематике.

Повышение эффективности взаимодействия судебной власти со СМИ, на наш взгляд, должно основываться на изложенных выше принципах и включать ряд взаимосвязанных мер.

Создание специализированного подразделения по взаимодействию со СМИ (пресс-службы, пресс-центра) или введение должности пресс-секретаря. Эффективное управление информационными потоками, исходящими из судебных органов, возможно, только если этим занимаются профессиональные специалисты, обладающие навыками работы со СМИ. Так, основные направления деятельности пресс-секретаря, на наш взгляд, должны быть следующие: планирование деятельности суда по взаимодействию со СМИ; информирование СМИ и общественности о деятельности суда (предоставление журналистам решений суда и соответствующих комментариев экспертов); мониторинг СМИ и решений суда на предмет потенциального интереса прессы; подготовка и проведение специальных мероприятий для журналистов; разъяснение и пропаганда деятельности суда в СМИ; оперативное реагирование на публикации в прессе; информационное сопровождение официального сайта. Необходимо также отметить, что, сотрудничая с судьями и работниками суда, СМИ и общественностью, пресс-секретарь должен иметь специальные знания в области журналистики и свободно ориентироваться в вопросах правового характера, особенно определяющих деятельность суда, иметь уверенность и широкий спектр навыков для того, чтобы эффективно работать с каждой из этих сторон. Привлечение такого рода специалистов в судебные органы позволит достичь желаемого результата в формировании и осуществлении информационной политики судебной власти.

Медиапланирование информационной деятельности суда. Целесообразно ввести в практику взаимодействия со СМИ медиапланирование информационной деятельности, которое позволит выстраивать регулярные взаимоотношения организации с масс-медиа и станет составной частью планирования деятельности суда.

Все взаимодействия со СМИ необходимо начинать с составления медиакарты. Медиа-карта включает полную базу данных СМИ, с которыми установлено взаимодействие и которые потенциально интересны для размещения информационных материалов о деятельности суда.

В процессе медиапланирования необходимо обязательно учитывать профиль СМИ. Основные форматы работы со СМИ с учетом профиля следующие: формы работы со СМИ широкого профиля: регулярная инициация информационных поводов, имиджевые интервью (о профессии, о правосудии); формы работы со специализированными изданиями: научные публикации, аналитические обзоры, комментарии; формы работы в сети Интернет: участие в работе тематических форумов, порталов; отслеживание тем в наиболее популярных чатах и форумах.

Формирование журналистского пула. Журналистский пул составят представители СМИ, которые постоянно освещают деятельность суда. Формирование журналистского пула: максимально сократит цепочку передачи информации «вовне»; сделает ее безопасной в смысловом плане; избавит пресс-секретаря суда от постоянной разовой аккредитации журналистов. В условиях функционирования института аккредитации на основе Типовых положений о порядке аккредитации средств массовой информации при судебном органе представляется необходимым: регулярное оповещение пресс-службами аккредитованных журналистов о времени проведения судебных заседаний по делам, представляющим повышенный общественный интерес;

предоставление возможности аккредитованным журналистам, присутствующим в зале судебного заседания, вести записи по ходу судебного процесса и др.

Проведение специальных мероприятий для СМИ. Необходимо активнее проводить различные PR-мероприятия: пресс-конференции, брифинги, круглые столы, конкурсы, интервью, пресс-туры и др. Специальные PR-мероприятия позволят привлечь внимание общественности к деятельности суда через представление информации о нем и будет способствовать преодолению «отчужденности» между судебским сообществом и представителями СМИ и формированию позитивных взаимодействий между ними.

Работа с лицами, уполномоченными представлять информацию о деятельности Арбитражного суда. Основные направления работы: подготовка текстов выступления, проработка ответов на возможные вопросы журналистов, выработка коммуникативных навыков взаимодействия с журналистами. Определение в суде лиц, уполномоченных представлять информацию о деятельности суда, упрощает работу представителей СМИ, знающих, к какому специалисту им надо обратиться, повышает уровень качества и достоверности исходящей из суда информации. Целесообразно рассмотреть возможность включения в планы повышения квалификации и переподготовки судей изучение ими основ взаимоотношений со средствами массовой информации.

Пропаганда правовой культуры. Пропаганда правовой культуры реализуется через: проведение семинаров, публичных дискуссий, дебатов, конкурсов и т. д.; инициацию исследований по правовой тематике; участие в информационных проектах; сотрудничество с представителями органов власти и различными целевыми группами общественности; распространение специальной литературы.

Проведение регулярных концептуальных бесед спикеров от судов с журналистами о принципах функционирования системы правосудия, существующих объективных ограничениях в передаче информации и т.д. позволит повысить качество публикаций. Практика показывает необходимость доведения через СМИ информации о судебных решениях, вступивших в законную силу, вынесенных по делам, о которых в средствах массовой информации имелись негативные суждения по поводу деятельности судебных органов. А также сведений о решениях судов, отмененных или измененных вышестоящими судебными инстанциями, если ранее они были опубликованы или иным образом распространены в периодической печати. Более предметному сотрудничеству судов и прессы способствуют проведение конференций (семинаров) с участием руководителей судов, пресс-секретаря с представителями средств массовой информации по актуальным вопросам деятельности и освещения работы судов. Возможно, создание постоянно действующих рубрик в СМИ, популярным языком и в конструктивном ключе рассказывающие о деятельности судебных институтов.

Изучение общественного мнения о деятельности суда. Актуальность этого направления обусловлена, во-первых, тем, что включение в оценку системы правосудия результатов опроса общественного мнения может существенно ускорить ответную реакцию со стороны судебных органов на поступающие жалобы, потребности и ожидания граждан – пользователей системы. В свою очередь, система правосудия, обладающая быстрой ответной реакцией и ориентированная на своих потребителей, может укрепить свою организационно-

правовую основу и повысить эффективность своей деятельности; во-вторых, проявление судебными органами инициативы в организации качественных исследований лишит их оппонентов возможности спекулировать на результатах некорректно проведенных опросов. Следует также заметить, что для более эффективного взаимодействия с представителями медиа-сообщества и также для выравнивания и изменения информационного поля необходимо осуществлять исследование общественного мнения (в первую очередь, широких слоев населения). Кроме того, необходимо осуществлять мониторинг имеющихся публикаций в СМИ, что позволит увидеть «проблемные места», понять с какими СМИ как следует работать, выявить наиболее удачные статьи (особенно имиджевые материалы) и др., а также определить статьи, которые следует размещать на сайте суда.

Совершенствование информационного наполнения сайта. В качестве предложений по совершенствованию сайта можно назвать следующее: 1) введение дополнительных рубрик, например, «Обзор судебной практики», «Статистические данные о результатах работы суда», «Оценка работы суда», «Вопрос-ответ» и др.; 2) изменение наполнения рубрики «Пресс-служба», в частности, разместить информацию по следующим направлениям: «Аккредитация», «К сведению журналистов», «Пресс-релизы», «Наши публикации (в том числе по годам, месяцам)», «Выступления», «Пресса о суде» (Информация в СМИ о деятельности суда), «Фотогалерея» (фоторепортажи), «Видео о суде», «Архив новостей», «Электронное издание», «Контакты» и др.

Реализация данных предложений позволит выстраивать эффективное взаимовыгодное сотрудничество суда и средств массовой информации, а также в целом повысить эффективность реализации информационной политики судебной системы.

Литература

1. Закон РФ «О СМИ» от 27.12.1991 № 2124-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. 13 февраля. № 7. Ст. 300; Концепция информационной политики судебной системы // <http://www.cdep.ru/index.php?id=52&item=110> и др.
2. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.
3. Концепция информационной политики судебной системы (Принята Постановлением Совета судей Российской Федерации № 60 от 16 ноября 2001 года) // <http://www.cdep.ru/index.php?id=52&item=110>.
4. Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг. М., 2006.
5. *Разживин А.Е.* О взаимодействии судебной системы и СМИ в Санкт-Петербурге (в России). Опыт работы // <http://www.dom-i-zakon.ru/newsvsud/1354/>
6. *Савина Т.А.* Проблемы взаимодействия судебной власти со средствами массовой информации // <http://www.ieml.ru/economproblem/2008/3/11.html>
7. *Путин В.В.* Выступление на IV всероссийском съезде судей // Российская газета. 2007. 7 декабря. С. 6.
8. Раздел «Новости» сайта «Президент России» 19 декабря 2010 года // <http://www.kremlin.ru/news/9848>
9. Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 февраля 2009 г. № 7. Ст. 776.

Bibliography

1. Zakon RF «O SMI» ot 27.12.1991 № 2124-1 // Vedomosti SND i VS RF 1992. 13 fevralja. № 7. St. 300; Konceptija informacionnoj politiki sudebnoj sistemy // <http://www.cdep.ru/index.php?id=52&item=110> i dr.
2. Zakon RF ot 26.06.1992. № 3132-1 «O statute sudej v Rossijskoj Federacii» // Vedomosti SND i VS RF 1992. № 30. St. 1792.
3. Konceptija informacionnoj politiki sudebnoj sistemy (Prinjata Postanovleniem Soveta sudej Rossijskoj Federacii № 60 ot 16 nojabrja 2001 goda) // <http://www.cdep.ru/index.php?id=52&item=110>.
4. Konceptija Federal'noj celevoj programmy «Razvitie sudebnoj sistemy Rossii» na 2007–2011 gg. M., 2006.
5. *Razzhivin A.E.* O vzaimodejstvii sudebnoj sistemy i SMI v Sankt-Peterburge (v Rossii). Opyt raboty // <http://www.dom-i-zakon.ru/news/sud/1354/>
6. *Savina T.A.* Problemy vzaimodejstvija sudebnoj vlasti so sredstvami massovoj informacii // <http://www.ieml.ru/economproblem/2008/3/11.html>
7. *Putin V.V.* Vystuplenie na IV vserossijskom s#ezde sudej // Rossijskaja gazeta. 2007. 7 dekabrja. P. 6.
8. Razdel «Novosti» sajta «Prezident Rossii» 19 dekabrja 2010 goda // <http://www.kremlin.ru/news/9848>
9. Federal'nyj zakon ot 9 fevralja 2009 g. № 8-FZ «Ob obespechenii dostupa k informacii o dejatel'nosti gosudarstvennyh organov i organov mestnogo samoupravlenija» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 16 fevralja 2009 g. № 7. St. 776.