
ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

DOI: 10.34020/2073-6495-2021-2-140-152

УДК 332

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО И КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ерохина Е.В.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет), филиал в г. Калуге
E-mail: eev_bmstu@rambler.ru

Гретченко А.И.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
E-mail: gai51@list.ru

В статье рассматриваются проблемы, современное состояние и динамика основных показателей развития промышленного и кадрового потенциала Северо-Кавказского федерального округа. Проанализировав причины снижения ряда показателей и причины, тормозящие динамичное развитие макрорегиона, авторы отмечают, что Северо-Кавказский федеральный округ в настоящее время является самым неблагоприятным по показателям производства и потребления. Макрорегион вследствие кавказских конфликтов остается непривлекательным для частных инвесторов. Главное достоинство Северо-Кавказского федерального округа: самые лучшие в стране показатели естественного прироста населения. По прогнозам, даже при наличии миграционного оттока численность населения в округе в 2030 г. превысит показатели 2010 г.

Ключевые слова: промышленность, кадры, Северо-Кавказский федеральный округ, социально-экономическое развитие.

DEVELOPMENT PROBLEMS OF INDUSTRIAL AND HUMAN RESOURCES NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Erokhina E.V.

Plekhanov Russian University of Economics,
Bauman Moscow State Technical University branch in Kaluga
E-mail: eev_bmstu@rambler.ru

Gretchenko A.I.

Plekhanov Russian University of Economics,
Financial University under the Government of the Russian Federation
E-mail: gai51@list.ru

The article deals with the problems, current state and dynamics of the main indicators of the development of industrial and human resources potential of the North Caucasus Federal District. After analyzing the reasons for the decline in a number of indicators and the reasons that hinder the dynamic development of the macroregion, the authors note that the North Caucasus Federal District is currently the most unfavorable in terms of production and consumption. The macroregion, due to the Caucasian conflicts, remains unattractive for private investors. The main advantage of the North Caucasus Federal District: the best indicators of natural population growth in the country. According to forecasts, even if there is a migration outflow, the population in the district in 2030 will exceed the figures of 2010.

Keywords: industry, personnel, North Caucasian Federal District, social and economic development.

На начало 2020 г. «рост» производственной промышленности РФ составил всего 0,3 %. Проблема заключается в том, что в России не развивается обрабатывающая промышленность, она находится на грани рецессии, провал отмечается в машиностроении (рост на 0,1 % в годовом исчислении). Нефтепереработка чувствует себя относительно нормально и продолжает являться главным фактором, влияющим на экономику. За прошедшие 20 лет практически ничего не изменилось. Косвенными предвестниками кризиса в экономике являются: снижение количества открытых вакансий по приему на работу (–1,2 %), падение грузоперевозок в стране (–1,5 %), рост бедных [25].

Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) в настоящее время является самым неблагополучным по показателям производства и потребления. Макрорегион, вследствие кавказских конфликтов, остается непривлекательным для частных инвесторов. Главное достоинство СКФО: самые лучшие в стране показатели естественного прироста населения. По прогнозам, даже при наличии миграционного оттока численность населения в округе в 2030 г. превысит показатели 2010 г. [22].

СКФО не имеет значимых уникальных и масштабных природных ресурсов, позволяющих за счет развития добычи и переработки обеспечить высокие темпы роста ВРП. Важнейшим источником развития Северо-Кавказского ФО в настоящее время является все возрастающая финансовая поддержка из федерального бюджета (табл. 1).

Таблица 1

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности ряда субъектов РФ на 01.01.2019 г., тыс. руб.

Субъект РФ	Дотации		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Республика Дагестан	52419888	59065833	66265837
Чеченская Республика	24005035	27078464	30440586
Ставропольский край	17377603	19202710	22083116
Республика Саха (Якутия)	36620831	43944998	46907224
Республика Крым	18481901	17714026	20371129

По основным социально-экономическим показателям за 2018 г. СКФО относится к числу аутсайдеров. Макрорегион занимает 8-е место по поступлению налогов, сборов, обязательных платежей в бюджетную систему РФ на душу населения; по объему инвестиций в основной капитал на душу населения; по стоимости основных фондов в экономике; по добыче полезных ископаемых; по объему отгруженных товаров обрабатывающих производств; по обеспечению электрической энергией, газом и паром; по водоснабжению; водоотведению, организации сбора и утилизации отходов; по числу персональных компьютеров на 100 работников; по среднемесячной номинальной заработной плате работников организаций; по уровню занятости и безработицы; 5-е место по производству продукции сельского хозяйства; по вводу в действие жилых домов на 1000 человек населения [9, 18].

В субъектах СКФО уделяется внимание развитию промышленного производства, однако по многим показателям наблюдается отставание от общероссийских значений (табл. 2).

Таблица 2

Индексы развития промышленности СКФО в 2018 г., %

Субъекты	Индексы промышленного производства	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электрической энергией, газом и паром	Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
РФ	102,9	104,1	102,6	101,6	102,0
СКФО	102,1	98,3	103,6	95,1	100,1
Республика Дагестан	107,6	103,4	108,9	111,0	78,3
Республика Ингушетия	111,0	95,4	137,9	105,8	136,0
Кабардино-Балкарская Республика	94,3	127,6	93,5	93,2	105,0
Карачаево-Черкесская Республика	98,8	96,1	94,3	103,2	129,7
Республика Северная Осетия – Алания	91,0	111,7	89,8	92,2	90,5
Чеченская Республика	100,3	95,6	100,4	100,1	102,1
Ставропольский край	103,8	96,4	107,3	91,5	101,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.

Есть основание полагать, что такая ситуация сохранится и в перспективе. Очень низкая исходная база, высокий уровень безработицы, низкий уровень денежных доходов будут требовать увеличения федеральной помощи, в том числе и для обеспечения политической стабильности в регионе. Эта помощь и будет в перспективе основным фактором, обеспечивающим темпы роста ВРП и потребления.

В Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 г. [16, 24] определены основные направления, способы, средства достижения стратегических целей устойчивого разви-

тия субъектов макрорегиона и названы следующие приоритетные отрасли экономики:

Республика Дагестан: производство строительных материалов, пищевая промышленность, добыча минералов и руд, топливная промышленность и легкая промышленность.

Республика Ингушетия: легкая и топливная промышленности, производство строительных материалов.

Кабардино-Балкарская Республика: легкая промышленность, добыча минералов, руд и металлургическая промышленность.

Карачаево-Черкесская Республика: легкая промышленность, добыча минералов и руд, производство строительных материалов и металлургия.

Республика Северная Осетия – Алания: производство строительных материалов, легкая промышленность, металлургия, добыча минералов и руд и химическая промышленность.

Чеченская Республика: производство строительных материалов, топливная, пищевая и легкая промышленности.

Ставропольский край: практически все сектора промышленности, наиболее перспективными из которых являются химическая промышленность, машиностроение, производство строительных материалов, отрасли АПК.

В табл. 3 показана динамика производства основных видов продукции в СКФО.

Таблица 3

Динамика производства основных видов продукции в СКФО за 2016–2018 гг.

Вид деятельности	2016 г.	2018 г.	Изменение 2018 г. к 2016 г.
Нефть сырая, включая газовый конденсат, тыс. т	1276	1111	–165
Газ природный и попутный, млн м ³	584	492	–92
Мясо, субпродукты пищевые домашней птицы, тыс. т	295	353	+58
Молоко, кроме сырого, тыс. т	162	163	+1
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них, тыс. т	609	371	–238
Хлеб и хлебобулочные изделия недлительного хранения, тыс. т	446	480	+34
Воды питьевые, в том числе газированные, не содержащие добавки сахара, млн полулитров	616	907	+291
Изделия трикотажные или вязаные, тыс. шт.	5622	5997	+375
Изделия чулочно-носочные трикотажные, вязаные, тыс. пар	2077	3064	+987
Обувь, тыс. пар	3448	6029	+2581
Удобрения минеральные, химические, тыс. т	1045	1069	+24
Портландцемент, цемент глиноземистый, шлаковый, аналогичные цементы гидравлические, тыс. т	2247	2028	–219
Кирпич керамический неогнеупорный строительный, млн условных кирпичей	255	290	+35
Прокат готовый, тыс. т	50,1	1,1	–49,0
Трубы, профили, фитинги стальные, тыс. т	2,0	–	–2,0
Металлорежущие станки, шт.	–	12	+12
Легковые автомобили, тыс. шт.	23,1	22,2	–0,9

Источник: [18] (табл. 3–5).

Особенности наличных трудовых ресурсов, системы подготовки профессиональных кадров макрорегиона являются препятствием к размещению здесь сложных производств, обслуживать которые будут вынуждены работники, прибывшие из других регионов. Округ в настоящее время является трудоизбыточным, фактор дефицита трудовых ресурсов не будет оказывать на его экономику существенного воздействия в течение прогнозного периода.

Цели развития кадрового потенциала: создание условий для качественной подготовки кадров, изменение системы образования отвечающей новым условиям рынка труда, созданию условий для мотивации освоения новых компетенций, необходимых для цифровой экономики [4, 5, 11, 24].

Анализ трудовых ресурсов СКФО. По материалам [18] проанализируем состояние человеческого капитала, трудовых ресурсов, кадровых и образовательных подсистем субъектов СКФО. Качество человеческого капитала как ключевого ресурса развития экономики и общества формируется системой образования. Одной из важнейших подсистем при реализации программ цифровизации становится подсистема кадровой подготовки и переподготовки. Должен быть изменен характер взаимодействия между работниками и работодателями, профессиональных образовательных услуг. Образовательная подсистема должна гибко, в короткие сроки перестраиваться под требования рынка труда цифровой экономики [6, 10, 12].

В табл. 4 представлены данные об изменениях, произошедших в структуре кадровых региональных подсистем регионов СКФО.

Уровень безработицы в целом по СКФО в 2018 г. составил 10,5 %, что выше общероссийского показателя более чем в 2 раза (РФ 4,8 %). Самый высокий уровень безработицы зафиксирован в Республике Ингушетия – 26,3 %, Чеченской Республике – 14 %, Карачаево-Черкесской Республике – 12 %. При этом за период 2010–2018 гг. показатели безработицы в двух

Таблица 4

Показатели трудовых ресурсов СКФО за 2010–2018 гг.

Субъекты СКФО	Средне-годовая численность занятых, тыс. чел.		Потребность в работниках, заявленная работодателями в органы службы занятости населения, чел.		Уровень безработицы, %		Численность работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, чел.	
	2010 г.	2018 г.	2010 г.	2018 г.	2010 г.	2018 г.	2010 г.	2018 г.
СКФО	3650	3914	14885	33899	16,9	10,5	33533	84630
Республика Дагестан	1028	1118	426	1060	14,8	11,6	8348	21394
Республика Ингушетия	134	181	70	607	49,7	26,3	2084	5226
Кабардино-Балкарская Республика	363	372	2640	3583	12,7	10,4	3293	7469
Карачаево-Черкесская Республика	179	175	905	1868	10,3	12,0	2548	4886
Республика Северная Осетия – Алания	302	298	827	999	9,8	10,3	3807	9533
Чеченская Республика	409	520	658	2251	43	14	3462	14229
Ставропольский край	1236	1250	9359	23531	7	5	9991	21893

субъектах СКФО выросли. За анализируемый период в СКФО более чем в 2,5 раза выросла численность работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, во всех субъектах численность чиновников выросла: Республика Дагестан +256 %, Республика Северная Осетия – Алания +250 %, Чеченская Республика +411 %, Ставропольский край +19 %.

Качество развития субъектов макрорегиона определяется и уровнем обеспечения промышленного комплекса квалифицированными кадрами [3, 7, 13, 19].

В табл. 5 показана динамика показателей, характеризующих кадровое обеспечение в субъектах СКФО.

Таблица 5

Динамика кадрового обеспечения субъектов СКФО за 2010–2018 гг.

Субъекты СКФО	Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, тыс. чел.		Численность преподавателей, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих, чел.		Выпуск специалистов среднего звена, тыс. чел.	
	2010 г.	2018 г.	2010/11 г.	2018/19 г.	2010 г.	2018 г.
СКФО	33,3	11,2	2109	1037	27,2	39,3
Республика Дагестан	8,0	2,6	529	199	6,2	10,2
Республика Ингушетия	2,3	1,1	98	129	0,7	1,7
Кабардино-Балкарская Республика	5,0	1,0	511	164	1,8	3,1
Карачаево-Черкесская Республика	2,6	0,4	207	34	1,8	1,9
Республика Северная Осетия – Алания	2,3	1,2	307	105	2,3	2,8
Чеченская Республика	5,4	2,5	285	171	3,4	6,7
Ставропольский край	7,8	2,3	172	235	11,1	12,9

За период 2010–2018 гг. во всех регионах СКФО произошло существенное сокращение показателей, характеризующих качество кадрового обеспечения макрорегиона. Выпуск специалистов среднего звена вырос в 1,4 раза. На фоне сокращения названных показателей по стране в целом и СКФО наблюдается тенденция увеличения удельного веса занятого населения с высшим образованием в общей структуре занятого населения. Наибольший процент занятого населения с высшим образованием в 2018 г. зарегистрирован в Республике Северная Осетия – Алания (44 %), что выше общероссийского показателя на 10 % и на 8,5 % выше среднего показателя по СКФО [1, 2, 14, 15].

Показатель «Число персональных компьютеров на 100 работников» самый низкий в СКФО – 43 (РФ – 51), не меняется с 2016 г. По показателю «Число персональных компьютеров, используемых в организациях, осуществляющих образовательную деятельность» в 2018 г. все данные по макрорегиону существенно ниже общероссийских значений:

– общеобразовательные организации: в РФ – 141, СКФО – 78 компьютеров на 1000 обучающихся;

- профессиональные образовательные организации: в РФ – 160, СКФО – 101 компьютер на 1000 обучающихся;
- организации высшего образования: в РФ – 259, СКФО – 238 компьютеров на 1000 обучающихся.

Рассмотрим динамику изменения ряда показателей, характеризующих качество развития образовательных региональных подсистем (табл. 6).

Таблица 6

Динамика развития образования в субъектах СКФО с 2005/06 по 2018/19 уч. г.

Субъект СКФО	Число образовательных организаций высшего образования и научных организаций		Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 чел. населения		Численность профессорско-преподавательского состава, осуществляющего образовательную деятельность по программам высшего образования, чел.	
	2005/06 г.	2018/19 г.	2005/06 г.	2018/19 г.	2005/06 г.	2018/19 г.
СКФО	61	44	400	217	18568	11117
Республика Дагестан	15	13	416	171	5556	2951
Республика Ингушетия	3	2	245	151	525	305
Кабардино-Балкарская Республика	4	4	333	169	1682	869
Карачаево-Черкесская Республика	2	2	358	239	1107	586
Республика Северная Осетия – Алания	11	6	495	303	2338	1471
Чеченская Республика	3	3	220	241	788	1073
Ставропольский край	23	14	485	257	6572	3862

Источник: составлено автором по [18] (табл. 6–8).

Все показатели, характеризующие состояние образовательных подсистем в субъектах СКФО, сократились. Число образовательных организаций высшего образования и научных организаций за анализируемый период сократилось на 17. В Ставропольском крае этот показатель сократился на 9 единиц, а численность профессорско-преподавательского персонала (далее – ППП) сократилась на 7451 чел. Тенденция сокращения ППП отмечена во всех федеральных округах РФ. Численность студентов, обучающихся по программам высшего образования, в расчете на 10 000 чел. населения по СКФО сократилась во всех субъектах, кроме Чеченской Республики [8, 17].

Таким образом, последние 15 лет в федеральных округах наблюдается рост численности занятого населения с высшим образованием и одновременное снижение численности ППП образовательных организаций высшего образования. Как эта тенденция отразилась на качестве образования и какие последствия ожидают страну в перспективе перехода к цифровой экономике знаний?

Интеллектуальный потенциал производительных сил является основой эффективной инновационной системы, ее качественной характеристикой. Негативные тенденции в сфере подготовки кадров ослабляют экономику

регионов РФ и девальвируют ее конкурентные преимущества. Продолжение снижения качества образования на всех уровнях может привести к снижению интеллектуального потенциала уже в среднесрочной перспективе.

Цифровая экономика требует высокого интеллектуального потенциала, компетенций и навыков в исследовательской работе, нестандартного мышления, постоянного самообразования. Создание современной исследовательской инфраструктуры не даст должного результата без высокого качества человеческого капитала. Программа «Цифровая экономика» требует создания: институциональной среды; развитие технологических заделов; формирование и непрерывное совершенствование компетенций ученых и разработчиков [20, 21].

Отставание в области инженерного образования от стран с развитой цифровой экономикой чревато подрывом национальной безопасности, созданием условия для увеличения разрыва в уровне жизни населения, потерей экспортного потенциала отраслей с высокой добавленной стоимостью продукции. Цифровая экономика в значительной степени виртуальна, неосвязаема, но она неразрывно связана с реальными секторами экономики. Поэтому базой цифровой экономики является индустриальное развитие. Проанализируем ряд показателей, отражающих положение дел в экономике СКФО за 2005–2018 гг. и характеризующих возможное развитие технических заделов, проведение исследований в субъектах ФО.

Развитие промышленного комплекса в СКФО по многим показателям имеет отрицательную динамику (табл. 7).

Таблица 7

Показатели развития промышленного комплекса в СКФО за 2005–2018 гг.

Субъекты СКФО	Степень износа основных фондов, %		Индекс физического объема ВРП, %		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	
	2005 г.	2018 г.	2005 г.	2017 г.	2005 г.	2018 г.
СКФО	45,3	53,3	103,5	101,1	134,3	102,4
Республика Дагестан	39,1	51,0	103,6	102,9	141,9	103,4
Республика Ингушетия	50,6	54,5	101,9	101,8	в 2,9 р.	87,8
Кабардино-Балкарская Республика	36,3	46,5	105,5	100,1	92,9	106,2
Карачаево-Черкесская Республика	42,5	41,2	101,9	100,8	165,7	103,0
Республика Северная Осетия – Алания	46,1	56,4	106,2	97,3	137,4	102,4
Чеченская Республика	–	55,2	96,2	101,4	169,1	101,8
Ставропольский край	49,0	54,8	104,5	100,4	118,2	102,4

Темпы обновления основных фондов ниже, чем степень износа. За анализируемый период износ основных фондов в СКФО увеличился почти на 8 % (по РФ рост показателя приблизился к 7 %). Наблюдается рост удельного веса полностью изношенных основных фондов. Произошло сокращение индекса физического объема ВРП почти на 2,5 %, а индекс физического объема инвестиций в основной капитал стал ниже на 32 %.

По основным параметрам инновационной деятельности СКФО в масштабе России относится к числу аутсайдеров. В общероссийском научно-техническом и инновационном развитии роль ФО стабильно снижается. Если в 2010 г. инновационная активность организаций в макрорегионе составляла 6,2 %, то в 2017 г. этот показатель снизился до 3,2 % [18].

Региональная научная система лишь в слабой степени ориентирована на потребности экономики и общества. Восприимчивость регионального бизнеса к нововведениям остается низкой. Наблюдается технологическая многоукладность региональной экономики с выраженным преобладанием производств, относящихся к отсталым технологическим укладам. Существует разрыв между имеющимися ресурсами и эффектом от их использования – производством и экспортом высокотехнологической продукции и технологий. На фоне роста числа организаций, выполнявших НИР в СКФО с 71 в 2005 г. до 153 в 2018 г., отмечен рост количества используемых передовых производственных технологий (далее – ППТ). Увеличение числа разработанных ППТ существенно меньше, чем используемых (табл. 8).

Таблица 8

**Динамика численности созданных и используемых ППТ в СКФО и РФ
за 2010–2018 гг.**

Субъекты	Число ППТ					
	созданных (С)			используемых (И)		
	2010 г.	2018 г.	Изменение	2010 г.	2018 г.	Изменение
Всего по РФ	864	1565	+701	203330	254927	+51597
СКФО	10	30	+20	3282	3077	–205

С 2010 г. в СКФО опережающими темпами растет число используемых ППТ. В большинстве регионов зафиксирован рост применения передовых технологий (лидирует по темпам роста Ставропольский край +409 %). Лидер по числу разработанных ППТ в 2018 г. Республика Дагестан (8). В Республике Ингушетия, Республике Северная Осетия – Алания и в Ставропольском крае ППТ практически не разрабатывались.

Передовые производственные технологии – это своего рода индикатор инновационного, цифрового развития регионов. Фактором, тормозящим разработку и внедрение передовых технологий в экономическую систему СКФО, является и то, что сложившаяся структура подготовки кадров с преобладанием высшего образования не отвечает современным потребностям экономики. В связи с чем необходима ревизия образовательных программ и государственных учреждений. Необходимо определить потребности в специалистах разных уровней с учетом перспектив развития ключевых секторов и провести необходимые корректировки.

В 2015 г. объем инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции в ФО составил 8,9 %, а по итогам 2018 г. этот показатель снизился более чем в 2 раза (4,4 %). Инновационная активность организаций с 6,2 % в 2010 г. снизилась до 3,2 % в 2017 г. При этом внутренние затраты на НИР за анализируемый период выросли почти в 6 раз [18].

Индекс промышленного производства в СКФО в 2015 г. составил 105,2 %, а в 2018 г. – 102,1 %. Например, в Кабардино-Балкарской Республике падение индекса промышленного производства превысило 12 %.

На фоне снижения названных показателей имеет место интересный факт. За период с 2005 г. по настоящее время наблюдается рост показателей:

- организации, выполняющие НИР (+215 %);
- численность персонала, занятого НИР (+124 %);
- численность исследователей с учеными степенями (+204 %);
- организации, ведущие подготовку аспирантов (+137 %).

Для решения существующих в макрорегионе проблем разработан пакет документов, стратегий, программ развития. Так Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 г. определяет основные направления, способы и средства достижения стратегических целей устойчивого развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации на территориях субъектов, входящих в состав СКФО. Стратегия учитывает современное состояние экономики субъектов федерального округа, экономики России, глобальной экономики и перспективы их развития, а также результаты реализации проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение. Но несмотря на то, что Северо-Кавказский федеральный округ имеет благоприятные условия для развития агропромышленного комплекса, туризма, санаторно-курортной сферы, электроэнергетики, добывающих, обрабатывающих секторов промышленности, развитые транзитные функции, однако до сих пор естественные преимущества остаются нереализованными, поскольку СКФО по-прежнему не обладает инвестиционной привлекательностью в силу нестабильности экономической и социально-политической обстановки. Несмотря на распространение новой коронавирусной инфекции, которая стала масштабным вызовом и для мировой, и для российской экономики, в регионах продолжается реализация ранее принятых программ и проектов.

Литература

1. *Беляков Г.П., Гретченко А.И., Гретченко А.А.* Оценка уровня научно-технологического развития региона // Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации» (Москва, ВАВТ, 28 февраля 2020). М., 2020. С. 141–145.
2. *Беляков Г.П., Гретченко А.И., Багдасарян Н.А.* Комплексный анализ теоретико-методологических положений стратегического планирования как основа разработки системы стратегического планирования научно-технологического развития на федеральном и региональном уровнях // Экономика и предпринимательство. 2020. № 12 (125). С. 510–521.
3. *Воронова Т.А., Гретченко А.И., Кулапов М.Н., Зуев В.М., Калинина И.А.* Разломы российского образования // Открытое образование. 2019. Т. 23. № 4. С. 4–12.
4. *Гретченко А.И., Горохова И.В., Гретченко А.А.* Актуальные проблемы цифровой трансформации здравоохранения в России // Экономика и предпринимательство. 2020. № 11 (124). С. 144–148.
5. *Гретченко А.И., Горохова И.В.* Цифровая платформа: новая бизнес-модель в экономике России // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2019. № 1. С. 62–72.
6. *Гретченко А.А.* Региональные проблемы формирования цифровой экономики // Наука и практика. 2019. Т. 11. № 3 (35). С. 56–65.

7. Гретченко А.И., Каверина Н.А. Реализация принципов социальной справедливости в современной социальной политике (на примере национального проекта «человеческий капитал») // Вестник НГУЭУ. 2020. № 2. С. 71–85.
8. Гретченко А.А., Губкина Е.П. Занятость населения в условиях пандемии // Наука и практика. 2020. Т. 12. № 4 (40). С. 49–62.
9. Гришин В.И., Гагарина Г.Ю. Региональная экономика: учебник. М.: КноРус, 2020. 457 с. (бакалавриат).
10. Ерохина Е.В. Состояние и оценка образовательной подсистемы региона на материалах Центрального федерального округа // Менеджмент в России и за рубежом. 2018. № 2. С. 37–49.
11. Ерохина Е.В., Гретченко А.И. Основные акценты и стартовые условия для развития цифровой экономики в России (на материалах регионов Центрального федерального округа) // Вестник НГУЭУ. 2019. № 4. С. 41–58.
12. Ерохина Е.В. Влияние интеллектуального потенциала управления на распространение информационных технологий в регионе // Менеджмент в России и за рубежом. 2017. № 3. С. 19–26.
13. Каверина Н.А., Гретченко А.И., Гретченко А.А. Современное развитие креативных индустрий в России (опыт столицы и регионов) // Вестник СГСЭУ. 2019. № 1 (75). С. 58–65.
14. Луховская О.К., Шарова Л.И., Гретченко А.И. Управление кластерным развитием текстильных регионов России в условиях сохранения и воспроизводства потенциала на потребительском рынке // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. 2019. № 5 (383). С. 5–9.
15. Манахов С.В., Абрамова М.И., Гретченко А.А. Стратегическое планирование инновационного развития Российской Федерации и ее регионов: проблемы разработки и реализации программных документов: Монография. М.: РУСАЙНС, 2018. 162 с.
16. Наумов С.Н., Екатериновская М.А., Гретченко А.А. К вопросу об оценке социальной эффективности государственных программ Российской Федерации // Наука и практика. 2018. Т. 10. № 4 (32). С. 47–56.
17. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А., Гретченко А.А. Городские агломерации в России: от теории к практике // Региональная экономика. 2018. № 10 (116).
18. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.
19. Харьковская Т.Л., Никитина С.Ю., Андреев Е.М. Зависимость продолжительности жизни от уровня образования в России // Вопросы статистики. 2017. № 8. С. 61–69.
20. Gretchenko A.I., Gretchenko A.A. The Formation of the Digital Economy in Russian Regions // II International Scientific Conference GCPMED 2019 «Global Challenges and Prospects of the Modern Economic Development» // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. P. 430–436.
21. Gretchenko A.I., Nikitskaya E.F., Gretchenko A.A., Demenko O.G. Methodological Aspects of Forecasting Skilled Labor in Context of Innovation Transformations (of the Russian Economy) // Journal of Advanced Research in Law and Economics. ASERS Publishing. Vol. IX. Issue 3 (33). Summer 2018. P. 481–489.
22. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/a1a1ccf153543f921aabdb844b86a3f583a4b1854/ (дата обращения: 03.02.2021).
23. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/2369d7266adb33244e178738f67f181600cac9f2/ (дата обращения: 03.02.2021).

24. Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105643/517741733b081df06def6b33102ee7434eda031c/ (дата обращения: 03.02.2021).
25. Экономика России в конце 2019 – начале 2020 (тревожные маячки). URL: https://zen.yandex.ru/media/investmind/ekonomika-rossii-v-konce-2019-nachale-2020-trevojnye-maiachki-5e0ed16934808200b16e010a?utm_source=serp (дата обращения: 03.02.2021).

Bibliography

1. *Beljakov G.P., Gretchenko A.I., Gretchenko A.A.* Ocenka urovnja nauchno-tehnologicheskogo razvitija regiona // Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii «Aktual'nye problemy vneshnejekonomicheskoy dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii» (Moskva, VAVT, 28 fevralja 2020). M., 2020. P. 141–145.
2. *Beljakov G.P., Gretchenko A.I., Bagdasarjan N.A.* Kompleksnyj analiz teoretiko-metodologicheskikh polozhenij strategicheskogo planirovanija kak osnova razrabotki sistemy strategicheskogo planirovanija nauchno-tehnologicheskogo razvitija na federal'nom i regional'nom urovnjah // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2020. № 12 (125). P. 510–521.
3. *Voronova T.A., Gretchenko A.I., Kulapov M.N., Zuev V.M., Kalinina I.A.* Razlomy rossijskogo obrazovanija // *Otkrytoe obrazovanie*. 2019. T. 23. № 4. P. 4–12.
4. *Gretchenko A.I., Gorohova I.V., Gretchenko A.A.* Aktual'nye problemy cifrovoj transformacii zdavoohranenija v Rossii // *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2020. № 11 (124). P. 144–148.
5. *Gretchenko A.I., Gorohova I.V.* Cifrovaja platforma: novaja biznes-model' v jekonomike Rossii // *Vestnik RJeU im. G.V. Plehanova*. 2019. № 1. P. 62–72.
6. *Gretchenko A.A.* Regional'nye problemy formirovanija cifrovoj jekonomiki // *Nauka i praktika*. 2019. T. 11. № 3 (35). P. 56–65.
7. *Gretchenko A.I., Kaverina N.A.* Realizacija principov social'noj spravedlivosti v sovremennoj social'noj politike (na primere nacional'nogo proekta «chelovecheskij kapital») // *Vestnik NGUJeU*. 2020. № 2. P. 71–85.
8. *Gretchenko A.A., Gubkina E.P.* Zanjatost' naselenija v uslovijah pandemii // *Nauka i praktika*. 2020. T. 12. № 4 (40). P. 49–62.
9. *Grishin V.I., Gagarina G.Ju.* Regional'naja jekonomika: uchebnik. M.: KnoRus, 2020. 457 p. (bakalavriat).
10. *Erohina E.V.* Sostojanie i ocenka obrazovatel'noj podsystemy regiona na materialah Central'nogo federal'nogo okruga // *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. 2018. № 2. P. 37–49.
11. *Erohina E.V., Gretchenko A.I.* Osnovnye akcenty i startovye uslovija dlja razvitija cifrovoj jekonomiki v Rossii (na materialah regionov Central'nogo federal'nogo okruga) // *Vestnik NGUJeU*. 2019. № 4. P. 41–58.
12. *Erohina E.V.* Vlijanie intellektual'nogo potenciala upravljenija na rasprostranenie informacionnyh tehnologij v regione // *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. 2017. № 3. P. 19–26.
13. *Kaverina N.A., Gretchenko A.I., Gretchenko A.A.* Sovremennoe razvitie kreativnyh industrij v Rossii (opyt stolicy i regionov) // *Vestnik SGSJeU*. 2019. № 1 (75). P. 58–65.
14. *Luhovskaja O.K., Sharova L.I., Gretchenko A.I.* Upravlenie klasternym razvitiem tekstil'nyh regionov Rossii v uslovijah sohranenija i vosproizvodstva potenciala na potrebitel'skom rynke // *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Tehnologija tekstil'noj promyshlennosti*. 2019. № 5 (383). P. 5–9.
15. *Manahov S.V., Abramova M.I., Gretchenko A.A.* Strategicheskoe planirovanie innovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii i ee regionov: problemy razrabotki i realizacii programnyh dokumentov: Monografija. M.: RUSAJNS, 2018. 162 p.

16. *Naumov S.N., Ekaterinovskaja M.A., Gretchenko A.A.* K voprosu ob ocenke social'noj jeffektivnosti gosudarstvennyh programm Rossijskoj Federacii // *Nauka i praktika*. 2018. T. 10. № 4 (32). P. 47–56.
17. *Nikitskaja E.F., Valishvili M.A., Gretchenko A.A.* Gorodskie aglomeracii v Rossii: ot teorii k praktike // *Regional'naja jekonomika*. 2018. № 10 (116).
18. *Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli*. 2019: Stat. sb. / Rosstat. M., 2019. 1204 p.
19. *Har'kova T.L., Nikitina S.Ju., Andreev E.M.* Zavisimost' prodolzhitel'nosti zhizni ot urovnja obrazovanija v Rossii // *Voprosy statistiki*. 2017. № 8. P. 61–69.
20. *Gretchenko A.I., Gretchenko A.A.* The Formation of the Digital Economy in Russian Regions // II International Scientific Conference GCPMED 2019 «Global Challenges and Prospects of the Modern Economic Development» // *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS*. P. 430–436.
21. *Gretchenko A.I., Nikitskaja E.F., Gretchenko A.A., Demenko O.G.* Methodological Aspects of Forecasting Skilled Labor in Context of Innovation Transformations (of the Russian Economy) // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. ASERS Publishing, Vol. IX. Issue 3 (33). Summer 2018. P. 481–489.
22. *Prognoz dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda (razrabotan Minjekonomrazvitija Rossii)*. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/a1a1ccf153543f921aabd844b86a3f583a4b1854/ (data obrashhenija: 03.02.2021).
23. *Programma «Cifrovaja jekonomika Rossijskoj Federacii»*. Utverzhdena rasporjazheniem Pravitel'stva RF ot 28 ijulja 2017 g. № 1632-r // *Konsul'tant Pljus*. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/2369d7266adb33244e178738f67f181600cac9f2/ (data obrashhenija: 03.02.2021).
24. *Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga do 2025 goda*. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105643/517741733b081df06def6b33102ee7434eda031c/ (data obrashhenija: 03.02.2021).
25. *Jekonomika Rossii v konce 2019 – nachale 2020 (trevozhnye majachki)*. URL: https://zen.yandex.ru/media/investmind/ekonomika-rossii-v-konce-2019-nachale-2020-trevojnye-maiachki-5e0ed16934808200b16e010a?utm_source=serp (data obrashhenija: 03.02.2021).