

УДК 336.7

ЭФФЕКТИВНОСТЬ КРЕДИТНОГО МЕХАНИЗМА: ПОНЯТИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЙ АППАРАТ ОЦЕНКИ

Т.В. Гениберг

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: Geniberg@mail.ru

Рассмотрено понятие «эффективность кредитных вложений», изучены методики оценки эффективности кредитного механизма, предложенные российскими учеными в 1970-х гг. Предложена авторская методика оценки результативности функционирования кредитного механизма на уровне страны. Методика состоит из двух этапов. Первый этап – экспресс-диагностика показывает положительную или отрицательную эффективность механизма. При отрицательной эффективности проводится развернутая оценка, состоящая из широкого перечня критериев, позволяющих определить проблемные элементы механизма.

Ключевые слова: кредитный механизм, кредитные ресурсы, кредитование производства, финансирование промышленности, эффективность кредитования, оценка эффективности кредитного механизма, методика оценки эффективности кредитного механизма.

EFFICIENCY OF CREDIT MECHANISM: NOTION AND METHODOLOGICAL APPARATUS OF EVALUATION

T.V. Geniberg

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: Geniberg@mail.ru

The notion of «efficiency of credit investment» is considered, methods of evaluation of efficiency of credit mechanism offered by Russian scientists in 1970s are examined. Author's method of credit mechanism performance at the level of the country is offered. The method consists of two stages. The first stage, express diagnostics, shows positive or negative efficiency of the mechanism. In the event of negative efficiency thorough evaluation is being held, inclusive of a wide range of criteria that makes it possible to define problem elements of the mechanism.

Key words: credit mechanism, credit resources, crediting of production, financing of industry, efficiency of crediting, evaluation of credit mechanism efficiency, method of evaluation of credit mechanism efficiency.

Проблема эффективности организации кредита, кредитных вложений, кредитования, кредитного механизма широко обсуждалась в экономической литературе 60–80-х гг. прошлого века.

Есть несколько точек зрения в отношении самого термина «эффективность кредитных вложений». Большинство авторов соглашаются с тем, что они рассматривают не эффективность кредитования как таковую (эффективность в общенаучном понимании является соотношением доходов от проводимого мероприятия к приведенным затратам), а эффект от кредитования, результат процесса финансирования, назначение и роль кредита. Хотя некоторые экономисты (О.И. Лаврушин, В.С. Пашковский) не соот-

носят эффективность и роль кредита как идентичные понятия, а воспринимают роль кредитования как нечто более широкое. Так, О.И. Лаврушин отмечает, что роль кредита предполагает исследование не только его назначения, но и средств достижения этого результата, выбор наиболее целесообразного варианта направления кредита. В этом смысле исследование эффективности кредита по отношению к анализу его роли представляет собой более частную задачу [11, с. 169]. Но практически все авторы сходятся во мнении, что эффективность кредита – это конечный результат кредитования и хотя термин «эффективность» кредитования носит условный характер, это не означает невозможности его использования в научном обиходе и практическом анализе [11, с. 170].

Рассмотрим конкретные формулировки категории эффективности кредитования советских ученых. Так, Г.А. Шварц и В.С. Геращенко определяют эффективность кредитных вложений как результат кредитования, выраженный в цифровых показателях [6, с. 6]. Г.В. Саньков пишет об эффекте от перераспределения свободных ресурсов в стране [18], И.В. Левчук и Р.В. Корнеева связывают эффективность кредитного механизма со «стимулированием производства» [13, с. 35–36]. В.А. Зайденварг трактует ее как максимально возможное экономное использование всех оборотных средств [2], а М.С. Атлас – как усиление банковского контроля рублем, улучшение кредитной работы банка [2].

На наш взгляд, эффективность кредитного механизма – это бесспорно эффект, конечный результат его функционирования. Но также эффективность кредитного механизма – это его способность удовлетворять целесообразную потребность заемщика в дополнительных средствах с соблюдением принципов возвратности и платности.

Вопрос о критериях и методиках оценки результативности кредитного механизма также нельзя считать решенным. Одни экономисты (Ю.П. Авдьянц, В.А. Зайденварг, М.А. Пессель, Ю.Е. Шенгер, И.В. Левчук, Р.В. Корнеева) оценивают эффективность кредитного механизма на уровне предприятия, другие – в рамках всего народного хозяйства. Нас будет интересовать макроуровень. При этом многие авторы используют свои собственные критериальные системы показателей. Например, Е. Бунаков в качестве оценочных показателей применяет процент использования кредитной системой потенциальных ресурсов страны, процент фактического удовлетворения потребности в кредите по каждой отрасли хозяйства, процент снижения себестоимости одного кредитного рубля в сравнении с базисным периодом, коэффициент оборачиваемости ссуд [4, с. 45].

И.М. Крол предлагает использовать в качестве критериев три группы показателей: синтетические показатели хозяйственной деятельности предприятий, показатели эффективности кредитной деятельности банков и денежного обращения [10]. И.Н. Зельников оценивает эффективность работы кредитного механизма на основе сопоставления объема общественного продукта и использования оборотных средств в промышленности [8]:

$$\pm = P_1 / 360 \cdot (B_1 - B_0),$$

где $\pm$ – сумма высвобождения (–) или иммобилизации (+) оборотных средств; P_1 – реализация за отчетный период по оптовым ценам предприятия;

$B_{1,0}$ – оборачиваемость в отчетном, базисном периодах соответственно (в днях).

Ю.Л. Шор позиционируется в данном вопросе на двух параметрах:

1) скорость оборота кредита ($C_{ок}$), рассчитываемую по формуле:

$$C_{ок} = \sum K_{ср} (\sum O_k \cdot P_k) \pm P_k,$$

где $K_{ср}$ – средние остатки кредита, включая просроченные ссуды; O_k – оборот по кредиту ссудных счетов; P_k – коэффициент реального оборота кредита; P_k – изменение остатков просроченной задолженности по ссудам за период;

2) коэффициент интенсивности кредитуемых затрат ($K_{ик}$) [17]:

$$K_{ик} = I_{ок} \cdot I_{ос} \cdot I_{ро},$$

где $I_{ок}$ – индекс оборачиваемости (соотношение числа оборотов кредита в текущем и базовом периодах с коррективом в случае необходимости на коэффициент реального оборота; $I_{ос}$ – индекс оборачиваемости оборотных средств (соотношение числа оборотов в текущем и базовом периодах); $I_{ро}$ – индекс рентабельности оборотных средств (отношение прибыли к среднегодовой стоимости оборотных средств).

Р.Г. Ольхова рассматривает также динамику выпуска продукции, оборотных средств, удельного веса собственных оборотных средств и кредита в источниках формирования оборотных средств [17].

По мнению Ю.Н. Погодина, эффективность кредита находит свое отражение в увеличении объемов производства, т.е. возрастании отношения стоимости произведенного чистого продукта к затратам живого и овеществленного труда [14].

О.И. Лаврушин при анализе эффективности обращает внимание на соблюдение принципов кредитования и критерии оборачиваемости оборотных средств и кредита [11, с. 172–179].

Оценки В.С. Геращенко и Г.А. Шварца строятся на сопоставлении темпов роста производства и реализации с ростом кредитных вложений и оборачиваемостью оборотных активов [1]. Н.Д. Барковский включает в анализ эффективности соотношение темпов роста кредита и совокупного общественного продукта, объемов производства и товарооборота, соотношение между отдельными видами кредита [1]. И.В. Левчук предлагает использовать следующую совокупность индикаторов: среднегодовые темпы прироста национального дохода, валового общественного продукта, оборотных средств и кредита, изменение удельного веса кредита в источниках формирования оборотных средств, выпуск продукции на 1 руб. оборотных средств, а также оборачиваемость оборотных средств.

Оценка же эффективности кредитования, предложенная В.Ф. Солнцевым, представлена одним показателем – экономией общественного труда, занятого в сфере обращения денег.

В последние 30 лет проблема оценки эффективности кредитного механизма на страновом уровне редко была сосредоточением интереса научных исследований.

В последнее десятилетие оценка кредитования, как и прежде, проводится исследователями на уровне субъектов кредитных операций: коммерче-

ского банка или предприятия. Оценку эффективности со стороны банка проводили А.С. Сизинцева, П.М. Хоменко, Е.Н. Саврукова, А.А. Говорунов, со стороны предприятия – В. Семенихин. Со стороны и банка, и предприятия – А.А. Арцыбашева.

Существенного результата в направлении оценки кредитования на уровне предприятия добилась С.В. Баранова, которая пыталась установить степень влияния кредита на итоговые показатели функционирования предприятия с точки зрения их участия в воспроизводственном процессе.

На основе системного подхода автор предлагает слагать эффективность кредитования из двух взаимосвязанных частей: результативных и частных показателей эффективности использования кредита. Каждая из этих частей состоит из конкретных критериев, отраженных в табл. 1. В процессе оценки влияния кредита на результаты функционирования компании были обобщены, упорядочены и размещены критерии в порядке возрастания степени его воздействия и участия в производственном процессе.

Таблица 1

Система показателей эффективности использования кредита С.В. Барановой

Система показателей эффективности использования кредита			
Результативные показатели эффективности использования кредита		Частные показатели эффективности использования кредита	
Показатель рентабельности кредитных вложений	Рентабельность кредитных вложений	Структурные показатели эффективности использования кредитов	Удельный вес кредита в структуре источников формирования финансовых ресурсов
Показатели относительной динамики использования кредита	Индекс эффективности кредита		Удельный вес кредитов, погашенных своевременно
	Коэффициент эффективности использования кредита		Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов
Абсолютные показатели эффективности использования кредита	Натуральные показатели эффективности использования кредита	Показатели оборачиваемости кредита	Скорость оборота кредита
	Стоимостные показатели эффективности использования кредита		Коэффициент оборачиваемости кредита

Данный перечень критериев дополняется отраслевым показателем оценки эффективности использования кредита – показателем кредитоотдачи, который рассчитывается путем соотношения прибыли и использованных кредитов. Этот критерий предоставляет возможность определить степень влияния кредита на эффективность функционирования предприятия.

Методика оценивает эффективность кредита в рамках одного предприятия (динамика) и для сравнения по похожим предприятиям [3, с. 11–12].

Методика является комплексной, системной, учитывающей взаимосвязи отдельных элементов кредитования, показывает факторы, влияющие на результативность производства и финансовые результаты организации. Но методика концентрируется исключительно на показателях результативно-

сти кредитования, не учитывая уровень развития экономических отношений между субъектами кредитного процесса, зрелость денежно-кредитной политики, конъюнктуру кредитного рынка, многообразие кредитного инструментария и другие факторы, также оказывающие существенное влияние на уровень эффективности процесса финансирования.

В настоящее время объектом пристального внимания является скорее не оценка и не критерии оценки эффективности кредитного механизма, зачастую кредитный механизм изначально трактуется как неэффективный и разрабатываются схемы, алгоритмы, модели и методики по его совершенствованию. Такими вопросами занимаются Л.В. Попова, А.И. Милюков, Нгуен Тан Тхань Тхао, М.О. Котовская, О.В. Паньков и многие другие.

Но тем не менее есть работы ученых, которые заслуживают особого внимания.

Особый интерес вызывает работа Т.К. Гомановой, которая оценивает эффективность кредитного механизма на региональном рынке, при этом представляет комплексную и обширную методику (табл. 2).

Таблица 2

Методика оценки эффективности кредитного механизма на региональном рынке Т.К. Гомановой

Этап	Содержание этапа
Первый	Выявление факторов, влияющих на развитие кредитного рынка и определение системы показателей, их характеризующих: 1) показатели, характеризующие социальное развитие региона, 2) показатели, характеризующие экономическое развитие региона, 3) показатели развития банковской сферы региона. Первый и второй пункты включают 41 показатель (ВРП на душу населения, потребительские расходы в среднем на душу населения, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума)
Второй	Анализ регионального пространства с целью определения типологических групп регионов России по уровню их развития. Выделяется пять групп показателей (показатели уровня и направлений экономического развития региона, показатели финансового состояния региона, показатели численности и состава населения региона, показатели доходов и потребления населения региона, показатели «безопасности» региона), на основе которых происходит типологизация регионов
Третий	Оценка уровня развития кредитного рынка в разрезе типологизированных региональных групп. Оценка проводится через количественные и качественные показатели. В качестве количественных показателей предлагается использовать следующие критерии: поступления кредитных ресурсов от юридических лиц, поступление кредитных ресурсов от физических лиц, предоставление кредитных ресурсов юридическим лицам, предоставление кредитных ресурсов физическим лицам, оценка кредитных рисков. Качественными показателями обозначены: развитие ссудных операций, развитие депозитных операций, активность кредитных организаций в размещении кредитных ресурсов, активность кредитных организаций в привлечении кредитных ресурсов, финансовый результат регионального кредитного рынка оценивается как соотношение прибыли кредитных организаций региона и задолженности по кредитам региона. Развитие ссудных операций определяется путем соотношения задолженности по кредитам юридических и физических лиц в регионе и активов региональных кредитных организаций
Четвертый	Определяется неиспользованный потенциал развития регионального кредитного рынка как совокупность потенциала, вовлеченного и неиспользованного на соответствующей территории
Пятый	Разработка рекомендаций по повышению уровня развития регионального кредитного рынка [7, с. 89]

Данная методика отличается комплексностью и глубиной оценки. Четко описан алгоритм проведения оценки. Методика включает ключевые показатели, по которым можно легко оценить уровень развития регионального кредитного рынка. В данном методическом обеспечении существенно преобладают количественные показатели, которые предоставляют возможность сравнивать региональные рынки разных регионов, определять их уровень различия между собой. Если по таким показателям определить нормативы, то можно увидеть степень отличия конкретной региональной кредитной системы от эффективно функционирующей системы. В качестве сложностей применения методики можно назвать перегруженность методики показателями, трудность нахождения входной информации в полном объеме, неучет объективного различия между отдельными регионами России по размеру, уровню экономического развития, потребности и степени удовлетворения потребности в кредитных ресурсах, что не позволит сравнивать эти регионы между собой.

М.Н. Тупицина предлагает оценивать институциональную структуру кредитного рынка через показатели состава и функционирования институциональной структуры кредитного рынка. Интеграционный показатель институциональной структуры кредитного рынка объединяет 20 показателей, характеризующих 8 уровней институциональной структуры рынка. Эти уровни представлены такими показателями:

- ценностно-менталитетные особенности участников кредитных отношений: отношение к получению денег в долг, к кредиту, к уклонению от выплаты кредита;

- когнитивные и символичные механизмы, доступные участникам кредитных отношений: критерии выбора кредитных организаций, уровень грамотности населения;

- рыночная иерархия участников кредитных отношений: уровень государственного вмешательства в экономику, уровень ограничений для банков, влияние интеграционных связей на кредитный рынок;

- правовые основы функционирования кредитного рынка: степень защиты прав собственности, уровень специализации правового регулирования;

- информационная инфраструктура кредитного рынка: страхование вкладов и уровень развития коллекторского бизнеса;

- организационно-управленческие особенности участников кредитного рынка: степень защиты кредитных портфелей банков, срочность корпоративного кредитного портфеля банков, уровень диверсификации кредитного портфеля;

- степень доверия между участниками кредитных отношений: доверие к банковской системе, средний уровень доверия к финансовой среде;

- оценка рыночного опыта участия в кредитной транзакции: оценка институциональной насыщенности кредитного рынка, охват кредитного рынка и уровень развития ипотечного кредитования [16, с. 14].

Следует отметить, что данная методика по оценке эффективности кредитного механизма через институциональную составляющую является одной из самых удачных. Она отличается широтой охвата параметров, полнотой, многогранностью, конкретностью, учетом многих факторов, прямой

связью выявленных критериев с результатами функционирования процесса кредитования. Но данная методика оканчивается расчетом множества показателей, не позволяющих дать четкий ответ об эффективности кредитования и уровне его развития.

Е.В. Котова говорит, что эффективен финансово-кредитный механизм, который в большей степени обеспечивает достижение поставленной перед ним цели. Такими целями на региональном уровне определяются: сохранение и создание новых рабочих мест, укрепление регионального бюджета, содействие развитию стратегически значимых и градообразующих отраслей экономики региона, увеличение экспорта малого бизнеса, выпуска дефицитных товаров и услуг, производство социально значимой продукции [9, с. 31]. Данный подход можно назвать излишне обобщенным, не конкретизированным. Это обуславливает обязательное наличие всех обозначенных целей на страновом уровне, иначе отсутствие эталона, образца затруднит определение уровня достижения целей кредитного механизма и, соответственно, его эффективности. Также можно отметить непрямую связь между процессом кредитования и выделенными показателями. В данном подходе происходит оценка не всех областей кредитной системы.

К.В. Лапиной разработана система показателей, описывающих точки соприкосновения и тесноту связи реального и банковского секторов экономики, которая включает «соответствие банковской инфраструктуры масштабам реального сектора экономики», «долю банковских кредитов в инвестировании основных средств», «уровень диверсификации форм финансового посредничества» и др. [12, с. 11]

Существуют работы, которые оценивают эффективность процесса кредитования на страновом уровне, но с точки зрения отдельных отраслей финансирования: потребительского, банковского, ипотечного кредитования.

Так, Е.С. Букина предлагает оценивать эффективность процесса кредитования через отдельные элементы: эффективность потребительского кредитования как соотношение прироста потребительских кредитов и прироста розничных продаж, эффективность рефинансирования и межбанковских кредитов по уровню ставки рефинансирования и процентных ставок рынка межбанковских кредитов, эффективность деятельности банков развития через новую методологию оценки эффективности их деятельности «Программа КОМПАС», которая базируется на основе доли проектов, которые в последние 12 месяцев имели неудовлетворительные результаты реализации, индексе подверженности страны коррупции.

Е.Н. Саврукова концентрирует внимание на оценке такого элемента кредитного механизма, как банковское ипотечное кредитование, и оценивает его с позиции следующих групп: показатели потенциала (доступности ипотечного кредитования), показатели макроэкономической и региональной экономической эффективности, показатели социальной эффективности, показатели качества портфеля ипотечных кредитов, показатели потенциала развития ипотечного кредитования, который оценивается на основе показателей доступности жилья. Ключевым моментом оценки эффективности является стабильность взаимоотношений между ее участниками и их сбалансированное развитие. При этом методический аппарат оценки этих двух параметров автором не представлен. Также Е.Н. Саврукова оценива-

ет народно-хозяйственную эффективность банковского посредничества с помощью оценки уровня трансформации сбережений в инвестиции. Индикаторами определения эффективности банковской системы предложено принять отношение совокупных активов, капитала банковской системы и объема кредитных вложений банков, а также соотношение темпов их роста [15].

В работе Сапег, Конторовича (2004 г.) построена модель технической эффективности банков с использованием модели стохастической производственной функции. Оценка эффективности банков строится с позиции выдачи кредитов и привлечения депозитов. Оценка эффективности банков по выдаче кредитов строится на использовании функции Кобба-Дугласа. В левой части уравнения стоят кредиты нефинансовым организациям, в правой – депозиты, кредиты других банков, административные расходы.

В итоге необходимо отметить, что многие разрабатываемые методики не учитывают косвенную связь между предлагаемыми показателями и эффективностью кредитного механизма, возлагая на кредит ответственность за другие экономические процессы. Предлагаемые методики автоматически превращают долгосрочные кредиты в неэффективные. Представленные показатели и параметры не позволяют выявить проблемные элементы в модели кредитного механизма. Те же методики, которые включают узкий набор показателей, не позволяют достаточно полно определить эффективность.

Разработанная нами методика оценки эффективности кредитования предприятий на макроуровне позволяет детально исследовать изучаемый объект и выявить проблемные элементы в его структуре. Схема проведения оценки представлена на рис. 1.

Методика основана на сопоставлении совокупности показателей, характеризующих процесс кредитования предприятий в развитых странах и изучаемой стране. Основой для эмпирического сравнения послужили характеристики кредитных систем США, Италии, Великобритании, Германии, Франции и Японии. Данный выбор обоснован поддержанием высокой эффективности кредитования компаний в этих странах в течение длительного времени. Разработанная методика применима для анализа эффективности кредитования реального сектора экономики в развитых и развивающихся странах.

Методическое обеспечение состоит из двух блоков. Первый этап представлен экспресс-анализом эффективности функционирования кредитного механизма на основе выделенных показателей (табл. 3).

При попадании фактических значений показателей в диапазон пороговых значений (диапазон пороговых значений – это эталонный диапазон значений параметров, отклонение от которых показывает, что в кредитном механизме имеются проблемные элементы) формируется вывод о том, что кредитный механизм отвечает нуждам и запросам производственного сектора экономики.

Диапазон пороговых значений определяется на основе группировки значений соответствующих показателей, характеризующих кредитные системы зарубежных стран. Фактические значения получены из Государственного комитета статистики РФ и Центрального банка РФ.

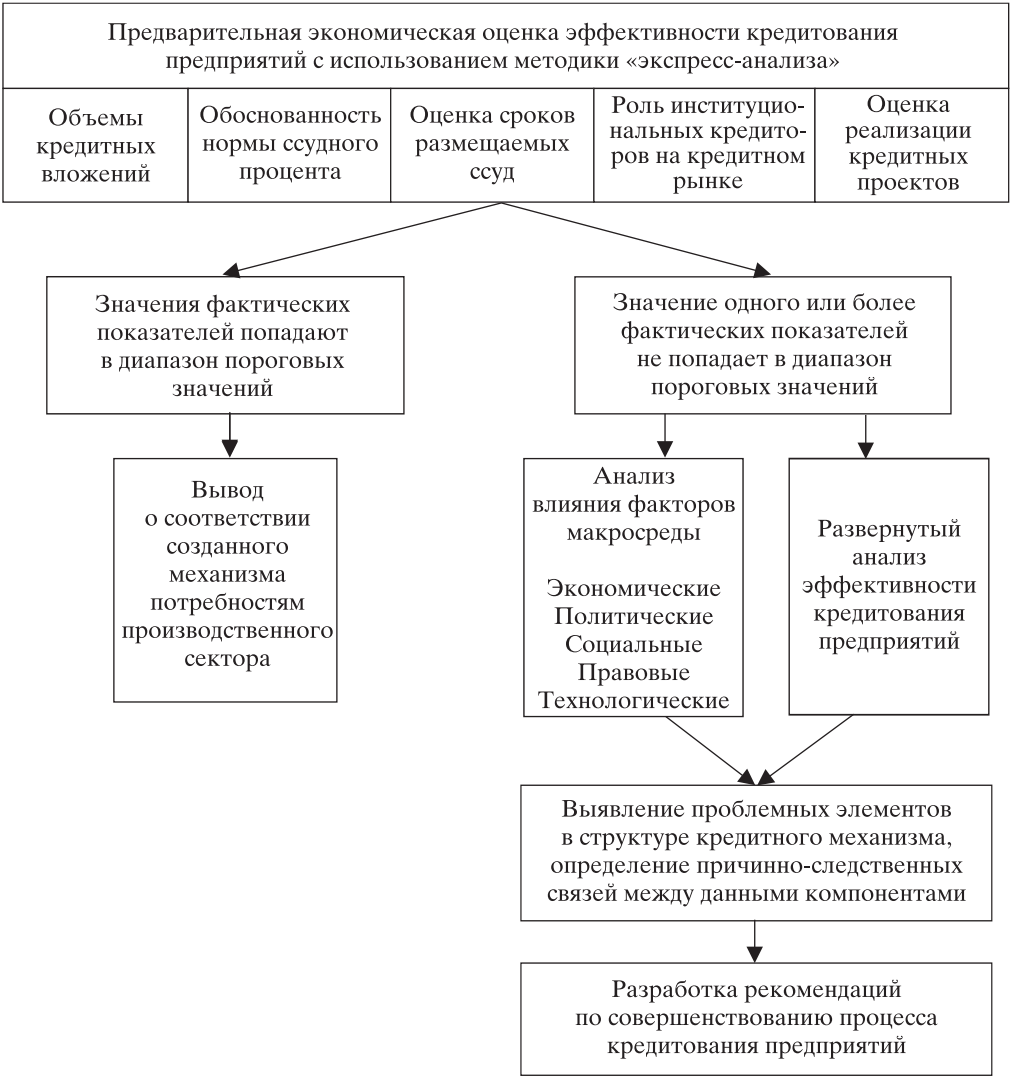


Рис. 1. Схема проведения оценки эффективности кредитования предприятий

Если хотя бы один показатель не попадает в диапазон пороговых значений, значит отмечается нецелесообразность структуры и процессов механизма финансирования предприятий.

На втором этапе оценки (развернутый анализ эффективности кредитования производства) используется комплекс критериев, имеющих количественные и качественные оценки (рис. 2).

Развернутый анализ эффективности кредитования предприятий предполагает учет ряда критериев, имеющих количественное и качественное выражение. Качественные показатели в базовом варианте определялись как наиболее распространенные свойства кредитных систем, наблюдаемые в изучаемых странах, а количественные коэффициенты выражены в виде минимальных (максимальных) значений.

Предлагаемый в данной работе методический инструментарий для оценки эффективности функционирования кредитования предприятий ос-

Таблица 3

Экспресс-анализ эффективности кредитования российских предприятий

Показатели	Диапазон пороговых значений	Фактическое значение [4]
1. Доля кредитных вложений в ВВП, %	130 и более	3
2. Удельный вес кредитных вложений в денежной массе (М2), %	170 и более	1,35
3. Соотношение кредитной ставки и среднего уровня рентабельности в промышленности	0,2 и менее	0,92
4. Доля просроченных кредитов в общей сумме ссудной задолженности, %	2 и менее	4
5. Удельный вес долгосрочных кредитов в общей сумме ссудной задолженности, %	60 и более	20
6. Доля средств, привлеченных от коммерческих банков и специализированных кредитных учреждений, в структуре кредиторской задолженности предприятий, %	75 и более	20
7. Доля реализованных кредитных проектов от общей величины заключенных кредитных договоров, %	80 и более	65

нован на методе экспертных оценок. Коэффициент конкордации, равный 0,8145, говорит о том, что имеется высокая степень согласованности мнений экспертов в выборе критериев оценки и о высоком уровне достоверности анализа.

Методика развернутого анализа представлена в табл. 2. Сравнение организации кредитования с эталонной моделью указывает на проблемные элементы, реструктуризация которых необходима.

Разработанный инструментарий применим только для стран с рыночной и переходной экономикой.

После определения проблемных элементов в структуре кредитного механизма следует установить между ними причинно-следственные связи, позволяющие выявить ключевые области, требующие реформирования.

Разработанный методический инструментарий предоставляет возможность оценить существующую модель механизма кредитования производства обследуемой страны, усовершенствовать и сделать более прозрачной систему мониторинга движения кредитных ресурсов, выявить роль кредитного механизма в общеэкономической эффективности страны, оценить рациональность денежно-кредитной политики и определить причины неполноценного обеспечения производства кредитными средствами.

Предлагаемая методика оценки эффективности функционирования механизма кредитования промышленности включает следующие составные части:

1. Анализ целевых установок денежно-кредитной политики государства.

1.1. Определение принципов и направлений стратегии развития страны: экономическая, производственная и социальная стратегия.

1.2. Характер направления приоритетных ориентиров кредитной политики государства: характер формируемой кредитной политики страны, оценка наличия приоритетности отраслей экономики при выборе заемщи-



Рис. 2. Схема развернутого анализа эффективности кредитования предприятий

ков, анализ политики привлечения капиталов инвесторов и мобилизации их в реальный сектор экономики, выявление механизмов воздействия на инвестиционную деятельность.

1.3. Диагностика использования инструментов денежно-кредитного регулирования: анализ наличия законодательных ограничений кредитного поля, оценка соотношения учетной ставки Центрального банка и средней нормы рентабельности в промышленности, анализ использования административных мер воздействия на принципы осуществления ссудных операций, определение наличия инструментов стимулирования процесса финансирования производства и другие критерии*.

1.4. Оценка наличия и уровня выполнения федеральных инвестиционных (кредитных) программ: наличие программирования инвестиционной деятельности, характеристика выполнения федеральной программы кредитования и достижения поставленных в них целей.

2. Характеристика развитости институциональной компоненты кредитной системы.

2.1. Выявление степени участия ссудных операций кредитных учреждений в источниках привлечения средств предприятием: оценка институциональной базы кредитной системы, характеристика наличия государственных институциональных инвестиционных структур, доля банковских кредитов в инвестиционных источниках, удельный вес банковских кредитов, направляемых на пополнение оборотных средств в ВВП, удельный вес банковских кредитов, направляемых на капитальные вложения в ВВП, % и другие критерии*.

2.2. Диагностика характера присутствия и поведения иностранных контрагентов на рынке кредитных ресурсов, российских инвесторов на мировых рынках: доля прямых иностранных инвестиций в ВВП, отношение ввозимых иностранных инвестиций к вывозимому капиталу, привлекательность инвестиционного климата страны и другие критерии*.

2.3. Определение роли государства как участника кредитных отношений: удельный вес государственных субсидий в инвестиционных источниках, соотношение явных прямых трансфертов и ВВП, характеристика доступности государственных ссуд и другие критерии*.

2.4. Анализ степени становления инфраструктурной компоненты кредитного рынка: оценка уровня развития инфраструктуры кредитного рынка, определение уровня законодательного обеспечения условий совершенства инфраструктуры ссудной системы и другие критерии*.

2.5. Анализ уровня развития вспомогательных рынков: экспертиза степени развития рынка реализации залога, оценка характера функционирования вторичного кредитного рынка, определение активности функционирования рынка межбанковских кредитов и другие критерии*.

3. Диагностика конъюнктуры кредитного рынка.

3.1. Анализ спроса на кредитные ресурсы со стороны производства: доля постоянно инвестирующих организаций (последний срок вложений не ме-

* Другие критерии представлены в полной методике оценки эффективности функционирования кредитного механизма, которая здесь приведена в сокращенном виде.

нее двух лет назад), характеристика доступности кредита, характер спроса на кредитные ресурсы и другие критерии*.

3.2. Определение ссудного потенциала кредиторов: источники финансирования, соотношение сбережения внутренней экономики и ВВП, доля сбережений населения в инвестициях, доля собственных средств предприятий в инвестиционных источниках, накопления населения в ВВП, оценка пассивов во временном лаге, параметра эластичности ресурсной базы и другие критерии*.

4. Диагностика кредитного портфеля страны.

4.1. Характеристика операций странового рынка ссудных капиталов: прирост объема кредитования за год, изменение объема кредитов производственного назначения, ВВП, направляемый на пополнение основных фондов, ВВП, направляемый на пополнение материальных оборотных средств, соотношение валовых накоплений основного капитала и валовых сбережений, удельный вес кредитов, направляемых в промышленность в общей сумме предоставленных кредитов экономике.

4.2. Анализ действенности принципов кредитования: оценка действенности дифференцированного подхода к отбору заемщиков, экспертиза финансового положения заемщика (принцип дифференцированного подхода), доля убыточных предприятий в экономике, средняя норма рентабельности предприятий в промышленности, соотношение просроченной дебиторской задолженности и ВВП и другие критерии*.

4.3. Оценка диверсификации кредитных продуктов: характер ассортимента кредитных продуктов, характер развития индивидуального подхода к клиенту на рынке кредитных ресурсов.

4.4. Диагностика качества законодательной базы, регулирующей кредитные процессы: оценка наличия и действенности законодательных актов, определяющих характер кредитных отношений, характеристика защиты прав инвесторов, характер соблюдения договорной дисциплины и другие критерии*.

4.5. Степень научной разработанности проблемы кредитования промышленного сектора экономики: анализ глубины и значимости фундаментальных научных разработок, оценка полезности прикладных исследований и другие критерии*.

5. Анализ влияния внешних факторов макросреды.

5.1. Характеристика влияния экономических факторов на кредитный процесс: изменение ВВП, изменение выпуска промышленного производства, отношение экспорта к импорту, характер продукции, уровень инфляции и другие критерии*.

5.2. Оценка влияния внешних политических факторов на ситуацию на рынке кредитных ресурсов: определение возможности появления нестабильной политической ситуации в стране, характеристика влияния политической нестабильности на кредитную ставку и другие критерии*.

5.3. Экспертиза воздействия социальных факторов на обстановку на рынке кредитных ресурсов: доля людей с денежными доходами ниже прожиточного минимума, коэффициент дифференциации доходов и другие критерии*.

5.4. Диагностика влияния уровня развитости правового института на ссудные операции: характеристика действенности гражданского законодательства, оценка действенности хозяйственного права и другие критерии*.

5.5. Анализ воздействия технологического уровня развития экономики на рынок кредитных ресурсов: развивающиеся отрасли пятого технологического уклада, анализ организации инновационной активности и другие критерии*.

Предлагаемый подход позволяет снизить влияние субъективного фактора при оценке кредитных отношений, упрощает мониторинг потоков временно свободных денежных средств, предоставляет возможность более точно определить проблемные элементы кредитного механизма и составить комплексную программу по его совершенствованию и выходу из сложившегося негативного положения на рынке кредитных ресурсов.

Разработанный методический подход позволяет выявить проблемы кредитования промышленного производства, организации отдельных элементов кредитного механизма, оценить степень соответствия фактической системы кредитования эталону, эффективность конечных результатов работы кредитного механизма, а также сформировать конкретный алгоритм совершенствования кредитного процесса, направленный на повышение его результативности и активизацию.

Литература

1. Авдиянц Ю.П. Кредит и повышение экономической эффективности производства. М.: Финансы, 1972. С. 41–43.
2. Атлас М.С. Советские финансы и кредит. М.: Госфиниздат, 1956. С. 151.
3. Баранова С.В. Формирование эффективной системы финансово-кредитных отношений в АПК: автореф. ... канд. экон. наук. Орел, 2006. 27 с.
4. Бунаков Е. Эффективность кредита и методы ее установления // Вестник статистики. 1929. № 1. Кн. 33. С. 45–58.
5. Бюллетень банковской статистики. М.: ЗАО «АЭИ “ПРАЙМ”», 2013. № 2 (237). С. 273.
6. Валенцева Н.И., Мамонова И.Д. Эффективность использования банковского кредита. М.: Финансы, 1975. 125 с.
7. Гоманова Т.К. Методический подход к оценке уровня развития кредитного рынка: дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2009. 170 с.
8. Зельников И.Н. Влияние кредита на эффективность общественного производства // Деньги и кредит. 1973. № 2. С. 18–24.
9. Котова Е.В. Микрокредитование (микрофинансирование) как форма финансово-кредитной поддержки малого бизнеса // Вестник АГТУ. 2005. № 4 (27). С. 27–32.
10. Крол И.М. К вопросу об исследовании эффективности краткосрочного кредита // Деньги и кредит. 1973. № 6. С. 55–56.
11. Лаврушин О.И. Кредит в социалистическом обществе. М.: Финансы, 1974. 191 с.
12. Лапина К.В. Денежно-кредитный механизм взаимодействия банковского и реального секторов экономики: на примере Приморского края: автореф. ... канд. экон. наук. Владивосток, 2006. 27 с.
13. Левчук И.В. Ссудный фонд и кредит. М.: Финансы, 1971. 214 с.
14. Погодин Ю.Н. Кредит и его эффективность в условиях социализма // Деньги и кредит. 1973. № 10. С. 37–43.
15. Саврукова Е.Н. Методы оценки эффективности системы банковского ипотечного кредитования в Российской Федерации: автореф. ... канд. экон. наук. СПб., 2008. 26 с.

16. *Тупицына М.Н.* Институциональная структура кредитного рынка: автореф. ... канд. экон. наук. СПб., 2008. 26 с.
17. *Шор Ю.Л.* К вопросу об анализе использования кредита // Деньги и кредит. 1973. № 2. С. 32–34.
18. *Штейншлейгер С.Б., Крол И.М.* Методологические основы эффективности кредитных отношений и ее показатели // Эффективность кредита и способы ее измерения: материалы научного совещания. М.: Финансы. С. 73–89.

Bibliography

1. *Avdijanc Ju.P.* Kredit i povyshenie jekonomicheskoy jeffektivnosti proizvodstva. M.: Finansy, 1972. P. 41–43.
2. *Atlas M.S.* Sovetskie finansy i kredit. M.: Gosfinizdat, 1956. P. 151.
3. *Baranova S.V.* Formirovanie jeffektivnoj sistemy finansovo-kreditnyh otnoshenij v APK: avtoref. ... kand. jekon. nauk. Orel, 2006. 27 p.
4. *Bunakov E.* Jeffektivnost' kredita i metody ee ustanovlenija // Vestnik statistiki. 1929. № 1. Kn. 33. P. 45–58.
5. Bjulleten' bankovskoj statistiki. M.: ZAO «AJeI "PRAJM"», 2013. № 2 (237). P. 273.
6. *Valenceva N.I., Mamonova I.D.* Jeffektivnost' ispol'zovanija bankovskogo kredita. M.: Finansy, 1975. 125 p.
7. *Gomanova T.K.* Metodicheskij podhod k ocenke urovnja razvitija kreditnogo rynka: dis. ... kand. jekon. nauk. Novosibirsk, 2009. 170 p.
8. *Zel'nikov I.N.* Vlijanie kredita na jeffektivnost' obshhestvennogo proizvodstva // Den'gi i kredit. 1973. № 2. P. 18–24.
9. *Kotova E.V.* Mikrokreditovanie (mikrofinansirovanie) kak forma finansovo-kreditnoj podderzhki malogo biznesa // Vestnik AGTU. 2005. № 4 (27). P. 27–32.
10. *Krol I.M.* K voprosu ob issledovanii jeffektivnosti kratkosrochnogo kredita // Den'gi i kredit. 1973. № 6. P. 55–56.
11. *Lavrushin O.I.* Kredit v socialisticheskom obshhestve. M.: Finansy, 1974. 191 p.
12. *Lapina K.V.* Denezhno-kreditnyj mehanizm vzaimodejstviya bankovskogo i real'nogo sektorov jekonomiki: na primere Primorskogo kraja: avtoref. ... kand. jekon. nauk. Vladivostok, 2006. 27 p.
13. *Levchuk I.V.* Ssudnyj fond i kredit. M.: Finansy, 1971. 214 p.
14. *Pogodin Ju.N.* Kredit i ego jeffektivnost' v uslovijah socializma // Den'gi i kredit. 1973. № 10. P. 37–43.
15. *Savrukova E.N.* Metody ocenki jeffektivnosti sistemy bankovskogo ipotechnogo kreditovanija v Rossijskoj Federacii: avtoref. ... kand. jekon. nauk. SPb., 2008. 26 p.
16. *Tupicyna M.N.* Institucional'naja struktura kreditnogo rynka: avtoref. ... kand. jekon. nauk. SPb., 2008. 26 p.
17. *Shor Ju.L.* K voprosu ob analize ispol'zovanija kredita // Den'gi i kredit. 1973. № 2. P. 32–34.
18. *Shtejnshlejger S.B., Krol I.M.* Metodologicheskie osnovy jeffektivnosti kreditnyh otnoshenij i ee pokazateli // Jeffektivnost' kredita i sposoby ee izmerenija: materialy nauchnogo soveshhanija. M.: Finansy. P. 73–89.