

УДК 330.1

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ РЕШЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ АККУМУЛИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ

А.А. Белоусова

ОАО «АК БАРС» БАНК

E-mail: albinabel@bk.ru

В работе исследованы факторы, негативно отражающиеся на процессе аккумуляции денежных средств на рынке капитала. Автором предложены меры, позволяющие нейтрализовать выявленные негативные факторы, с целью создания устойчивого института аккумуляции свободных денежных средств и инвестирования последних в модернизацию экономики.

Ключевые слова: невысокий уровень доверия в стране, низкий уровень капитализации российской банковской системы, утечка капитала из страны, аккумуляция денежных средств.

LEGAL ACTION ON ISSUES ACCUMULATION OF MONEY IN FINANCIAL MARKETS

A.A. Belousova

PLC «AK BARS» BANK

E-mail: albinabel@bk.ru

The paper studies the factors negatively affecting the process of accumulation of funds in the capital market. The author offers measures to neutralize the negative factors identified in order to create sustainable institutions accumulating surplus funds and invest in the latest economic modernization.

Key words: low level of confidence in the country, the low level of capitalization of the Russian banking system, capital flight from the country, the accumulation of funds.

Модернизация экономики требует большого объема инвестиций, и одним из источников финансирования может выступать банковская система.

Однако влияние таких факторов, как низкий уровень капитализации российской банковской системы, невысокий уровень доверия и вытекающая из него проблема утечки капитала из страны, сказывается на устойчивости банковской системы и снижает ее значимость как базового института аккумуляции свободных денежных средств в экономике.

Обозначенные выше три фактора взаимосвязаны между собой, одно вызывает другое. Из-за низкого уровня доверия в стране растет утечка капитала. При этом, увеличивая капитализацию банков, повышается их устойчивость и как следствие растет доверие к банкам, что в свою очередь должно повлиять на возврат капитала в экономику страны. В этой связи актуальным является выработка корректирующих мер для нейтрализации выявленных выше негативных факторов с целью создания устойчивого института аккумуляции свободных денежных средств и инвестирования последних в модернизацию экономики.

Экономическая устойчивость банковской системы, прежде всего, характеризуется способностью противостоять угрозе банкротства, кризисным явлениям, что является показателем экономического потенциала любой страны. Одним из важнейших факторов, способствующих поддержанию и развитию банковского сектора, является доверие, причем как доверие населения к банкам, так и к банковской системе в целом. В источниках встречаются следующие понятия слова «доверие»: это ощущение полного спокойствия, отсутствие каких-либо сомнений; открытость; уверенность в добросовестности, в надежности; кредит. То есть «доверие» можно трактовать как социально-психологическую и экономическую категорию, характеризующуюся высокой нравственностью, ответственностью и профессионализмом, способствующую формированию и развитию взаимовыгодных отношений между различными экономическими субъектами.

На макроуровне по степени восприятия доверия можно выделить четыре категории экономических субъектов: Клиенты (физические и юридические лица) – Инвесторы – Банковская система – Государство, каждый из которых влияет на экономическую ситуацию страны.

Если рассматривать историю экономики российского периода, то дефолт 1998 г. разразился из-за того, что держатели государственных ценных бумаг не верили в выполнение государством своих обязательств по государственным краткосрочным обязательствам (ГКО) и облигациям федерального займа (ОФЗ), что является классическим примером «кризиса доверия государству».

Утраченное доверие к действиям властей привело к массовому оттоку инвестированного капитала, «лопнули» многие банки, разорилось большое количество малых предприятий, население потеряло значительную часть своих сбережений, упал уровень жизни и финансовая пирамида рухнула.

Кризис 2004 г. называют «кризисом межбанковского доверия». Сигналом к началу кризиса послужил отзыв лицензии «Содбизнесбанка» в мае 2004 г., как следствие банки перестали доверять друг другу, а самое главное – прекратили давать друг другу займы. За первую неделю июня 2004 г. ставки на межбанковском рынке подскочили с 3 до 20 % годовых, а оборот рынка межбанковских кредитов упал в два раза. Сократился объем выдачи кредитов предприятиям и населению. Возникла паника на рынке вкладов, которая привела к истощению пассивов. К тому времени уже действовал закон о страховании вкладов, который был принят в конце 2003 г., однако и он за короткий срок не смог вселить доверие населению к банкам. К тому же в систему страхования вкладов на тот момент вошло слишком малое количество банков.

Из-за оттока клиентов и проблем с ликвидностью остановил работу один из тридцати крупнейших банков России – Гута-банк, с проблемами столкнулись и другие крупные банки. Всего к 1 сентября 2004 г. страна недосчиталась 13 кредитных организаций [6].

Мировой финансовый кризис 2008–2009 гг., который чуть было не подкосил всю экономику страны, также можно назвать «кризисом доверия». Серьезные проблемы в секторе ипотечного кредитования в США привели к падению мировых рынков, банкротству крупных предприятий, сокращению рабочих мест. В России наиболее сильное влияние на экономику стра-

ны оказала невозможность дальнейшего получения дешевых иностранных финансовых ресурсов на межбанковском рынке и сокращение экспорта. Ситуацию в банковском секторе усугубила и паника среди населения, которая привела к оттоку денежных средств из банков. По данным ЦБ остатки на счетах физических лиц за сентябрь 2008 г. снизились на 1,5 %, за октябрь – на 6 %, ноябрь – 0,2 %, в общей сложности из 100 крупнейших по объему частных депозитов банков клиенты вывели 71,4 млрд руб. (1,32 %) [7].

Для поддержания банковской системы в период кризиса государство разработало комплекс мер: для пополнения капиталов банков было выделено 950 млрд руб. субординированных кредитов, предоставление ЦБР беззалоговых кредитов, увеличена страховая сумма по банковским вкладам граждан до 700 тыс. руб.

Федеральный закон «О страховании вкладов» был принят 23.12.2003 г. Изначально сумма выплат с каждого вклада (сумма вкладов с одного банка) составляла не более 100 тыс. руб., с июля 2006 г. сумма выплат увеличена до 190 тыс. руб., с 26.03.2007 г. – до 400 тыс. руб., ну а с 2008 г. – 700 тыс. руб.

Эта мера, предпринятая Правительством, дала свои результаты. Чем выше сумма страховой выплаты по вкладу, тем большая сумма размещается на депозитах клиентами.

Прирост вкладов населения с 2004 по 2011 г. наглядно демонстрирует корреляцию поведения клиентов и увеличение суммы страхового возмещения (рис. 1).

По состоянию на 1 июля 2012 г. в реестр банков – участников ССВ включено 895 банков. В общем объеме вкладов населения в банках – участниках ССВ депозиты и счета, на которые распространяется действие закона о страховании вкладов, застрахованные вклады занимают свыше 99 %.

Важнейшим фактором доверия к банкам является уровень прозрачности, выражающий степень прозрачности банковского бизнеса, или иначе степени доступности для клиентов информации о деятельности банка. В настоящее время население может получить информацию о банке из публикуемой отчетности и банковских рейтингов. Однако финансовая отчетность банков является сложной для интерпретации клиентами банка,

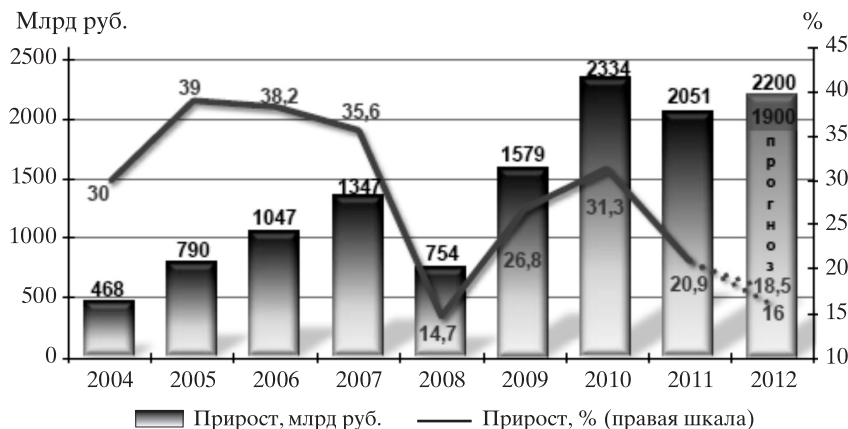


Рис. 1. Прирост вкладов населения 2004 – 2012 гг. [11]

особенно населением. В этой связи возникает потребность в результатах анализа, проводимого компетентными специалистами. Рейтинговые агентства предлагают рейтинги банков и, таким образом, информируют клиентов об их деятельности. Рейтинги помогают ориентироваться и выбрать объект инвестирования, служат инструментом поддержки принятия инвестиционного решения. Однако после кризиса 2008 г. и доверие к самим рейтингам было подорвано. Примером может служить мгновенное падение рейтинга банка *Lehman brothers* в сентябре 2008 г. с уровня «А+» до «D». Банк в одночасье перестал считаться надежным, при этом рейтинговые агентства получили очень много упреков в свой адрес по этому поводу [9].

Вышеизложенные факты наглядно показывают нам, как коррелируют между собой «доверие» и уровень развития банковской системы.

При этом низкий уровень доверия в стране провоцирует и отток капитала из страны. Разразившийся в конце 2008 г. и продолжающийся, по сути, ныне кризис ликвидности банковской системы – результат предсказуемый. В его основе, как видно, несостоятельность финансово-кредитной политики, оторвавшейся от реального сектора экономики, ограниченность внутрироссийских источников долгосрочного финансирования коммерческих банков, проявляющихся в консерватизме, политике экономии бюджетных средств, изъятии из экономического оборота и выведении за рубеж огромной массы финансовых ресурсов вместо финансирования собственного производства, и в созданных условиях, вынужденного зарубежного заимствования банковской системы и корпораций [4]. Это, на наш взгляд, еще один фактор, влияющий на стабильность банковской системы.

Российские масштабы вывоза капитала из страны лишают национальную экономику жизненно необходимых финансовых ресурсов, которые могут быть использованы для инвестиций, налоговых платежей и прочих социальных платежей. Кроме того, проблема «бегства капитала» оказывает существенное негативное влияние на такие макроэкономические показатели, как объемы и темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП), инвестиций, сбережений, доходы населения и предприятий, обменный курс, весьма значимо. В результате Россия, остро нуждающаяся в инвестиционных ресурсах для проведения модернизации экономики, внедрения инноваций и ноу-хау, их просто не имеет.

Под оттоком капитала из России понимают одно из двух: либо отток иностранного капитала, т.е. уменьшение иностранных инвестиций в Российской Федерации (РФ), либо, наоборот, увеличение российских активов за рубежом, т.е. вывоз капитала частным сектором (банками, нефинансовыми организациями) [2]. Под определением «бегство капитала» подразумевают нелегальный экспорт [3], отождествляют с обстановкой финансовой паники, в частности – массовым изъятием вкладов со счетов местных банков в целях рекапитализации средств за рубежом [10].

Рассматривая период новейшей истории, тенденция вывоза капитала из России не прекращается. Даже в 2006–2007 гг., когда фиксировался чистый ввоз капитала (300 млрд долл. за 2 года), суммы вывоза рекордно увеличились и составили почти 200 млрд долл. Это свидетельствует о том, что высокие риски нивелируют выгоду от размещения денег в национальной валюте.

За период с 2008 по 2012 г. по данным ЦБ отток капитала составил 363,3 млрд долл., из них в 2008 г. – 129,9 млрд долл.; в 2009 г. – 52,4; в 2010 г. – 40; в 2011 г. – 84,2; в 2012 г. – 56,8 млрд долл. [8, 12].

Эти цифры лишь подтверждение, недоверия к экономике, банковской системе страны, политической нестабильности и неуверенности в отношении будущей прибыли от инвестиций в России.

Специалистами выделены ряд основополагающих причин утечки капитала из отечественной экономики, в частности: стремление сохранить и приумножить капитал за счет надежных и доходных инвестиций, преобразовать незаконно приобретенный в России капитал в «легальный», стремление снизить свои убытки и потери, связанные с несовершенством законодательства и специфическими условиями его применения (высокий уровень коррупции на любом уровне и во многих сферах).

Бегство капитала приводит к следующим негативным последствиям:

- непропорциональному развитию различных отраслей и сфер экономики;
- несоответствию реальных инвестиций потребностям экономического роста;
- увеличению спекулятивных инвестиций, тормозящего процесс реального инвестирования;
- снижению доли национального капитала в инвестициях экономики и как следствие увеличению зависимости национальной экономики от иностранного заемного капитала;
- девальвации национальной валюты и снижению эффективности действия рыночных механизмов, кредитно-денежной системы.

При этом по данным некоторых экспертов «утечка капитала» дает и положительный эффект, решая макроэкономические проблемы, в частности является монетарным фактором поддержания уровня инфляции на невысоком уровне.

Россия, как и многие развивающиеся страны, нуждается в коренной структурной перестройке экономики, требующей значительного инвестирования в реальный сектор. В рамках поиска крупных инвесторов и доступных источников хозяйствующие субъекты обращаются за финансированием на зарубежные рынки, что приводит к замещению национального капитала иностранным заемным, к росту внешнего корпоративного долга, усиливая зависимость отечественной экономики от международного рынка капитала, к увеличению использования более рискованных форм финансирования.

Предотвращение незаконного вывоза отечественного капитала за рубеж может стать серьезным импульсом для дальнейшего развития экономики России и позволить в более короткие сроки и с меньшими социальными и экономическими потрясениями провести необходимые для модернизационного развития структурные реформы. Таким образом, выработка мер предотвращения незаконной утечки капитала, в том числе посредством финансового механизма, является объективной необходимостью, цель которой – повышение стабильности финансово-кредитной, в частности банковской системы, и состояния финансового рынка, улучшение инвестиционного климата в стране.

Еще одним фактором, вызывающим дестабилизацию финансовой системы, является недокапитализированность отечественного банковского сектора.

Высококапитализированная, эффективно работающая банковская система – основной фактор устойчивого экономического роста российской экономики. Текущий уровень капитализации не дает возможности отечественным банкам осуществлять свою деятельность на должном уровне, и в том числе удовлетворять в полном объеме потребности национального хозяйства в период модернизации [5].

Кроме того, низкий уровень капитализации делает все более зависимыми отечественные кредитные организации от рынков иностранного капитала.

В последние годы около трети прироста ресурсной базы отечественных банков сформировано за счет прямых и портфельных инвестиций, внешних займов, что стало причиной уязвимости российского финансового сектора к воздействию факторов и условий внешней среды, обусловленных глобализацией мировых финансовых систем.

Понимая это, Центральный Банк России (ЦБР) принимает жесткие меры, чтобы исправить данную ситуацию. Так, с 1 января 2012 г. минимальный капитал вновь регистрируемых банков составляет 300 млн руб. За год до этого, т.е. с 1 января 2011 г. был увеличен уровень минимального капитала банков до 180 млн руб.

По итогам 2011 г. Центробанк отозвал лицензии у семи банков, чей капитал не дотягивал до 180 млн руб., а три банка с недостаточным капиталом были вынуждены присоединиться к другим кредитным организациям. На 1 января 2012 г. осталось шесть банков, которые не увеличили капитал до 180 млн руб., однако четыре из них выразили желание преобразоваться в небанковскую кредитную организацию, а еще два банка зарегистрировали условия дополнительных эмиссий акций.

Основными источниками для капитализации являются доходы самих банков, средства акционеров, деньги государства и иностранный капитал. При этом первые два способа считаются наиболее приемлемыми.

Согласно статистике, абсолютное большинство малых банков повысило размер собственных средств за счет увеличения уставного капитала банка. Некоторые банки увеличили размер своего капитала за счет привлечения субординированных кредитов.

На текущую дату существует информация, что регулятор в лице ЦБР считает возможным дальнейшее повышение требований к капиталу банков вплоть до 1 млрд руб. после 2015 г. По оценкам экспертов в ближайшие 5 лет лишь 25–50 % действующих в настоящее время банков смогут преодолеть планку в 1 млрд руб.

Таким образом, более высокий уровень планки минимального размера капитала банков, безусловно, способствует повышению надежности и доверия к банковской системе, однако это ведет к уменьшению числа банков (аннулирование лицензии, слияние с другими банками и пр.), причем именно мелких игроков рынка. Впоследствии это может привести к тому, что в отдельных регионах банковские услуги станут малодоступны.

Ряд экспертов не поддерживают идею дальнейшего увеличения уровня минимального уставного капитала, альтернативным решением, по их мнению, будет являться создание многоуровневой банковской системы по типу американской. Другие считают, что увеличение требований к минимальному уровню капитала создаст основные предпосылки для укрупнения банков и консолидации банковской системы, так как большой сетевой банк всегда более эффективен. Кроме того, небольшое число банков легче контролировать.

Сегодня Центральным банком РФ не принято окончательно решение о том, какой окончательный эффект они хотят получить от увеличения капитализации банковской системы, помимо увеличения стабильности данного сектора.

Согласно прогнозному отчету международного рейтингового агентства Standard & Poor's (S&P) большая часть российских кредитных организаций на протяжении 2012 г. не сможет самостоятельно генерировать капитал, необходимый для обеспечения роста собственных активов, даже при намеченном снижении темпов роста экономики, связанной с усилением рыночной конкуренции и недавними потрясениями на финансовом рынке.

По данным ЦБР наблюдается снижение среднего уровня достаточности капитала по российскому банковскому сектору, так на начало 2012 г. этот показатель имел значение 14,7 %, а на начало 2011 г. – 18,1 %, при этом наблюдается увеличение банковских активов и рост объемов кредитования. Общий объем кредитов, предоставленных банками в 2011 г., вырос на 27 %, а капитал всего на 11 %. Согласно заключению отчета Standard & Poor's, опережающие темпы роста кредитования над темпами роста капитализации являются негативным фактом. Согласно мнению ряда аналитиков, текущий уровень капитализации банковской системы недостаточный и не может быть надежной «подушкой» для смягчения последствий потенциального кризиса в банковской системе [13]. При формировании рейтингов S&P влияние уровня достаточности капитала (показатель RAC) является негативным фактором для большинства российских банков.

Таким образом, увеличение капитализации российского банковского сектора – это необходимый процесс, оттягивание которого откладывает становление устойчивой и стабильной финансовой системы, а кроме того, не сможет обеспечить ресурсами развитие модернизационной экономики в России.

Надежная, стабильная и эффективная банковская система является основой национальной и экономической безопасности. Только такой банковский сектор будет способствовать эффективной трансформации сбережений в инвестиции, обеспечит высокую конкурентоспособность российской экономики, будет способствовать в полной мере реализации базовых социальных функций государства. Сегодня, в период модернизации экономики России банковская система как основа финансового рынка должна стать фундаментом для решения стратегических задач развития национального хозяйства.

И решение таких глобальных проблем, как утечка капитала, увеличение уровня капитализации и повышение уровня доверия к банковской си-

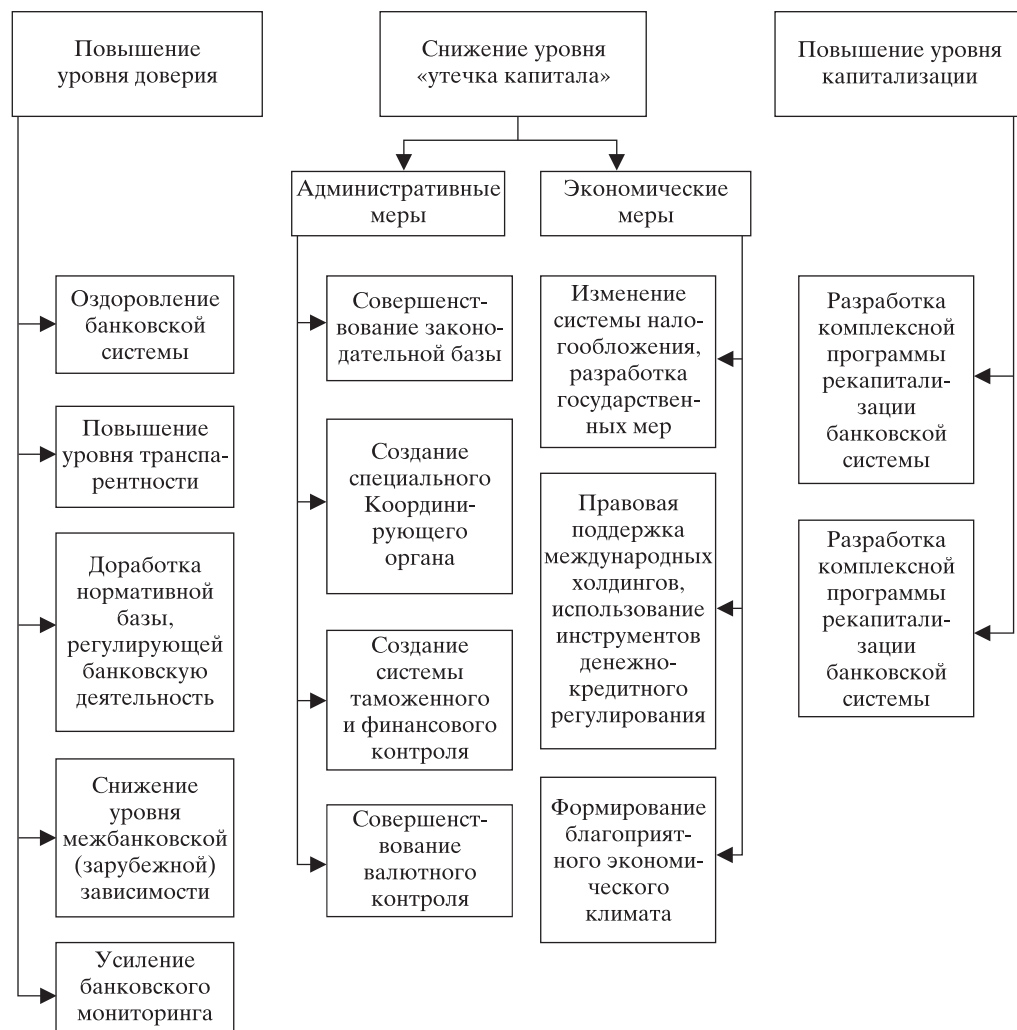


Рис. 2. Нормативно-правовое регулирование проблемы аккумуляции денежных средств на финансовых рынках (составлено автором)

стеме в целом являются актуальными проблемами, требующими безотлагательного решения (рис. 2).

С целью повышения уровня доверия особое внимание необходимо уделить следующим аспектам.

1. Банковский сектор как элемент финансового рынка нуждается в устойчивых, конкурентоспособных банках, разных форм собственности, при этом необходимо продолжать борьбу с мелкими структурами, которые занимаются псевдобанковской, а иногда и криминальной деятельностью.

2. Ограниченность доступа потенциальных клиентов к информации о реальном финансовом состоянии и политике банков; неспособность большинства частных клиентов адекватно оценивать доступную информацию.

3. Недостаточно проработанная нормативная база, которая выражается в отсутствии необходимых правовых норм, регулирующих банковскую деятельность, а также в противоречивости действующих правовых актов.

4. Высокий уровень межбанковской взаимозависимости, в том числе от зарубежных банков, что усиливает уязвимость в кризисных ситуациях.

5. Недостаточный мониторинг со стороны контролирующего органа, что приводит к тому, что банки ведут рискованную политику.

Решению проблем утечки капитала будут способствовать следующие меры.

1. В рамках административного регулирования предлагается:

- совершенствование законодательной базы, направленной на идентификацию форм вывоза капитала, которые наносят прямой ущерб государству и противоречат интересам развития национальной экономики;

- усиление уголовной, административной ответственности за использование нелегальных и полунелегальных схем утечки капитала из страны. С целью снижения ведомственной разобщенности необходимо создание единого координирующего органа, полномочия которого будут распространяться на все этапы подготовки и проведения финансовых операций;

- создание системы финансового и таможенного контроля;

- совершенствование валютного контроля, с целью устранения внутренних противоречий, которые бы исключали множественность толкований, излагались в четкой и систематизированной форме.

2. В рамках экономических мер:

- проведение «амнистии» капитала, формирование благоприятного экономического климата в стране, формирование нового экономического курса, ориентированного на инвестиционную и инновационную политику;

- разработка системы дифференцированных налоговых платежей для стимулирования вывоза капитала из страны с целью эффективных инвестиций и ограничения утечки капитала; установление порядка получения государственных гарантий и страхования прямых иностранных инвестиций;

- усовершенствование правовой поддержки зарегистрированных на территории России международных корпораций и холдингов с участием российского капитала. Грамотное использование всех инструментов денежно-кредитной и валютной политики.

Решению проблем повышения уровня капитализации будут способствовать следующие меры.

1. Разработка комплекса мер для увеличения заинтересованности банков в собственной капитализации. Как вариант: предоставление льготных налоговых кредитов в виде отсрочки выплаты налога через определенный срок, освобождения от уплаты налога на прибыль с той части дохода, которая направляется на капитализацию.

2. Разработка целостной программы рекапитализации отечественной банковской системы, включающая: четкие критерии отбора банков для государственной поддержки, принципы принятия таких решений, источники средств для финансирования, реструктуризации и списания долгов, восстановления капиталов банков. В рамках данной программы необходимо предусмотреть усиление банковского надзора, транспарентные правила доступа к финансовым средствам со стороны банков.

Резюмируя, можно сказать, что без сильного и конкурентного банковского сектора страна будет жить от кризиса к кризису, от преодоления последствий старых пузырей к формированию новых. Поэтому от того, какая

политика в отношении банковского сектора будет выработана сегодня, зависит будущее страны на много лет вперед.

Кроме того, в условиях модернизации экономики потребности в инвестициях у российских компаний огромны и будут только расти, именно поэтому формирование устойчивой и стабильной банковской системы как одного из институтов аккумуляирования денежных средств и становление ее в качестве основного инвестора развития является сегодня актуальным направлением.

Литература

1. Банковская система в современной экономике: учебное пособие / Под ред. проф. О.И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2011. 360 с.
2. Кошель Ю.Г. Бегство капитала как фактор дестабилизации национальной экономики: дис. ... канд. экон. наук. 08.00.01. М., 2009.
3. Нешитой А. Эволюция смены экономической системы России // Инвестиции в России. 2012. № 4. С. 11–17.
4. Оболенский В. Вывоз капитала и рост валютных резервов: влияние на экономику России // Мировая экономика и международные отношения. 2006. № 6. С. 21–30.
5. Тихонков К.С. Обеспечение устойчивости и безопасности банковской системы России при переходе к модернизационному развитию: дис. ... канд. экон. наук. 08.00.10. М., 2010.
6. Банковский кризис-2004 может повториться. Информационный портал «rb.ru» <http://www.rb.ru/inform/23797.html> (дата обращения 22.02.2013).
7. Велиева И., Мусиец И., Самиев П. Розничное кредитование в России в 2009 году: На низком старте. Рейтинговое агентство «ЭкспертРА», декабрь 2009 г. http://www.raexpert.ru/researches/banks/roz_credit_2009 (дата обращения 30.01.2013).
8. Из России «утекло» почти \$47 миллиардов с начала года. Информационно-новостной портал «РосБизнесКонсалтинг», июнь, 2012 г. <http://top.rbc.ru/economics/06/06/2012/653913.shtml> (дата обращения 22.02.2012).
9. Кредитный рейтинг Lehman Brothers понижен до дефолтного. Информационный сайт «Lenta.ru», сентябрь 2008 г. <http://lenta.ru/news/2008/09/15/rating/> (дата обращения 17.12.2012).
10. Купрещенко Н. Незаконная утечка капитала из России, его масштабы и основные схемы ввоза. Аудит и финансовый анализ, 1, 2008 г. <http://www.auditfin.com/fin/2008/1/Kuprechenko/Kuprechenko%20.pdf> (дата обращения 17.12.2012).
11. Обзор рынка вкладов физических лиц за 2011 год. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», М., 2012 г. http://www.asv.org.ru/insurance/analytics/obzor/obzor_2011.pdf (дата обращения 30.01.2013).
12. Отток капитала из России за 2012 год. МФД-инфоцентр. М., 14.01.2013. <http://mfd.ru/news/view/?id=1768143> (дата обращения 05.03.2012).
13. Сенаторова О. Отрасль недокапитализирована. Электронный журнал «Банковское обозрение», 27.02.2012. <http://www.bosfera.ru/bo/otrasl-nedokapitalizirovanna> (дата обращения 17.12.2012).

Bibliography

1. Bankovskaja sistema v sovremennoj jekonomike: uchebnoe posobie / Pod. red. prof. O.I. Lavrushina. M.: KNORUS, 2011. 360 p.
2. Koshel' Ju.G. Begstvo kapitala kak faktor destabilizacii nacional'noj jekonomiki: dis. ... kand. jekon. nauk. 08.00.01. M., 2009.
3. Neshitoj A. Jevoljucija smeny jekonomicheskoy sistemy Rossii // Investicii v Rossii. 2012. № 4. P. 11–17.

4. *Obolenskij V.* Vyvoz kapitala i rost valjutnyh rezervov: vlijanie na jekonomiku Rossii // Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija. 2006. № 6. P 21–30.
5. *Tihonkov K.S.* Obespechenie ustojchivosti i bezopasnosti bankovskoj sistemy Rossii pri perehode k modernizacionnomu razvitiju: dis. ... kand. jekon. nauk. 08.00.10. M., 2010.
6. Bankovskij krizis-2004 mozhet povtorit'sja. Informacionnyj portal «rb.ru» <http://www.rb.ru/inform/23797.html> (data obrashhenija 22.02.2013).
7. *Velieva I., Musiec I., Samiev P.* Roznichnoe kreditovanie v Rossii v 2009 godu: Na nizkom starte. Rejtingovoe agentstvo «JekspertRA», dekabr' 2009 g. http://www.raexpert.ru/researches/banks/roz_credit_2009 (data obrashhenija 30.01.2013).
8. Iz Rossii «uteklo» pochti \$47 milliardov s nachala goda. Informacionno-novostnoj portal «RosBiznesKonsalting», ijun', 2012 g. <http://top.rbc.ru/economics/06/06/2012/653913.shtml> (data obrashhenija 22.02.2012).
9. Kreditnyj rejting Lehman Brothers ponizhen do defoltnogo. Informacionnyj sajt «Lenta.ru», sentjabr' 2008 g. <http://lenta.ru/news/2008/09/15/rating/> (data obrashhenija 17.12.2012).
10. *Kupreshhenko N.* Nezakonnaja utechka kapitala iz Rossii, ego masshtaby i osnovnye shemy vvoza. Audit i finansovyj analiz, 1, 2008 g. <http://www.auditfin.com/fin/2008/1/Kuprechenko/Kuprechenko%20.pdf> (data obrashhenija 17.12.2012).
11. Obzor rynka vkladov fizicheskikh lic za 2011 god. Gosudarstvennaja korporacija «Agentstvo po strahovaniju vkladov», M., 2012 g. http://www.asv.org.ru/insurance/analytics/obzor/obzor_2011.pdf (data obrashhenija 30.01.2013).
12. Ottok kapitala iz Rossii za 2012 god. MFD-infocentr. M., 14.01.2013. <http://mfd.ru/news/view/?id=1768143> (data obrashhenija 05.03.2012).
13. *Senatorova O.* Otrasl' nedokapitalizirovana. Jelektronnyj zhurnal «Bankovskoe obozrenie», 27.02.2012. <http://www.bosfera.ru/bo/otrasl-nedokapitalizirovanna> (data obrashhenija 17.12.2012).