

Вестник НГУЭУ. 2023. № 4. С. 164–181
Vestnik NSUEM. 2023. No. 4. P. 164–181

Научная статья
УДК 336.14
DOI: 10.34020/2073-6495-2023-4-164-181

ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РАСХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ РАЗЛИЧНОГО ТИПА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сумская Татьяна Владимировна

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
stv@ieie.nsc.ru

Аннотация. В работе проведен анализ направлений использования бюджетных средств органов местного самоуправления, позволивший выявить основные статьи их расходов. Данное исследование нацелено на выявление основных направлений расходов местного самоуправления для разного типа муниципальных образований, на определение достаточности средств, выделяемых на социально значимые направления. Общую ситуацию с точки зрения достаточности финансовых ресурсов позволили охарактеризовать результаты расчетов как основных направлений расходных обязательств, так и совокупных расходов в постоянных ценах. Анализ структуры бюджетных расходов для разных типов муниципальных образований позволил выявить основные расходные составляющие в местных бюджетах различного типа. Результаты выполненного анализа будут полезны для определения направлений совершенствования бюджетно-налоговой политики с целью достижения необходимого уровня расходов по важнейшим социально значимым направлениям.

Ключевые слова: местный бюджет, муниципальные образования, расходы местных бюджетов, отраслевая структура расходов, дефицит бюджета, профицит бюджета, бюджетная политика

Финансирование. Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, наименование НИОКТР «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий». Номер государственного учета 121040100262-7.

Для цитирования: Сумская Т.В. Особенности осуществления расходов местных бюджетов различного типа в Российской Федерации // Вестник НГУЭУ. 2023. № 4. С. 164–181. DOI: 10.34020/2073-6495-2023-4-164-181.

Original article

FEATURES OF EXPENDITURE OF LOCAL BUDGETS OF DIFFERENT TYPES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Sumskaya Tatiana V.

Institute of Economics and Industrial Engineering of Siberian Branch of the RAS
stv@ieie.nsc.ru

© Сумская Т.В., 2023

Abstract. The paper analyzes the directions of using the budgetary funds of local governments, which made it possible to identify the main items of their expenditures. This study is aimed at identifying the main directions of local government spending for various types of municipalities, at determining the sufficiency of funds allocated for socially significant areas. The general situation in terms of the sufficiency of financial resources made it possible to characterize the results of calculations, both of the main areas of expenditure obligations, and of total expenditures at constant prices. An analysis of the structure of budget expenditures for different types of municipalities made it possible to identify the main expenditure components in local budgets of various types. The results of the performed analysis will be useful for determining the directions for improving the fiscal policy in order to achieve the required level of spending in the most important socially significant areas.

Keywords: local budget, municipal settlements, local budget expenditures, sectoral structure of expenditures, budget deficit, budget surplus, budget policy

Financing. The study was carried out according to the research plan of the IEIE SB RAS, the name of the R&D “Tools, technologies and results of analysis, modeling and forecasting of the spatial development of the socio-economic system of Russia and its individual territories”. State registration number 121040100262-7.

For citation: Sumsкая Т.В. Особенности расходов местных бюджетов различных типов в Российской Федерации. *Vestnik NSUEM*. 2023; (4): 164–181. (In Russ.). DOI: 10.34020/2073-6495-2023-4-164-181.

В Российской Федерации, как и во многих зарубежных государствах, местный уровень бюджетной системы концентрирует важнейшие расходы социальной направленности, недостаток средств в местных бюджетах не может рассматриваться положительно. В данном исследовании проведен анализ состояния местных бюджетов с позиции осуществляемых ими расходов. В процессе исследования решены следующие задачи. Во-первых, выявлена структура расходов органов местного самоуправления для решения вопросов местного значения и осуществления государственных полномочий. Во-вторых, определена структура расходов местных бюджетов по важнейшим направлениям в динамике. В-третьих, проведен анализ объемов расходов бюджетов муниципальных образований за 2012–2021 гг. в текущих и постоянных ценах. Особое внимание уделено распределению бюджетных расходов по типам муниципальных образований, т.е. проведен анализ расходов бюджетов городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений.

Для анализа бюджетов местных органов власти в работе применялись горизонтальный, вертикальный бюджетный анализ, а также анализ динамики основных статей расходов бюджетов. С помощью приемов горизонтального анализа проводятся сравнения фактических бюджетных характеристик для различных муниципалитетов. Вертикальный бюджетный анализ применяется для определения особенностей бюджетных расходов, удельного веса основных направлений использования бюджетных средств в совокупных расходах, выявления особенностей влияния удельных величин на итоговый показатель. Полученные результаты можно использовать для характеристики направлений изменения и прогнозирования важнейших бюджетных показателей [7].

Анализ структуры бюджетных расходов позволяет выявить основные направления использования бюджетных средств на муниципальном уровне [3, 4]. С этой целью особый интерес представляет анализ расходов местных бюджетов на управление, экономику, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение, культуру, спорт и социальную политику. При рассмотрении динамики расходов бюджетов муниципальных образований РФ использовалась информация о результатах проведения мониторинга местных бюджетов Российской Федерации Министерства финансов РФ.

Расходы органов местного самоуправления играют важную роль в экономике и социальной сфере территорий. Значительную долю средств местные власти направляют на решение вопросов местного значения [5, 8]. Помимо этого часть расходов направляется на реализацию государственных полномочий и на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения. В табл. 1 представлено распределение расходов местных бюджетов по указанным направлениям.

Таблица 1

Структура расходов местных бюджетов в Российской Федерации
Structure of local budget expenditures in the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Расходы на решение вопросов местного значения	%	72,0	72,5	66,0	63,6	63,4	64,0	64,8	66,5	67,2	67,4
	млрд руб.	2279	2486	2352	2263	2318	2484	2739	3144	3372	3696
Расходы на осуществление государственных полномочий	%	19,0	16,5	18,0	36,0	36,2	35,7	34,9	33,3	32,6	32,3
	млрд руб.	602	566	641	1282	1323	1386	1475	1576	1636	1771
Расходы на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения	%	9,0	11,0	16,0	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2
	млрд руб.	285	377	570	15	14	12	13	9	10	13
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	3166	3429	3564	3560	3655	3882	4227	4734	5018	5480

Доля расходов на решение вопросов местного значения в целом в течение 2012–2021 гг. сокращалась. Если рассматривать динамику данных расходов, то сокращение их доли в общих расходах местных бюджетов отмечается в 2013–2016 гг., в 2016 г. удельный вес расходов на решение вопросов местного значения достиг минимального значения за период (63,4 %), затем начался небольшой рост удельного веса рассматриваемых расходов, в 2021 г. он составил 67,4 %.

Важно отметить существенное увеличение доли расходов местных бюджетов на осуществление государственных полномочий. С 2012 по 2015 г. она возросла с 19 до 36 %. Затем происходило незначительное снижение удельного веса данных расходов, составив в 2021 г. 32,3 %. Данный факт

свидетельствует о том, что местные бюджеты перегружены обязательствами, возложенными на них вышестоящими уровнями власти, так как около трети средств своих бюджетов вынуждены направлять не на решение местных вопросов, а на финансирование государственных полномочий.

Доля расходов на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, возросла в 2012–2014 гг. с 9 до 16 %, в течение всех следующих лет она составляла менее 1 %. Это связано с изменениями в законодательстве, а именно с 2015 г. значительная часть расходов, не отнесенных к вопросам местного значения, перешла из данной категории в категорию государственных полномочий, осуществляемых органами местного самоуправления. Именно в 2015 г. произошло увеличение доли расходов на осуществление государственных полномочий в 2 раза.

Структура расходов бюджетов по типам муниципальных образований приведена в табл. 2.

Таблица 2

Структура расходов местных бюджетов по типам муниципальных образований Российской Федерации
Structure of local budget expenditures by types of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Городские округа	%	49,0	49,2	49,0	49,3	50,5	50,9	52,9	55,1	57,7	60,2
	млрд руб.	1683	1558	1745	1754	1845	1976	2238	2608	2896	3298
Муниципальные районы	%	41,0	40,8	40,8	40,7	39,8	39,6	38,6	36,6	34,5	32,6
	млрд руб.	1408	1290	1453	1451	1456	1538	1630	1732	1732	1785
Городские и сельские поселения	%	10,0	10,0	10,2	10,0	9,7	9,5	8,5	8,3	7,8	7,2
	млрд руб.	344	318	366	355	354	368	359	394	390	397
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	3166	3429	3564	3560	3655	3882	4227	4734	5018	5480

Отмечается устойчивое увеличение доли городских округов в совокупных бюджетных расходах органов местного самоуправления. Если в 2012 г. она составляла 49 %, то в 2021 г. ее значение увеличилось до 60,2 %, т.е. почти две трети расходов органов местного самоуправления осуществляется городскими округами. Соответственно, сокращалась доля муниципальных округов в осуществлении расходов местных бюджетов с 41 % в 2012 г. до 32,6 % в 2021 г. Помимо этого происходило и уменьшение удельного веса городских и сельских поселений в совокупных бюджетных расходах местного самоуправления с 10 % в 2012 г. до 7,2 % в 2021 г.

Отраслевая структура расходов характеризует важнейшие направления использования средств местных бюджетов [6, 10]. Анализ структуры расходов представляет особый интерес, так как именно на уровне местного

самоуправления осуществляются важнейшие социально-ориентированные расходы бюджетов [2, 9, 11]. Результаты расчетов, характеризующие структуру бюджетных расходов по основным направлениям, представлены в табл. 3.

Таблица 3

Отраслевая структура расходов местных бюджетов, %
Sectoral structure of local budget expenditures, %

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Управление	9,0	9,0	9,0	9,0	9,3	9,0	9,1	8,8	8,6	8,5
Национальная экономика ¹	–	–	–	–	–	–	–	–	–	12,4
Образование	41,4	45,7	47,1	47,1	48,2	47,9	49,0	48,4	48,0	47,9
ЖКХ	15,0	14,0	14,1	14,1	12,6	12,2	11,1	11,7	12,3	12,8
Здравоохранение	5,4	1,8	0,9	0,9	0,4	0,4	0,3	0,2	0,4	0,2
Физическая культура и спорт	–	1,7	1,8	1,8	1,6	2,0	2,2	2,5	2,7	2,7
Культура ²	4,5	4,7	5,1	5,2	5,1	5,8	6,2	5,9	5,7	5,6
Социальная политика	8,7	9,0	9,0	8,2	8,0	7,6	7,1	6,7	8,7	6,5
Межбюджетные трансферты	–	–	–	2,5	2,3	2,1	2,2	2,1	2,0	1,9
Обслуживание муниципального долга	–	–	–	0,6	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4	0,3
Прочие расходы	16,0	14,0	13,0	10,6	11,8	12,4	12,3	13,3	13,2	1,3

Самую значительную часть своих расходов органы местного самоуправления направляют на образование, в течение рассматриваемого периода удельный вес расходов на образование возрастал, так в 2012 г. он был равен 41,4 %, а к 2021 г. значение данного показателя увеличилось до 47,9 %, т.е. практически половина бюджетных расходов муниципальных образований направляется на образование. От 11 до 15 % бюджетных средств тратятся органами местного самоуправления на жилищно-коммунальное хозяйство. С 2012 по 2018 г. доля расходов на ЖКХ в совокупных бюджетных расходах уменьшалась с 15 до 11,1 %, затем началось ее увеличение, и в 2021 г. она составляла 12,8 %. Около 9 % средств местных бюджетов расходуются на управление. Максимальное значение данного показателя отмечается в 2016 г. (9,3 %), минимальное – в 2021 г. (8,5 %). Доля расходов на социальную политику в 2012–2014 гг. составляла 8,7–9 %, затем удельный вес социальных расходов снижался, составив в 2021 г. 6,5 %. За рассмотренный период на культуру, кинематографию и СМИ направлялось от 4,5 до 6,2 % расходов местных бюджетов, от 1,7 до 2,7 % бюджетных средств местного самоуправления тратилось на физическую культуру и спорт. Сокращалась доля расходов местных бюджетов на здравоохранение, это связано, в первую очередь, с перераспределением полномочий между различными уровнями бюджетной системы, поэтому значительная часть расходов на здравоохранение, которые финансировались из муниципаль-

¹ К данной категории относятся, прежде всего, расходы на дорожное хозяйство.

² С 2014 г. – Культура, кинематография, СМИ.

ных бюджетов, перешла на уровень субъектов Федерации. С 2015 г. рассматривается динамика расходов на обслуживание муниципального долга и межбюджетных трансфертов. До указанного периода эти расходы входили в число прочих расходов. Удельный вес межбюджетных трансфертов с 2015 до 2021 г. сократился с 2,5 до 1,9 %. Уменьшилась и доля расходов на обслуживание муниципального долга, с 0,6–0,7 до 0,3 % в 2021 г. С 2021 г. отдельной строкой выделены расходы местных бюджетов на национальную экономику, до этого периода они включались в «Прочие расходы» и составляли их значительную часть. В 2021 г. удельный вес расходов на национальную экономику составил 12,4 % совокупных бюджетных расходов органов местного самоуправления.

Помимо общей структуры расходов представляет также интерес анализ сумм расходов по основным направлениям в динамике как в текущих, так и в постоянных ценах. Расходы местных бюджетов в текущих ценах представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Расходы местных бюджетов по основным направлениям в текущих ценах
(млрд руб.)**

Expenditures of local budgets in main areas in current prices (billion rubles)

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Управление	285	309	321	320	340	349	385	417	432	466
Национальная экономика	–	–	–	–	–	–	–	–	–	680
Образование	1311	1567	1679	1677	1762	1859	2071	2291	2409	2625
ЖКХ	475	480	503	502	461	474	469	554	617	701
Здравоохранение	171	62	32	32	15	16	13	9	20	11
Физическая культура и спорт	–	58	64	64	58	78	93	118	135	148
Культура	142	161	182	185	186	225	262	279	286	307
Социальная политика	275	309	321	292	292	295	300	317	437	356
Межбюджетные трансферты	–	–	–	89	84	82	93	99	100	104
Обслуживание муниципального долга	–	–	–	0,06	0,08	0,07	0,06	0,05	0,05	0,00
Прочие расходы	507	480	463	377	431	481	520	630	662	71
Итого расходов	3166	3429	3564	3560	3655	3882	4227	4734	5018	5480

Необходимо отметить, что в 2015 г. произошло сокращение бюджетных расходов местных органов власти в постоянных ценах как в целом, так и по большинству рассматриваемых направлений. В целом за период с 2012 по 2021 г. совокупные расходы муниципальных образований увеличились в 1,73 раза. Наибольший рост наблюдался для расходов на физическую культуру и спорт, однако здесь необходимо отметить их низкий удельный вес в общей структуре расходов и незначительные суммы по сравнению с другими статьями. В 2,15 раза выросли расходы на культуру, кинематографию и СМИ. Расходы на образование в постоянных ценах за рассмотренный период увеличились в 2 раза. В 1,63 раза увеличились расходы на управле-

ние, в 1,48 раза – на ЖКХ и в 1,29 раза – на социальную политику. Объем прочих расходов, значительную долю в которых составляли расходы на дорожное хозяйство, выделенные в 2021 г. в отдельную строку «Национальная экономика», увеличились в 1,48 раза.

Ситуация несколько меняется, если рассмотреть динамику расходов органов местного самоуправления в постоянных ценах (табл. 5).

Таблица 5

Расходы местных бюджетов по основным направлениям в постоянных ценах (млрд руб.)

Expenditures of local budgets in main areas in constant prices (billion rubles)

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Управление	285	290	271	239	241	242	255	268	265	264
Национальная экономика	–	–	–	–	–	–	–	–	–	385
Образование	1311	1472	1416	1253	1249	1286	1374	1475	1478	1486
ЖКХ	475	451	424	375	326	327	311	357	379	397
Здравоохранение	171	58	27	24	10	11	8	6	12	6
Физическая культура и спорт	–	55	54	48	41	54	62	76	83	84
Культура	142	151	153	138	132	156	174	180	175	174
Социальная политика	275	290	271	218	207	204	199	204	268	202
Межбюджетные трансферты	–	–	–	66	60	56	62	64	62	59
Обслуживание муниципального долга	–	–	–	0	0	0	0	0	0	0
Прочие расходы	507	451	391	282	306	333	345	405	406	40
Итого расходов	3166	3221	3006	2660	2591	2684	2803	3047	3079	3102

За рассмотренный десятилетний период расходы местных бюджетов в постоянных ценах снизились, так в 2021 г. они составили 98 % от уровня 2012 г. Увеличение расходов в постоянных ценах произошло по направлениям: физическая культура и спорт – в 1,53 раза, культура, кинематография, СМИ – в 1,22 раза и образование – в 1,13 раза. По остальным представленным направлениям произошло сокращение расходов местных бюджетов. Сильнее всего сократились расходы на здравоохранение, но это связано с передачей полномочий по их финансированию на уровень субъектов Федерации. Расходы на управление в 2021 г. составили 93 % от уровня 2012 г., расходы на ЖКХ и прочие расходы – 84 %, расходы на социальную политику – 73 %. Таким образом, самое существенное сокращение отмечается для расходов на социальную политику, а также для расходов на ЖКХ и дорожное хозяйство (входили до 2020 г. включительно в категорию прочих расходов).

В табл. 6–8 представлена структура расходов местных бюджетов по основным направлениям для различных видов муниципальных образований, а именно для городских округов, муниципальных районов, а также городских и сельских поселений. Отраслевая структура расходов городских округов приведена в табл. 6.

Таблица 6

Отраслевая структура расходов городских округов, %
Sectoral structure of expenditures of urban districts, %

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Управление ³	8,0	7,7	7,7	7,9	7,9	7,7	7,7	7,5	7,4	7,3
Национальная экономика	–	–	–	–	–	–	–	–	–	14,6
Образование	41,5	46,6	48,6	49,7	49,7	48,9	50,2	49,1	48,9	48,9
ЖКХ	16,2	15,0	15,0	13,6	12,9	12,5	11,7	12,3	12,7	12,9
Здравоохранение	6,2	2,1	1,1	0,7	0,5	0,5	0,4	0,3	0,6	–
Физическая культура и спорт	–	1,9	1,9	1,9	1,8	2,3	2,6	3,0	3,2	3,1
Культура	3,1	3,4	3,6	3,8	3,9	4,2	4,5	4,3	4,3	4,4
Социальная политика	9,0	7,7	7,7	8,5	8,5	8,0	7,4	7,2	6,8	6,7
Межбюджетные трансферты	–	–	–	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	–
Обслуживание муниципального долга	–	–	–	1,1	1,3	1,1	0,9	0,7	0,6	–
Прочие расходы	16,0	15,6	14,4	12,6	13,4	14,7	14,5	15,5	15,4	2,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Структура расходов городских округов за рассмотренный период в целом аналогична структуре расходов местных бюджетов в целом. Увеличивается за рассмотренный период удельный вес расходов на образование (с 41,5 % в 2012 г. до 48,9 % в 2021 г. при максимальном значении данного показателя 50,2 % в 2018 г.). С 8 до 7,3 % сокращался удельный вес расходов на управление в структуре бюджетных доходов городов. Понижающуюся тенденцию обнаруживает удельный вес расходов городских бюджетов на ЖКХ. Если в 2012 г. их доля составляла 16,2 %, то к 2021 г. она сократилась до 12,9 %. С 6,2 % в 2012 г. до 0,3 % в 2019 г. уменьшилась доля расходов на здравоохранение, в следующем 2020 г. она увеличилась до 0,6 %, что было связано с проведением противопандемийных мероприятий. С 1,9 до 3,1 % за рассматриваемый период возрастает удельный вес расходов на физическую культуру и спорт, и с 3,1 до 4,4 % увеличивается доля расходов местных бюджетов на культуру, кинематографию и СМИ. Также сокращается за рассмотренный период доля расходов по статье «Социальная политика», в 2012 г. она составляла 9 %, а в 2021 г. уже всего 6,7 %. Доля расходов на обслуживание муниципального долга с 2015 по 2020 г. сократились с 1,1 до 0,6 %, около 0,1 % составлял удельный вес межбюджетных трансфертов. Прочие расходы в 2012–2014 гг. и в 2021 г. включали в себя расходы на обслуживание муниципального долга и межбюджетные трансферты, а до 2020 г. включительно сюда входили еще и расходы на национальную экономику. В 2021 г. они были выделены отдельно, и их удельный вес в совокупных расходах местных бюджетов составил 14,6 %. Это в основном расходы на дорожное хозяйство.

³ С 2021 г. – Общегосударственные вопросы.

Структура расходов муниципальных районов по основным направлениям представлена в табл. 7.

Таблица 7

Отраслевая структура расходов муниципальных районов, %
Sectoral structure of expenditures of municipal districts, %

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Управление	7,2	7,2	7,4	7,8	7,8	7,7	7,7	7,7	7,7	7,6
Национальная экономика	–	–	–	–	–	–	–	–	–	6,8
Образование	50,8	55,3	56,7	57,7	57,6	57,5	58,2	58,0	57,1	57,6
ЖКХ	7,7	7,5	7,5	6,6	6,7	6,5	5,8	5,9	6,5	6,7
Здравоохранение	5,7	1,8	0,9	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	0,3	0,0
Физическая культура и спорт	–	1,3	1,5	1,3	1,2	1,5	1,5	1,7	1,9	1,8
Культура	3,9	4,2	4,6	4,7	4,8	5,5	6,1	6,1	6,0	5,9
Социальная политика	10,1	7,2	7,4	9,3	9,0	8,5	7,8	7,4	7,7	7,1
Межбюджетные трансферты	–	–	–	5,3	5,1	4,9	5,1	5,1	5,2	–
Обслуживание муниципального долга	–	–	–	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	–
Прочие расходы	14,5	15,4	14,0	6,7	7,32	7,4	7,4	7,8	7,6	6,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Данные табл. 7 свидетельствуют о том, что более половины бюджетных средств расходуется муниципальными районами на образование. За рассмотренный период доля расходов на образование увеличилась с 50,8 % в 2012 г. до 57,6 % в 2021 г., максимального значения удельный вес расходов на образование в структуре доходов муниципальных районов достиг в 2018 г. и составил 58,2 %. На управление из бюджетов муниципальных районов расходуется 7,2–7,8 % средств. Доля расходов на ЖКХ уменьшалась с 7,7 % в 2012 г. до 5,8 % в 2018 г., затем значение данного показателя начало возрастать, составив в 2021 г. 6,7 %. С 5,7 до 0 % сократилась доля расходов на здравоохранение, как отмечалось, связано это было с перераспределением полномочий в пользу региональных органов власти. Возрастал за рассмотренный период удельный вес расходов на физическую культуру и спорт, а также на культуру, кинематографию и СМИ с 1,3 до 1,8 % и с 3,9 до 5,9 % соответственно. Удельный вес расходов на социальную политику в течение рассматриваемого периода в целом уменьшался – в 2012 г. он составлял 10,1 %, а в 2021 г. – 7,1 % (это минимальное значение показателя за 2012–2021 гг.). От 4,9 до 5,3 % в 2015–2020 гг. направлялось муниципальными районами в качестве межбюджетных трансфертов в бюджеты поселений. С 2021 г. из прочих расходов были выделены расходы на национальную экономику, их удельный вес составил 6,8 %.

И, наконец, рассмотрим отраслевую структуру расходов бюджетов городских и сельских поселений (табл. 8).

Таблица 8

Отраслевая структура расходов городских и сельских поселений, %
Sectoral structure of expenditures in urban and rural settlements, %

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Управление	21,6	21,9	21,9	23,1	22,4	22,0	23,6	22,2	22,0	21,8
Национальная экономика	–	–	–	–	–	–	–	–	–	19,3
Образование	2,4	1,8	1,4	1,4	1,7	1,7	0,8	0,6	0,5	0,0
ЖКХ	39,1	36,0	36,4	36,2	35,1	34,4	32,0	33,3	35,6	36,9
Здравоохранение	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Физическая культура и спорт	–	2,4	2,7	3,0	2,6	2,8	2,8	2,7	2,5	2,2
Культура	13,8	15,0	15,6	15,3	15,1	16,1	16,9	15,4	14,5	14,3
Социальная политика	1,6	21,9	21,9	1,6	1,6	1,5	1,6	1,3	1,3	1,5
Межбюджетные трансферты	–	–	–	2,2	1,9	1,3	2,0	2,0	1,7	–
Обслуживание муниципального долга	–	–	–	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	–
Прочие расходы	21,4	1,0	0,0	17,1	19,6	20,2	20,2	22,5	21,9	4,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Основной статьёй расходов городских и сельских поселений являются расходы на ЖКХ. С 2012 по 2018 г. их удельный вес в совокупных бюджетных расходах поселений снижался с 39,1 до 32 %, затем началось увеличение данного показателя, и в 2021 г. он составил 36,9 %. Вторым по значимости направлением расходов бюджетов поселений является управление. В среднем на период на управление расходовалось около 22 % бюджетных средств поселений. От 13,8 до 16,9 % расходов бюджетов поселений в 2012–2021 гг. направлялось на культуру, кинематографию и СМИ. Среднее значение данного показателя за рассмотренный период составляет 15,2 %. На физическую культуру и спорт в течение рассматриваемого периода направлялось от 2,2 до 3 % расходов бюджетов поселений. 1,3–1,6 % бюджетных средств поселений в течение восьми лет из рассматриваемого десятилетнего периода направлялось на социальную политику. Значительно отличаются доли средств, расходуемых по данному направлению в 2013 и 2014 гг. Это связано с перераспределением полномочий между бюджетами поселений и муниципальных районов. С 2021 г. из прочих расходов были выделены расходы на национальную экономику, их удельный вес в совокупных расходах бюджетов поселений составил 19,3 %.

В табл. 9–16 представлена структура расходов местных бюджетов по основным направлениям по типам муниципальных образований. В связи с тем, что с 2021 г. изменился формат представления бюджетных расходов в отчетах о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов, данные в последующих таблицах рассматриваются за 2012–2020 гг. Табл. 9 характеризует расходы на управление.

В структуре расходов на управление наибольшую долю имеют городские округа – свыше 40 % совокупных бюджетных расходов местных бюд-

Таблица 9

**Структура расходов на управление по типам муниципальных образований
Российской Федерации**

Structure of management costs by type of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	43,4	42,2	41,7	41,6	41,2	43,3	45,1	47,0	49,5
	млрд руб.	124	130	134	139	146	152	173	196	215
Муниципальные районы	%	32,6	33,2	33,3	33,8	33,4	33,6	32,8	32,1	30,8
	млрд руб.	93	102	107	114	113	118	126	134	133
Городские и сельские поселения	%	24	24,6	24,9	24,6	23,4	23,1	22,1	20,9	19,8
	млрд руб.	69	75	80	82	79	81	85	87	86
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	286	307	321	334	338	351	384	417	434

жетов осуществляются городскими округами. С 2014 г. удельный вес городских округов в расходах на управление возростал, достигнув в 2020 г. 49,5 %. В среднем за рассматриваемый период доля муниципальных районов в расходах на управление составляла 32,8 %, а доля городских и сельских поселений в расходах на управление возростала в 2012–2014 гг., а потом начала сокращаться. Ее значение в 2020 г. находилось на уровне 19,8 %.

Структура расходов на образование по типам муниципальных образований показана в табл. 10.

Таблица 10

**Структура расходов на образование по типам муниципальных образований
Российской Федерации**

**Structure of expenditures on education by type of municipalities
of the Russian Federation**

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	49,4	50,0	50,6	50,8	52,0	52,0	54,2	56,0	58,9
	млрд руб.	647	785	849	872	916	965	1124	1280	1417
Муниципальные районы	%	50,0	49,6	49,1	48,9	47,7	47,7	45,7	43,9	41,0
	млрд руб.	656	779	824	838	838	885	949	1004	988
Городские и сельские поселения	%	0,6	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1
	млрд руб.	8	6	5	5	6	6	3	3	2
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	1311	1570	1678	1715	1760	1857	2076	2287	2407

Расходы на образование делят между собой в основном городские округа и муниципальные районы. Причем на протяжении рассматриваемого периода доля городских округов стабильно возрастает с 49,4 % в 2012 г. до 58,9 % в 2020 г., соответственно, снижается доля муниципальных районов в расходах на образование с 50 % в 2012 г. до 41 % в 2021 г.

Распределение расходов на ЖКХ по типам муниципалитетов представлено в табл. 11.

Таблица 11

**Структура расходов на ЖКХ по типам муниципальных образований
Российской Федерации**
**Structure of expenses for housing and communal services by types of municipalities
of the Russian Federation**

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	53,0	52,3	51,8	51,5	51,7	52,3	55,5	57,7	59,4
	млрд руб.	252	252	261	238	238	248	261	321	367
Муниципальные районы	%	21,0	22,0	21,8	20,6	21,3	20,9	20,0	18,7	18,2
	млрд руб.	99	106	110	95	98	99	94	104	113
Городские и сельские поселения	%	27,0	26,0	26,4	27,9	27,0	26,8	24,5	23,6	22,4
	млрд руб.	124	124	133	129	124	127	115	131	139
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	476	482	504	462	460	474	470	556	619

В структуре расходов на ЖКХ доля городских округов снижалась в 2012–2015 гг. с 53 до 51,5 %, затем происходило ее увеличение и в 2020 г. она составила 59,4 %. Удельный вес муниципальных районов в расходах на ЖКХ в целом за период уменьшался с 21 % в 2012 г. до 18,2 % в 2020 г. На городские и сельские поселения в 2012–2017 гг. приходилось 26–27 % совокупных бюджетных расходов муниципалитетов, затем удельный вес поселений в расходах на ЖКХ стал снижаться, составив в 2020 г. 22,4 %.

Распределение расходов на здравоохранение по типам муниципальных образований приведено в табл. 12.

Таблица 12

Структура расходов на здравоохранение по типам муниципальных образований Российской Федерации
Structure of healthcare expenditures by types of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	56,7	57,5	59,0	65,0	58,2	59,6	59,9	76,1	78,5
	млрд руб.	97	35	19	11,9	8,5	9,0	8,8	7,0	16,4
Муниципальные районы	%	43,2	42,5	41,0	35,0	41,8	40,4	40,1	23,9	21,5
	млрд руб.	74	25	13	6,4	6,1	6,1	5,9	2,2	4,5
Городские и сельские поселения	%	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	млрд руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	171	60	32	18,3	14,6	15,1	14,7	9,2	20,9

Расходы на здравоохранение составляют очень незначительную долю в совокупных бюджетных расходах муниципальных образований, при этом в течение рассмотренного периода увеличивается удельный вес в данных расходах городских округов, а доля муниципальных районов стабильно снижается.

Далее рассмотрим расходы на физическую культуру и спорт, их распределение по типам муниципалитетов представлено в табл. 13.

Таблица 13

Структура расходов на физическую культуру и спорт по типам муниципальных образований Российской Федерации
Structure of expenditures on physical culture and sports by types of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	–	55,2	51,6	54,0	56,7	58,2	63,6	66,4	68,9
	млрд руб.	–	32	33	34	34	46	59	79	93
Муниципальные районы	%	–	31,0	32,8	30,1	28,3	29,1	25,7	24,4	23,9
	млрд руб.	–	18	21	19	17	23	24	29	32
Городские и сельские поселения	%	–	13,8	15,6	15,9	15,0	12,7	10,7	9,2	9,6
	млрд руб.	–	8	10	10	9	10	10	11	10
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	–	58	64	63	60	79	93	119	135

В течение рассмотренного периода доля городских округов в расходах на физическую культуру и спорт возрастает с 55,2 % в 2013 г. до максимального значения за рассмотренное время – 68,9 % в 2020 г. Соответственно сокращается доля и муниципальных округов, и поселений в рассматриваемых расходах. Доля муниципальных округов составила в 2020 г. 23,9 %, хотя в начале периода она была свыше 30 %, доля поселений в расходах на физическую культуру и спорт в 2020 г. была равна 9,6 %, при максимальном значении за период – 15,9 % в 2015 г.

Расходы местных бюджетов на культуру, кинематографию, СМИ по типам муниципальных образований характеризуют данные табл. 14.

В начале рассматриваемого периода наибольший удельный вес в данных расходах был у муниципальных районов, их доля составляла 35,4 %. Доля городских округов в совокупных расходах на культуру, кинематографию и СМИ была на уровне 34 %. На бюджеты сельских и городских поселений приходилось более 30 % совокупных расходов на культуру. В течение 2012–2020 гг. удельный вес муниципальных районов в расходах на культуру изменился незначительно, при этом произошло сокращение доли поселений в расходах на культуру до 19,8 % и рост удельного веса в данных расходах городов (до 43,9 %).

Еще одной важной статьёй расходов местных бюджетов являются расходы на социальную политику [1, 12]. Их распределение по типам муниципальных образований представлено в табл. 15.

Таблица 14

Структура расходов на культуру² по типам муниципальных образований Российской Федерации

Structure of expenditures on culture by type of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	34,0	34,2	34,2	35,1	36,9	36,3	38,7	40,4	43,9
	млрд руб.	49	58	64	66	72	82	101	113	126
Муниципальные районы	%	35,4	35,3	35,3	36,2	35,9	37,6	37,9	37,8	36,3
	млрд руб.	51	60	66	68	70	85	99	106	104
Городские и сельские поселения	%	30,6	30,5	30,5	28,7	27,2	26,1	23,4	21,8	19,8
	млрд руб.	44	52	57	54	53	59	61	61	56
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	144	162	187	188	195	226	261	280	286

Таблица 15

Структура расходов на социальную политику по типам муниципальных образований Российской Федерации

Structure of expenditures on social policy by types of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	50,8	42,2	41,7	51,4	53,4	53,9	55,4	58,6	58,7
	млрд руб.	140	130	134	150	157	159	165	187	197
Муниципальные районы	%	47,4	33,2	33,4	46,6	44,6	44,4	42,6	39,8	39,8
	млрд руб.	131	102	107	136	131	131	127	127	134
Городские и сельские поселения	%	1,8	24,6	24,9	2,0	2,0	1,7	2,0	1,6	1,5
	млрд руб.	5	75	80	6	6	5	6	5	5
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	276	307	321	292	294	295	298	319	336

За исключением 2013 и 2014 гг. более половины расходов на социальную политику осуществлялось городскими округами, в целом за период их доля в рассматриваемых расходах росла, составив в 2020 г. 58,7 %. Сокращалась доля муниципальных районов в расходах на социальную политику с 47,4 % в 2012 г. до 39,8 % в 2020 г. Доля городских и сельских поселений в расходах на социальные мероприятия в рассматриваемом периоде была на уровне 2 % и менее за исключением 2013 и 2014 гг., что связано с перераспределением полномочий между субфедеральными бюджетами.

В табл. 16 рассмотрена структура прочих расходов по типам муниципальных образований.

До 2020 г. включительно к прочим расходам относились расходы на национальную экономику, основную долю которых составляли расходы на дорожное хозяйство. Половина и более данных расходов приходилась

**Структура прочих расходов по типам муниципальных образований
Российской Федерации**
Structure of other expenses by types of municipalities of the Russian Federation

	Ед. изм.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Городские округа	%	50,0	54,4	55,4	49,7	51,2	53,6	64,8	57,0	59,6
	млрд руб.	250	262	253	243	273	314	346	426	464
Муниципальные районы	%	37,0	44,9	44,6	36,2	34,5	32,8	32,5	30,2	28,6
	млрд руб.	187	216	204	177	184	192	205	226	223
Городские и сельские поселения	%	13,5	0,7	0,0	14,1	14,3	13,6	12,7	12,8	11,9
	млрд руб.	68	4	0	69	76	80	80	96	92
Итого	%	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	млрд руб.	505	482	457	489	533	586	631	748	779

на городские округа (за исключением 2015 г. – 49,7 %), максимальная доля городских округов в прочих расходах отмечается в 2018 г. (64,8 %), в 2020 г. она составила 59,6 %. Доля муниципальных районов в прочих расходах возрастала в 2012 и 2013 гг., затем она начала сокращаться с 44,9 % в 2013 г., составив в 2020 г. 28,6 %. Доля городских и сельских поселений в указанных расходах составляла в рассматриваемом периоде более 11 % за исключением 2013 и 2014 гг.

Наконец, рассмотрим результаты исполнения местных бюджетов по годам данного периода, т.е. определим удельный вес количества муниципальных образований, которые были исполнены с профицитом, с дефицитом либо с равенством доходов и расходов. Результаты расчетов представлены в табл. 17.

**Исполнение бюджетов муниципальных образований,
% от общего количества муниципалитетов**
Execution of municipal budgets, % of the total number of municipalities

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
С профицитом	54,0	48,1	55,5	41,7	41,5	45,6	53,8	53,0	56,9	53,5
С дефицитом	43,8	49,7	42,8	56,5	57,1	54,1	45,3	46,7	42,9	46,3
С равенством доходов и расходов	2,2	2,2	1,7	1,8	1,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2

Отметим, что в среднем за период количество органов местного самоуправления, бюджеты которых исполнялись с дефицитом, повышается до 2016 г., затем отмечается тенденция на снижение удельного веса муниципалитетов, бюджеты которых исполнялись с дефицитом. В течение шести лет из рассмотренного десятилетнего периода более половины муници-

пальных образований исполнили бюджеты с профицитом. Максимум данного показателя отмечается в 2020 г. (56,9 %).

В целом по результатам исследования можно сделать следующие выводы. Большая часть расходов органов местного самоуправления направляется на решение вопросов местного значения, однако удельный вес данных расходов в течение рассмотренного периода уменьшается. В структуре совокупных расходов по типам муниципальных образований доминируют городские округа, их удельный вес в расходах был на уровне 50 % и к 2021 г. возрос до 60 %. На втором месте по общему объему осуществленных расходов находятся муниципальные районы, причем их удельный вес в расходах в течение 2012–2021 гг. сокращался с 41 до 33 %. На бюджеты поселений в начале периода приходилось 10 % совокупных расходов, к концу рассматриваемого периода данный показатель сократился до 7 %. Основной статьей расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов являются расходы на образование, а бюджеты городских и сельских поселений больше всего средств направляют на ЖКХ. В целом по муниципальным образованиям анализ структуры расходов местных бюджетов свидетельствует о том, что большую часть (около половины) составляют расходы на образование, далее следуют расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, национальную экономику (дорожное хозяйство), управление и социальную политику. Оценка расходов в постоянных ценах показала, что расходы на управление, национальную экономику, ЖКХ и социальную политику в 2021 г. находились на меньшем уровне, чем в начале рассматриваемого периода. Данный вывод касается и расходов на здравоохранение, однако в этом случае речь идет о перераспределении полномочий по данному направлению расходов на вышестоящий (региональный) уровень.

Список источников

1. *Арлашкин И.Ю., Барбашова Н.Е., Комарницкая А.Н.* Межбюджетное выравнивание территорий: подходы к оценке расходных обязательств в международной практике // *Финансы.* 2020. № 5. С. 43–49.
2. *Балаев А.И.* Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост в России // *Экономическая политика.* 2018. № 6 (13). С. 8–35.
3. *Беляков И.В.* Оценка воздействия бюджетных расходов на экономическую активность // *Вопросы экономики.* 2018. № 12. С. 28–45.
4. *Гурвич Е.Т., Краснопеева Н.А.* Анализ взаимосвязи доходов и расходов российских региональных бюджетов // *Вопросы экономики.* 2020. № 2. С. 5–29.
5. *Дерюгин А.Н.* К вопросу об оценке расходных обязательств регионов при распределении выравнивающих дотаций // *Финансы.* 2019. № 5. С. 7–14.
6. *Кискин Е.* Некоторые направления развития законодательства о местном самоуправлении в свете поправок к Конституции Российской Федерации // *Федерализм.* 2020. № 4 (100). С. 107–126.
7. *Левина В.В.* Местные финансы и региональные межбюджетные отношения в условиях кризиса // *Финансы.* 2020. № 6. С. 9–17.
8. *Левина В.В.* Местные финансы в новой ситуации // *ЭКО.* 2018. № 10. С. 153–170.
9. *Леонов С.Н.* Перспективы реформирования местного самоуправления в свете законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // *Проблемы развития территории.* 2022. Т. 26, № 5. С. 24–38.

10. Новоселов А.С., Фалеев А.В. Региональные и муниципальные финансы в стратегическом планировании // Мир экономики и управления. 2022. Т. 22, № 1. С. 130–146.
11. Новоселов А.С. Институциональная среда социально-экономического развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. 2020. № 1. С. 200–232.
12. Охлопков Г.Н. Определение рейтинга муниципальных районов Республики Саха (Якутия) по уровню доходов и расходов бюджетов на душу населения // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20, вып. 4. С. 738–762.

References

1. Arlashkin I.Ju., Barbashova N.E., Komarnickaja A.N. Mezhhjudzhetnoe vyравnivanje territorij: podhody k ocenke rashodnyh objazatel'stv v mezhdunarodnoj praktike [Interbudgetary equalization of territories: approaches to assessing expenditure obligations in international practice], *Finansy [Finance]*, 2020, no. 5, pp. 43–49.
2. Balaev A.I. Vlijanie struktury bjudzhetnyh rashodov na jekonomicheskij rost v Rossii [The influence of the structure of budget expenditures on economic growth in Russia], *Jekonomicheskaja politika [Economic Policy]*, 2018, no. 6 (13), pp. 8–35.
3. Beljakov I.V. Ocenka vozdeystvija bjudzhetnyh rashodov na jekonomicheskiju aktivnost' [Assessing the impact of budget expenditures on economic activity], *Voprosy jekonomiki [Questions of Economics]*, 2018, no. 12, pp. 28–45.
4. Gurvich E.T., Krasnopeeveva N.A. Analiz vzaimosvjazi dohodov i rashodov rossijskih regional'nyh bjudzhetov [Analysis of the relationship between income and expenditure of Russian regional budgets], *Voprosy jekonomiki [Questions of Economics]*, 2020, no. 2, pp. 5–29.
5. Derjugin A.N. K voprosu ob ocenke rashodnyh objazatel'stv regionov pri raspredelenii vyравnivajushhih dotacij [On the issue of assessing the regions' expenditure obligations when distributing equalization subsidies], *Finansy [Finance]*, 2019, no. 5, pp. 7–14.
6. Kiskin E. Nekotorye napravlenija razvitija zakonodatel'stva o mestnom samoupravlenii v svete popravok k Konstitucii Rossijskoj Federacii [Some directions for the development of legislation on local self-government in the light of amendments to the Constitution of the Russian Federation], *Federalizm [Federalism]*, 2020, no. 4 (100), pp. 107–126.
7. Levina V.V. Mestnye finansy i regional'nye mezhhjudzhetnye otnoshenija v uslovijah krizisa [Local finances and regional interbudgetary relations in crisis conditions], *Finansy [Finance]*, 2020, no. 6, pp. 9–17.
8. Levina V.V. Mestnye finansy v novej situacii [Local finance in a new situation], *JeKO [ECO]*, 2018, no. 10, pp. 153–170.
9. Leonov S.N. Perspektivy reformirovanija mestnogo samoupravlenija v svete zakonoproekta «Ob obshhih principah organizacii mestnogo samoupravlenija v edinoj sisteme publichnoj vlasti» [Prospects for reforming local self-government in the light of the bill “On the general principles of organizing local self-government in a unified system of public authority”], *Problemy razvitija territorii [Problems of territory development]*, 2022, vol. 26, no. 5, pp. 24–38.
10. Новоселов А.С., Фалеев А.В. Региональные и муниципальные финансы в стратегическом планировании [Regional and municipal finances in strategic planning], *Mir jekonomiki i upravlenija [World of Economics and Management]*, 2022, vol. 22, no. 1, pp. 130–146.
11. Новоселов А.С. Институциональная среда социально-экономического развития муниципальных образований [Institutional environment of socio-economic development of municipalities], *Region: jekonomika i sociologija [Region: economics and sociology]*, 2020, no. 1, pp. 200–232.

12. Ohlopkov G.N. Opredelenie rejtinga municipal'nyh rajonov Respubliki Saha (Jakutija) po urovnju dohodov i rashodov bjudzhetov na dushu naselenija [Determination of the rating of municipal districts of the Republic of Sakha (Yakutia) by the level of income and budget expenditures per capita], *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika* [*Regional Economics: Theory and Practice*], 2022, vol. 20, iss. 4, pp. 738–762.

Сведения об авторе:

Т.В. Сумская – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация.

Information about the author:

T.V. Sumskaya – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation.

<i>Статья поступила в редакцию</i>	<i>09.09.2023</i>	<i>The article was submitted</i>	<i>09.09.2023</i>
<i>Одобрена после рецензирования</i>	<i>23.10.2023</i>	<i>Approved after reviewing</i>	<i>23.10.2023</i>
<i>Принята к публикации</i>	<i>17.11.2023</i>	<i>Accepted for publication</i>	<i>17.11.2023</i>