

---

---

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОИСКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

---

## THEORETICAL SEARCH AND OFFERS

Вестник НГУЭУ. 2024. № 1. С. 157–170  
Vestnik NSUEM. 2024. No. 1. P. 157–170

Научная статья  
УДК 331 (075.8)  
DOI: 10.34020/2073-6495-2024-1-157-170

### СТАНОВЛЕНИЕ В РОССИИ КАТЕГОРИИ «САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЗАНЯТОСТЬ» И ПОДХОДЫ УЧЕНЫХ К ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Воловская Нина Михайловна<sup>1</sup>, Плюснина Лидия Константиновна<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> *Новосибирский государственный университет  
экономики и управления «НИИХ»*

<sup>1</sup> n.m.volovskaya@nsuem.ru

<sup>2</sup> l.k.plyusnina@nsuem.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены теоретические подходы к определению понятия «самостоятельная занятость» как особого вида занятости со своими формами проявления, как предпринимательство, как форме экономической активности индивиду, как особому укладу в многоукладной экономике, как социально-экономическому явлению, как феномену, способному привести к интеграции интересов общества и человека и другие. Высказано предположение, что только комплексное рассмотрение особенностей самозанятости, ее генетических оснований, качеств, свойств и форм проявления позволит дать обоснованное авторское понимание самозанятости.

**Ключевые слова:** самозанятость, самозанятый гражданин, предпринимательство, индивидуальные предприниматели, форма неустойчивой занятости

**Для цитирования:** Воловская Н.М., Плюснина Л.К. Становление в России категории «самостоятельная занятость» и подходы ученых к ее интерпретации // Вестник НГУЭУ. 2024. № 1. С. 157–170. DOI: 10.34020/2073-6495-2024-1-157-170.

Original article

### FORMATION OF THE CATEGORY “SELF-EMPLOYMENT” IN RUSSIA AND SCIENTISTS’ APPROACHES TO ITS INTERPRETATION

Volovskaya Nina M.<sup>1</sup>, Plyusnina Lidia K.<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> *Novosibirsk State University of Economics and Management*

<sup>1</sup> n.m.volovskaya@nsuem.ru

<sup>2</sup> l.k.plyusnina@nsuem.ru

---

© Воловская Н.М., Плюснина Л.К., 2024

**Abstract.** The article examines theoretical approaches to defining the concept of “self-employment” as a special type of employment with its own forms of manifestation, as entrepreneurship, as a form of economic activity of an individual, as a special structure in a multi-structure economy, as a socio-economic phenomenon, as a phenomenon that can lead to the integration of the interests of society and people and others. It has been suggested that only a comprehensive consideration of the characteristics of self-employment, its genetic basis, qualities, properties and forms of manifestation will allow us to provide a substantiated author’s understanding of self-employment.

**Keywords:** self-employment, self-employed citizen, entrepreneurship, individual entrepreneurs, form of precarious employment

**For citation:** Volovskaya N.M., Plyusnina L.K. Formation of the category “self-employment” in Russia and scientists’ approaches to its interpretation. *Vestnik NSUEM*. 2024; (1): 157–170. (In Russ.). DOI: 10.34020/2073-6495-2024-1-157-170.

В отечественной литературе существуют различные подходы к определению самозанятости, исследованию тех или иных ее сторон.

В России самостоятельная занятость всегда существовала наравне с занятостью населения по найму. Вместе с тем в постреволюционном развитии страны ей не уделялось особого внимания: она не запрещалась, но и не поощрялась. Поэтому теоретического развития такого рода деятельность не получила. О самостоятельной занятости стали говорить после перестройки и, главным образом, как об одной из мер активной политики занятости, когда появилось большое число безработных. Большой интерес к самозанятости возник после 2016 г. Это было связано с проводимой Правительством политикой легализации самозанятости. В последние годы в России прослеживается появление значительного числа публикаций о самозанятости. Самозанятость стала довольно популярной как в научном сообществе, так и в средствах массовой информации. Практически всеми учеными отмечается необходимость уточнения понятия самозанятости и выработки единого понятия, которое разделялось бы многими учеными. Поэтому по некоторым теоретическим вопросам остается необходимость более детального их рассмотрения и изучения, в том числе и по самозанятости.

Прежде всего, следует заметить, что не все авторы дают свое понимание самозанятости. Очень часто учеными понятие самозанятости подменяется перечислением лиц, относящихся к самостоятельно занятым работникам. Это положение относится и к законодательству России в целом, в котором отсутствует рассматриваемое понятие, а есть лишь перечисление тех, кого следует относить к самозанятым лицам. В качестве примера приведем высказывание В.И. Трескова о понятии: «самозанятое население – это индивидуальные предприниматели, главы и члены крестьянских (фермерских) хозяйств, адвокаты, арбитражные управляющие, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и иные лица, занимающиеся частной практикой и не являющиеся индивидуальными предпринимателями» [1]. В этом определении налицо противоречие, связанное с индивидуальным предпринимательством. М.Н. Бабенков пишет: «Самозанятые граждане – это категория представителей малого бизнеса, которые не проходят процедуры регистрации» [2, с. 54]. Возникает вопрос: а если люди прошли регистрацию – это

уже не самозанятые? Вообще, с нашей точки зрения, определять самозанятых лиц необходимо в более общих понятиях и отойти от перечисления лиц, занимающихся отдельными видами деятельности. Поэтому необходимо разграничить понятия: «самозанятость» и «самозанятый». Начнем с рассмотрения дефиниции «самозанятость».

В настоящее время можно выделить множество подходов к формулированию понятия самозанятости. Обсудим подробнее, что думают ученые по данному поводу. Начнем с ранних трактовок. Так, например, В.М. Маневич, А.И. Тучков рассматривают самозанятость «как семейную экономику, которой удалось выйти на товарный рынок» [3, с. 26]. Н.М. Краева пишет, что «самозанятость в целом – по существу определенная система с достаточно сложной структурой и разветвленной многовариантной сетью, которой присущ особый механизм функционирования, основанный на специфическом экономическом содержании и особенностях» [4, с. 177]. Не опровергая указанное понятие, однако, подчеркнем, что такое определение можно дать любому понятию и, к сожалению, приходится констатировать, что подробное описание особенностей, содержания и механизма в работе отсутствует. Но в целом автор придерживается точки зрения МОТ и анализирует понятие в связке «предпринимательство и самозанятость».

Сейчас идут споры о том, является ли предпринимательство самостоятельной занятостью или нет. Одни авторы, например, Т.И. Заславская причисляет самозанятость к предпринимательству, но вводит оговорку о размерах предпринимательства. Она считает, что самозанятые – это люди, занимающиеся «мельчайшим предпринимательством на базе индивидуальной трудовой деятельности с помощью собственных средств производства (преимущественно специалисты и квалифицированные рабочие)» [5, с. 11]. А другие авторы, например, В.В. Радаев вообще относит самозанятость к периферии и считает, что она не является предпринимательством. Он говорит о предпринимательском слое (создателях и руководителях негосударственных, хозяйственных структур), что «к ним примыкает периферия в виде массовых групп самостоятельных работников-индивидуалов, которые, однако, к собственно предпринимателям уже не относятся» [6, с. 112], тем самым, по мнению ученого, самозанятые – это не предприниматели. О.Ю. Гончарова, Е.И. Кротова пишут: «Как представляется, самозанятость является предпринимательской деятельностью со всеми присущими такому виду деятельности атрибутами, при этом она выполняет важнейшие социальные функции, которые и отмечаются в работах ученых-обществоведов» [7, с. 67]. Некоторые авторы, например, А.В. Шевчук, ограничивают понятие самозанятости сферой индивидуальной трудовой деятельности: «самозанятость – сфера индивидуальной трудовой деятельности, имеющая рыночный характер» [8, с. 38]. Е.А. Бабайцева также относит самозанятость к предпринимательству, но с еще большими оговорками. Она дает следующую дефиницию самостоятельной занятости: «деятельность физического лица по самостоятельному (без обладания статусом юридического лица предпринимателя, без учреждения юридических лиц или без привлечения наемных работников) осуществлению принадлежащих ему гражданских прав, направленная на получение дохода от пользования имуществом,

выполнения работ или оказания услуг в установленных законом случаях» [9, с. 208]. По нашему мнению, это понятие отражает точку зрения, принятую в правительстве. По цитируемому определению получается, что, если человек, получив статус индивидуального предпринимателя, при успешной деятельности создает предприятие малого бизнеса, он уже не является самостоятельно занятым работником. Но ведь он начал и продолжает вести свой бизнес самостоятельно. Его кто-то другой нанял на работу? В связи с этим нам больше импонирует точка зрения МОТ, к которой обратимся далее. М.О. Климова, рассматривая проблему уклонения от налогов самозанятыми, пишет о самозанятости как форме предпринимательства, отталкиваясь от закона РФ «О развитии малого и среднего предпринимательства», так как в нем говорится о самозанятости как цели государственной политики в данной области [10, с. 29]. Е.В. Заозерова, И.В. Мищенко отмечают, что при самозанятости люди работают на себя (на сегодняшний день – это предприниматели). Они относят к самозанятым гражданам «индивидуальных предпринимателей; граждан, ведущих подсобное хозяйство; нотариусов и адвокатов» [11, с. 112]. Согласимся с С.В. Дорошенко, которая считает такой взгляд на самозанятость, как признание ее разновидностью предпринимательства, оправданным, «поскольку сегодня эта категория граждан на свой страх и риск осуществляет экономическую деятельность, платит налоги, имеет возможность пользоваться теми же мерами поддержки, что и субъекты малого предпринимательства» [12, с. 15].

В.В. Пациорковский предлагает рассматривать самозанятость как особый уклад в многоукладной экономике. Он указывает, что «исходно она представляет собой глубоко дифференцированное явление. Его различные составляющие имеют свою природу и содержание, что предполагает формирование автономных сегментов правового поля, учитывающих специфику различных секторов самозанятости при ее регулировании». При этом он выделяет такие сектора самозанятости, как индивидуальное предпринимательство, индивидуальную самозанятость и личное подсобное хозяйство. В целом принимается указанная точка зрения с учетом того, что при характеристике самозанятости не следует ограничиваться только индивидуальной самозанятостью с определенными видами деятельности и в дальнейшем законодатель расширит понимание самозанятости [13, с. 91]. И.В. Митрофанова, О.А. Чернова разделяют указанный выше подход и пишут, что «В России в настоящее время самозанятость выступает как особый экономический уклад, предполагающий осуществление предпринимательской деятельности, в рамках которой вознаграждение за труд получается непосредственно от заказчиков» [14, с. 59]. Эта цитата демонстрирует, что они разбирают самозанятость не только как уклад, но и как предпринимательскую деятельность.

Проанализируем самозанятость как форму нестандартной, неустойчивой и неформальной занятости. Например, В.Е. Гимпельсон, А.А. Зудина рассматривают самозанятых как неформалов, изучают масштабы неформальной занятости [15], Р.И. Капелюшников, анализируя неформальную занятость в России, приходит к выводу, что самозанятость также относится к этой форме [16]. Т.О. Разумова, Н.М. Кирсанова пишут о нестандартно-

сти самозанятости и о том, что во время кризисов и рецессий сокращается стандартная занятость и начинают появляться нестандартные формы занятости, такие как самозанятость. И, наоборот, в периоды экономического подъема стандартная занятость возрастает и уменьшается доля нестандартной занятости [17, с. 57]. А.С. Гучек указывает следующие границы самозанятости: «самозанятость может находиться в поле как формальной, так и неформальной занятости» и относит к ней различные формы, включая создание предприятий [18, с. 198]. Для многих авторов экономистов, социологов и правоведов Н.В. Черных, Т.Ю. Коршуновой, В.Н. Бобкова, В.Э. Виноградовой, Е.Д. Лысенко и др. самозанятость – это форма неустойчивой занятости [19–22]. Например, Н.В. Черных обращает внимание на нетипичность самозанятости и пишет о ней как о новой форме нетипичной занятости (правда под вопросом) [23, с. 101]. Е.Д. Лысенко отмечает, что «фактически самозанятые представляют собой пограничную категорию, сочетающую в себе признаки как наемного работника, так и предпринимателя, не являются при этом ни той, ни другой стороной трудовых отношений» [22]. Н.М. Воловская, не оспаривая данное положение, относит самозанятость к отдельному, особому виду занятости, противопоставляя при этом занятость по найму и самостоятельную занятость. Представляя классификацию занятости, она выделяет в зависимости от способа участия в общественном труде два вида занятости: занятость по найму и самозанятость (самонаем) [24, с. 74].

Н.В. Сербиновская и Б.Ю. Сербиновский описывают понятие самозанятости в институциональном смысле<sup>1</sup> и считают, что «институционально значимая дефиниция самозанятости может быть сформулирована весьма кратко: самозанятость населения (самозанятость) – вид и форма занятости населения и самоорганизации трудовой профессиональной предпринимательской деятельности самозанятых граждан». Думается, что не следует в понятии объединять вид и форму. Ведь вид это особая структурная составляющая любой классификации, которая характеризуется различными свойствами и признаками, и может проявляться в зависимости от этого в различных формах. По сути, форма, как таковая, стоит на ступеньку ниже вида [25, с. 100]. К институциональному подходу примыкают И.И. Мухина и Д.Г. Миракян, которые дают следующее определение самозанятости: «под самозанятостью будем понимать новую форму регистрируемой занятости, объединяющую плательщиков налога на профессиональный доход, а именно физлиц и индивидуальных предпринимателей, сменивших режим налогообложения» [26, с. 22]. Авторы связывают понимание самозанятости только с уплатой налогов. Получается, что если человек платит налоги, то он – самозанятый, а если не платит, то он уже не относится к самозанятым. Такое определение самозанятости представляется в принципе неверным. А.В. Аистов отмечает, что «высокий уровень самозанятости может быть индикатором либерализации экономики и успешных институциональных

<sup>1</sup> Институциональный подход в терминологии, который предполагает использование однозначно определенных терминов и их дефиниций в государственном (формальном) и общественном (неформальном) институциональном управлении (в конкретном случае – управления самозанятостью и самозанятыми).

реформ и, наоборот, может отражать институциональные проблемы, несовершенство контрактов и избыток предложения наемной рабочей силы. Это заложено в самом определении самозанятости (под это определение попадают и талантливые предприниматели, и неудачники, отчаявшиеся найти какую-либо работу по найму)» [27, с. 186].

Е.В. Бочарова, С.Т. Дакирова рассматривают самозанятость как «форму экономической активности, когда индивид обеспечивает свое существование за счет самостоятельного поиска источника доходов и занимается экономической деятельностью, которая не противоречит принятым в государстве нормативно-законодательным документам» [28, с. 39]. К данному подходу можно отнести и следующую точку зрения. Е.А. Абрамова считает, что «самозанятые в России – это те, кто сам обеспечивает и организует свою деятельность, которая служит им основным источником дохода» [29, с. 6]. Л.П. Канаева и А.М. Лапшова признают самозанятость формой экономической активности людей [30].

А.Н. Покида и Н.В. Зыбуновская пишут, что «сущность самозанятости заключается в том, что человек сам находит себе оплачиваемую работу для удовлетворения своих личных потребностей и потребностей своей семьи. Вознаграждение он получает за материальный результат своего труда или за оказанные услуги, выполненные работы» [31, с. 19]. Не возражая против сказанного и в целом разделяя это понимание самозанятости, отметим, что сущность трудно выразить в двух предложениях, потому что многие вопросы, относящиеся к характеристике сущности, остаются нераскрытыми. Ведь раскрыть сущность самозанятости – значит познать ее качества, свойства, выражающие ее определенность, специфику как одного из элементов целостной системы отношений занятости, функции. Поэтому высказывание авторов, скорее всего, характеризует понятие самозанятости, а не сущность.

Несколько в ином плане рассценивает самозанятость С.В. Дорошенко, которая изучает данное понятие как форму экономической адаптации населения, проводя сравнительный анализ самозанятой формы экономической адаптации населения России и Казахстана, а также устанавливает факторы, влияющие на самозанятость [12]. Т.О. Разумова, Н.М. Кирсанова примыкают к данной точке зрения и считают самозанятость способом адаптации работника на современном рынке труда, а выбранная форма занятости зависит не только от специфики вида занятости. Они сделали акцент на индивидуальных характеристиках самозанятого работника и на основе проведенных исследований сформировали портреты самозанятых, фрилансеров и наемных работников, предполагая, что индивидуальные характеристики являются способом адаптации на рынке труда, а выбранная в соответствии с ними форма занятости позволит человеку быстрее адаптироваться [17].

И.В. Митрофанова, О.А. Чернова, не давая четкого определения самозанятости, делают попытку рассмотреть ее как социально-экономическое явление. Они указывают, что «самозанятость как социально-экономическое явление имеет две основные формы проявления, отличающиеся диаметрально противоположными мотивационными установками граждан

и последствиями для экономики» [14, с. 58], выделяя при этом две формы самозанятости: «самозанятость как следствие социально-экономических проблем и самозанятость как инструмент экономического развития» [14, с. 59]. А.Ю. Шеина, Г.З. Альтдинова, Р.Р. Нафикова также разделяют этот подход, но с некоторыми особенностями. Они пишут, что «самозанятость – это явление трудовой, творческой и предпринимательской активности людей, которые не находят удовлетворяющего их предложения на рынке труда для реализации рабочей силы» [32, с. 75]. Н.Н. Абакумова, Н.М. Воловская, Л.К. Плюснина, А.В. Русина в работе «Безработица и самозанятость» отмечают, что самостоятельная занятость получает широкое распространение как социально экономическое явление в периоды, когда общество не может обеспечивать возможности для занятости всего экономически активного населения [33].

Ряд ученых представляют самозанятость как форму реинтеграции незанятого населения в социум, как выживание в неблагоприятных условиях. Н.М. Воловская пишет, что практически ни в одной стране мира государство не способно обеспечить полную занятость населения, желающего работать. Коль скоро возможности трудоустройства по найму ограничены, люди вынуждены искать приложение своих сил в самозанятости. Поэтому самозанятость рассматривается как средство выживания в сложившихся неблагоприятных обстоятельствах при закрытии предприятий, потере работы, невозможности ее найти в течение длительного времени. В таких условиях самозанятость становится формой реинтеграции незанятого населения в социум. Авторы статьи еще в 1995 г. писали о том, что самозанятость получает широкое распространение, когда государство не может обеспечить занятость всего экономически активного населения. Незанятые люди оказались вытолкнуты из стандартных трудовых отношений под влиянием внешних обстоятельств, потеряв привычное место работы по различным причинам: таким как бесперспективность имеющейся профессии в современное время, спад промышленного производства в малых и средних городах, сокращение числа предприятий, реформирование отраслей, развал сельского хозяйства и т.д. Такие незанятые граждане не имели перспектив трудоустройства без переподготовки, смены профессии и специальности, а иногда и места жительства. Вследствие этого они рассматривали для себя переход на самозанятость как средство выживания [34]. С.П. Монгуш, говоря о реинтеграции незанятых граждан в социум, пишет: «Самозанятость (self-employment) – это включение в социальную структуру общества незанятых людей посредством предоставления им возможности трудиться на особых условиях – условиях самоорганизации» [35, с. 2133]. Как видим, эта мысль о реинтеграции безработных граждан, высказанная еще в 2003 г. [34], находит сторонников, но хотелось бы высказать свое мнение по поводу сформулированного понятия. По мнению С.П. Монгуш, получается, что самозанятость – это понятие, применимое только для незанятых людей. Думается, что необходимо давать независимое понятие от каких-либо условий так, чтобы его можно было применить к любым гражданам как к незанятым, так и работающим. Ведь на самозанятость могут перейти и работающие по найму граждане.

В литературе прослеживается подход, связанный с рассмотрением самозанятости как формы инновационной, интеллектуально креативно-инновационной самозанятости, которая способствует созданию и развитию инновационных технологий, товаров и услуг. Как указывалось выше, это связано с воплощением в жизнь одного генетического основания развития самозанятости – реализацией возможности воплотить свою мечту в жизнь, своего потенциала и качеств. Сторонниками данного подхода являются Р.Р. Мукучан, В. Игнатова, Л. Маслюк, А. Павлова, И.Н. Дубина, Д.Т. Байтенизов, Д. Кэмпбелл, Эл. Караянис, Т.А. Азатбек [36, с. 69].

В связи с тем, что в стране началась легализация самозанятости, на этот термин обратили внимание ученые-правоведы [37–40 и др.]. В настоящее время происходит формирование нового правового статуса самозанятого населения. В последние годы в России все больше граждан переходит из теневого сектора к такому виду деятельности. Например, С.А. Глотов пишет о правовом регулировании самозанятости и изучает правовой статус самозанятого населения в Российской Федерации, не упоминая, однако, понятие самозанятости [37]. Ф.Ф. Шпангель, М.В. Ольховка рассматривают самозанятость как способ ведения предпринимательской деятельности, также изучают правовой статус самозанятого населения в Российской Федерации, анализируют законодательство о самозанятых, определяют место данной категории среди субъектов предпринимательского права [38].

Согласно публикациям ученых, можно выделить следующие основные подходы:

1. Самозанятость как семейная экономика (В.М. Маневич и А.И. Тучков).
2. Самозанятость как предпринимательство (М.Н. Бабенков, Т.И. Заславская, А.В. Шевчук, Е.А. Бабайцева, О.Ю. Гончарова, Е.И. Кротова, В.В. Пациорковский, Н.М. Воловская, И.В. Митрофанова, О.А. Чернова, М.О. Климова, Е.В. Заозерова, И.В. Мищенко, В.И. Тресков и др.).
3. Самозанятость как особый вид занятости со своими формами проявления (Н.М. Воловская, Л.К. Плюснина, А.В. Русина, А.В. Иноземцева) и как форма нестандартной, неустойчивой и неформальной занятости (В.Е. Гимпельсон, А.А. Зудина, А.С. Гучек, Т.О. Разумова, Н.М. Кирсанова и др.).
4. Самозанятость как институциональная форма (Н.В. Сербиновская, Б.Ю. Сербиновский, И.И. Мухина, Д.Г. Миракян, А.В. Аистов и др.).
5. Самозанятость как форма экономической активности индивида (Е.В. Бочарова, С.Т. Дакирова, Е.А. Абрамова, Л.П. Канаева, А.М. Лапшова, А.Н. Покида, Н.В. Зыбуновская).
6. Самозанятость как форма экономической адаптации (С.В. Дорошенко) и как способ адаптации работника на рынке труда (Т.О. Разумова, Н.М. Кирсанова).
7. Самозанятость как особый уклад в многоукладной экономике (В.В. Пациорковский, И.В. Митрофанова, О.А. Чернова).
8. Самозанятость как социально-экономическое явление (И.В. Митрофанова, О.А. Чернова, А.Ю. Шеина, Г.З. Альтдинова, Р.Р. Нафикова, Н.Н. Абакумова, Н.М. Воловская, Л.К. Плюснина, А.В. Русина).

9. Самозанятость как феномен, способный привести к интеграции интересов общества и человека, прежде всего, через обеспечение реализации права на труд, повышение социального статуса, изменение отношения к труду, т.е. это особая форма реинтеграции незанятого населения в социум, выживания в неблагоприятных условиях (Н.Н. Абакумова, Н.М. Волковская, Л.К. Плюснина, А.В. Русина, А.В. Иноземцева, С.П. Монгуш, И.В. Митрофанова, О.А. Чернова).

10. Самозанятость как форма инновационной, интеллектуально креативно-инновационной деятельности, которая способствует созданию и развитию инновационных технологий, товаров и услуг (Р.Р. Мукучан, В. Игнатова, Л. Маслюк, А. Павлова, И.Н. Дубина, Д.Т. Байтенизов, Д. Кэмпбелл, Эл. Караянис, Т.А. Азатбек).

При анализе понятийного аппарата выяснилось существование различных многообразных, пересекающихся между собой подходов к определению самозанятости. Это связано с многогранностью понятия, поэтому ряд ученых рассматривают самозанятость с позиций нескольких подходов, так как трудно дать исчерпывающую характеристику этому понятию с позиций одного подхода. Полагаем, что на неоднозначность подходов по поводу понятия самозанятости, не последнюю роль сыграло нечеткое изложение позиции государства в Законе о занятости, в котором не было определения самозанятости. Сейчас готова новая редакция этого закона, надеемся, что государство даст определение понятию самозанятости, что возможно снимет ряд вопросов по данному поводу.

Для обоснования авторского понимания самозанятости, по нашему мнению, следует комплексно рассмотреть особенности самозанятости, ее генетические основания, познать ее качества и свойства, формы проявления, что предполагается сделать во второй части статьи.

### Список источников

1. *Тресков В.И.* Пенсионное обеспечение граждан: основные вопросы. М.: Редакция «Российской газеты». 2016. Вып. 5. 176 с.
2. *Бабенков М.Н.* Сущность понятия и содержание самозанятости населения в рыночной экономике // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3, № 12. С. 54–55.
3. *Маневич В.М., Тучков А.И.* Трудовые отношения: Текст лекций. СПб., 1996. 104 с.
4. *Краева Н.М.* Тенденции развития самостоятельной занятости населения // Социальная защита в переходный период: республика и регионы. М., 1992. С. 175–186.
5. *Заславская Т.И.* Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 17–32.
6. *Радаев В.В.* Экономическая социология. Курс лекций: Учебное пособие. М., 1997. 368 с.
7. *Гончарова О.Ю., Кротова Е.И.* Развитие самозанятости как фактор реализации социально-экономической политики в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 64–69.
8. *Шевчук А.В.* Границы автономии: феномен «зависимой» самозанятости // Социологический журнал. 2010. № 3. С. 36–50.
9. *Бабайцева Е.А.* Гражданско-правовая природа самозанятости граждан // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 206–209.

10. *Климова М.О.* Проблема уклонения от уплаты налогов в сфере самозанятого населения России // *Налоги и финансовое право*. 2015. № 5. С. 29–37.
11. *Заозерова Е.В., Мищенко И.В.* Самозанятость населения в России: новые реалии // *Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края*. 2019. № 11. С. 107–118.
12. *Дорошенко С.В.* Самозанятость как форма экономической адаптации населения регионов России и Казахстана // *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. 2021. № 6. С. 10–23.
13. *Пацюрковский В.В.* Самозанятость — ответ части экономически активного населения на кризис стандартных трудовых отношений // *Народонаселение*. 2020. Т. 23, № 1. С. 88–103.
14. *Митрофанова И.В., Чернова О.А.* Самозанятость как социально-экономическое явление: влияние на устойчивость регионального развития // *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*. 2022. Т. 24, № 1. С. 55–67.
15. *Гимпельсон В.Е., Зудина А.А.* «Неформалы» в российской экономике: сколько их и кто они? // *Вопросы экономики*. 2011. № 10. С. 53–76.
16. *Капелюшников Р.И.* Неформальная занятость в России. Что говорят альтернативные определения? // *Журнал Новой Экономической Ассоциации*. 2013. № 4 (20). С. 52–83.
17. *Разумова Т.О., Кирсанова Н.М.* Самозанятость и фриланс как способы адаптации работника на современном рынке труда // *Социально-трудовые исследования*. 2022. № 47 (2). С. 56–68.
18. *Гучек А.С.* Самостоятельная занятость населения: подходы к изучению, методы исследования // *Труды Карельского научного центра Российской академии наук*. 2012. № 6. С. 196–199.
19. *Коршунова Т.Ю.* Проблемы достойного труда в условиях нетипичной занятости // *Журнал российского права*. 2020. № 7. С. 78–97.
20. *Бобков В.Н.* Неустойчивая занятость в Российской Федерации: состояние и направления снижения // *Народонаселение*. 2019. № 2. С. 91–104.
21. *Виноградова В.Э.* Юридическая конструкция специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» и правовой статус «самозанятых граждан»: к проблеме конкуренции норм трудового, гражданского и налогового права // *Вестник трудового права и права социального обеспечения*. 2020. № 14. С. 116–126.
22. *Лысенко Е.Д.* Актуальные проблемы правового регулирования самозанятости // *Публично-правовые исследования: электронный журнал*. 2017. № 2.
23. *Черных Н.В.* Труд самозанятых – новая ли форма нетипичной занятости? // *Актуальные проблемы российского права*. 2021. Т. 16, № 12. С. 98–108.
24. *Воловская Н.М.* Самостоятельная занятость в России: выживание или свободный выбор / 2 изд. Новосибирск: НГУЭУ, 2005. 300 с.
25. *Сербиновская Н.В., Сербиновский Б.Ю.* Самозанятость: от настоящего к будущему (часть 2) // *Вестник науки и образования Северо-Запада России*. 2022. Т. 8, № 2. С. 89–105.
26. *Мухина И.И., Миракян Д.Г.* Самозанятость в России: современные тенденции и перспективы развития // *Социально-трудовые исследования*. 2021. № 44 (3). С. 21–31.
27. *Аистов А.В.* О развитии некоторых форм самозанятости в России в 1994–2002 годах // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2005. Т. 9, № 2. С. 185–215.
28. *Бочарова Е.В., Дакирова С.Т.* Проблемы и направления развития самозанятости в сельской местности // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. 2014. Т. 14, вып. 1. С. 37–42.

29. *Абрамова Е.А.* Самозанятость населения как ступень подъема экономики в период преодоления кризиса // *Современные наукоемкие технологии. Региональное при-ложение.* 2010. № 1, С. 5–11.
30. *Канаева Л.П., Лапинова А.М.* Стратегии трудовой самозанятости студентов // *Вестник науки и образования.* 2018. С. 56–59.
31. *Покида А.Н., Зыбуновская Н.В.* Самозанятость на современном рынке труда // *Социально-трудовые исследования.* 2019. № 36 (3). С. 18–29.
32. *Шейна А.Ю., Альтдинова Г.З., Нафикова Р.Р.* Проблема легализации самозанятых в Российской Федерации // *Инновационное развитие.* 2018. № 9. С. 75–78.
33. *Абакумова Н.Н., Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В.* Безработица и са-мозанятость. Новосибирск: НГАЭиУ, 1997. 129 с.
34. *Воловская Н.М.* Самостоятельная занятость: теоретико-методологические и эмпи-рические основания концептуальной модели регионального управления: дис. ... д-ра социол. наук / Новосибирская государственная академия экономики и управ-ления. Новосибирск, 2003. 346 с.
35. *Монгуш С.П.* Самозанятость сельского населения Тывы // *Региональная экономи-ка: теория и практика.* 2017. Т. 15, № 11. С. 2109–2122.
36. *Дубина И.Н., Байтенизов Д.Т., Кэмпбелл Д., Караянис Эл., Азатбек Т.А.* Фриланс как интеллектуально-креативная форма самозанятости в новой экономике: траек-тория новой парадигмы самозанятости // *Социально-экономические явления и процессы.* 2019. № 3. С. 69–83.
37. *Глотов С.А.* Самозанятость населения в России: от слов к правовому регулирова-нию // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция.* 2017. № 3. С. 52–61.
38. *Шпангель Ф.Ф., Ольховка М.В.* Самозанятость как способ ведения бизнеса // *Про-блемы развития предприятий: теория и практика.* 2020. № 1-3. С. 154–157.
39. *Макарова Л.А., Невзгодина Е.Л.* Правовой статус самозанятых граждан // *Вестник Омского университета. Серия «Право».* 2021. Т. 18, № 4. С. 39–49.
40. *Булах А.А.* Статус самозанятого в Российском гражданском праве // *Вопросы рос-сийской юстиции.* 2022. Вып. 17. С. 235–252.

## References

1. Treskov V.I. Pensionное obespечenie grazhdan: osnovnye voprosy [Pension provision for citizens: main issues]. Moscow, Redakcija «Rossijskoj gazety», 2016. Iss. 5. 176 p.
2. Babenkov M.N. Sushhnost' ponjatija i soderzhanie samozanjatosti naselenija v rynoch-noj jekonomike [The essence of the concept and content of self-employment in a mar-ket economy], *Central'nyj nauchnyj vestnik [Central Scientific Bulletin]*, 2018, vol. 3, no. 12, pp. 54–55.
3. Manevich V.M., Tuchkov A.I. Trudovye otnoshenija: Tekst lekcij [Labor relations: Text of lectures]. SPb., 1996. 104 p.
4. Kraeva N.M. Tendencii razvitija samostojatel'noj zanjatosti naselenija [Trends in the development of self-employment of the population], *Social'naja zashhita v perehodnyj period: respublika i region [Social protection in the transition period: republic and re-gions]*. Moscow, 1992. Pp. 175–186.
5. Zaslavskaja T.I. Biznes-sloj rossijskogo obshhestva: sushhnost', struktura, status [Busi-ness layer of Russian society: essence, structure, status], *Obshhestvennye nauki i sovremennost' [Social sciences and modernity]*, 1995, no. 1, pp. 17–32.
6. Radaev V.V. Jekonomicheskaja sociologija. Kurs lekcij: Uchebnoe posobie [Economic sociology. Course of lectures: Textbook]. Moscow, 1997. 368 p.
7. Goncharova O.Ju., Krotova E.I. Razvitie samozanjatosti kak faktor realizacii social'no-jekonomicheskoi politiki v Rossii [Development of self-employment as a factor in the implementation of socio-economic policy in Russia], *Gosudarstvennoe i municipal'noe*

- upravlenie. *Uchenye zapiski* [State and municipal management. Scientific notes], 2021, no. 3, pp. 64–69.
8. Shevchuk A.V. Granicy avtonomii: fenomen «zavisimoy» samozanjatosti [Boundaries of autonomy: the phenomenon of “dependent” self-employment], *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal], 2010, no. 3, pp. 36–50.
  9. Babajceva E.A. Grazhdansko-pravovaja priroda samozanjatosti grazhdan [Civil law nature of self-employment of citizens], *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business], 2017, no. 1 (38), pp. 206–209.
  10. Klimova M.O. Problema ukloeneniya ot uplaty nalogov v sfere samozanjatogo naselenija Rossii [The problem of tax evasion in the sphere of the self-employed population of Russia], *Nalogi i finansovoe pravo* [Taxes and financial law], 2015, no. 5, pp. 29–37.
  11. Zaozjorova E.V., Mishhenko I.V. Samozanjatost' naselenija v Rossii: novye realii [Self-employment of the population in Russia: new realities], *Aktual'nye voprosy funkcionirovanija jekonomiki Altajskogo kraja* [Current issues of functioning of the economy of the Altai Territory], 2019, no. 11, pp. 107–118.
  12. Doroshenko S.V. Samozanjatost' kak forma jekonomicheskoj adaptacii naselenija regionov Rossii i Kazahstana [Self-employment as a form of economic adaptation of the population of the regions of Russia and Kazakhstan], *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovation. Investments], 2021, no. 6, pp. 10–23.
  13. Paciorkovskij V.V. Samozanjatost' – otvet chasti jekonomicheski aktivnogo naselenija na krizis standartnyh trudovyh otnoshenij [Self-employment is the response of part of the economically active population to the crisis of standard labor relations], *Narodonaselenie* [Population], 2020, vol. 23, no. 1, pp. 88–103.
  14. Mitrofanova I.V., Chernova O.A. Samozanjatost' kak social'no-jekonomicheskoe javlenie: vlijanie na ustojchivost' regional'nogo razvitija [Self-employment as a socio-economic phenomenon: impact on the sustainability of regional development], *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika* [Bulletin of Volgograd State University. Economy], 2022, vol. 24, no. 1, pp. 55–67.
  15. Gimpel'son V.E., Zudina A.A. «Neformaly» v rossijskoj jekonomike: skol'ko ih i kto oni? [“Informals” in the Russian economy: how many are there and who are they?], *Voprosy jekonomiki* [Economic Issues], 2011, no. 10, pp. 53–76.
  16. Kapeljushnikov R.I. Neformal'naja zanjatost' v Rossii. Chto govoryat al'ternativnye opredelenija? [Informal employment in Russia. What do alternative definitions say?], *Zhurnal Novoj Jekonomicheskoj Associacii* [Journal of the New Economic Association], 2013, no. 4 (20), pp. 52–83.
  17. Razumova T.O., Kirsanova N.M. Samozanjatost' i frilans kak sposoby adaptacii rabotnika na sovremennom rynke truda [Self-employment and freelancing as ways of employee adaptation in the modern labor market], *Social'no-trudovye issledovanija* [Social and Labor Research], 2022, no. 47 (2), pp. 56–68.
  18. Guchek A.S. Samostojatel'naja zanjatost' naselenija: podhody k izucheniju, metody issledovanija [Self-employment of the population: approaches to study, research methods], *Trudy Karel'skogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk* [Proceedings of the Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], 2012, no. 6, pp. 196–199.
  19. Korshunova T.Ju. Problemy dostojnogo truda v uslovijah netipichnoj zanjatosti [Problems of decent work in conditions of atypical employment], *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2020, no. 7, pp. 78–97.
  20. Bobkov V.N. Neustojchivaja zanjatost' v Rossijskoj Federacii: sostojanie i napravlenija snizhenija [Precarious employment in the Russian Federation: status and directions of reduction], *Narodonaselenie* [Population], 2019, no. 2, pp. 91–104.
  21. Vinogradova V.Je. Juridicheskaja konstrukcija special'nogo nalogovogo rezhima «Nalog na professional'nyj dohod» i pravovoj status «samozanjatyh grazhdan»: k probleme

- konkurencii norm trudovogo, grazhdanskogo i nalogovogo prava [Legal design of the special tax regime “Tax on professional income” and the legal status of “self-employed citizens”: to the problem of competition in labor, civil and tax law], *Vestnik trudovogo prava i prava social'nogo obespechenija* [Bulletin of labor law and social security law], 2020, no. 14, pp. 116–126.
22. Lysenko E.V. Aktual'nye problemy pravovogo regulirovanija samozanjatosti [Current problems of legal regulation of self-employment], *Publichno-pravovye issledovanija: jelektronnyj zhurnal* [Public legal studies: electronic journal], 2017, no. 2.
  23. Chernyh N.V. Trud samozanjatyh – novaja li forma netipichnoj zanjatosti? [Self-employed labor – is it a new form of atypical employment?], *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Current problems of Russian law], 2021, vol. 16, no. 12, pp. 98–108.
  24. Volovskaja N.M. Samostojatel'naja zanjatost' v Rossii: vyzhivanie ili svobodnyj vybor [Self-employment in Russia: survival or free choice], 2 izd. Novosibirsk: NGUJeU, 2005. 300 p.
  25. Serbinovskaja N.V., Serbinovskij B.Ju. Samozanjatost': ot nastojashhego k budushhemu (chast' 2) [Self-employment: from present to future (part 2)], *Vestnik nauki i obrazovanija Severo-Zapada Rossii* [Bulletin of science and education of the North-West of Russia], 2022, vol. 8, no. 2, pp. 89–105.
  26. Muhina I.I., Mirakjan D.G. Samozanjatost' v Rossii: sovremennye tendencii i perspektivy razvitija [Self-employment in Russia: current trends and development prospects], *Social'no-trudovye issledovanija* [Social and labor studies], 2021, no. 44 (3), pp. 21–31.
  27. Aistov A.V. O razvitii nekotoryh form samozanjatosti v Rossii v 1994-2002 godah [On the development of some forms of self-employment in Russia in 1994–2002], *Jekonomicheskij zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki* [Economic Journal of Higher School of Economics], 2005, vol. 9, no. 2, pp. 185–215.
  28. Bocharova E.V., Dakirova S.T. Problemy i napravlenija razvitija samozanjatosti v sel'skoj mestnosti [Problems and directions for the development of self-employment in rural areas], *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Sociologija. Politologija* [News of Saratov University. New episode. Series: Sociology. Political science], 2014, vol. 14, iss. 1, pp. 37–42.
  29. Abramova E.A. Samozanjatost' naselenija kak stupen' pod#ema jekonomiki v period preodolenija krizisa [Self-employment of the population as a stage of economic recovery during the period of overcoming the crisis], *Sovremennye naukoemkie tehnologii. Regional'noe prilozhenie* [Modern science-intensive technologies. Regional application], 2010, no. 1, pp. 5–11.
  30. Kanaeva L.P., Lapshova A.M. Strategii trudovoj samozanjatosti studentov [Strategies for student self-employment], *Vestnik nauki i obrazovanija* [Bulletin of Science and Education], 2018, pp. 56–59.
  31. Pokida A.N., Zybunovskaja N.V. Samozanjatost' na sovremennom rynke truda [Self-employment in the modern labor market], *Social'no-trudovye issledovanija* [Social and labor studies], 2019, no. 36 (3), pp. 18–29.
  32. Sheina A.Ju., Al'tidinova G.Z., Nafikova R.R. Problema legalizacii samozanjatyh v Rossijskoj Federacii [The problem of legalization of self-employed in the Russian Federation], *Innovacionnoe razvitie* [Innovative development], 2018, no. 9, pp. 75–78.
  33. Abakumova N.N., Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V. Bezrabotica i samozanjatost' [Unemployment and self-employment]. Novosibirsk, NGAJeU, 1997. 129 p.
  34. Volovskaja N.M. Samostojatel'naja zanjatost': teoretiko-metodologicheskie i jempiricheskie osnovanija konceptual'noj modeli regional'nogo upravljenija [Self-employment: theoretical, methodological and empirical foundations of the conceptual model of regional management]: diss. ... d-ra sociol. nauk / Novosibirskaja gosudarstvennaja akademija jekonomiki i upravljenija. Novosibirsk, 2003. 346 p.

35. Mongush S.P. Samozanjatost' sel'skogo naselenija Tyvy [Self-employment of the rural population of Tyva], *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika* [*Regional economics: theory and practice*], 2017, vol. 15, no. 11, pp. 2109–2122.
36. Dubina I.N., Bajtenizov D.T., Kjempebell D., Karajanis Jel., Azatbek T.A. Frilans kak intellektual'no-kreativnaja forma samozanjatosti v novoj jekonomike: traektorija novoj paradigmy samozanjatosti [Freelancing as an intellectual and creative form of self-employment in the new economy: the trajectory of the new paradigm of self-employment], *Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy* [*Socio-economic phenomena and processes*], 2019, no. 3, pp. 69–83.
37. Glotov S.A. Samozanjatost' naselenija v Rossii: ot slov k pravovomu regulirovaniju [Self-employment of the population in Russia: from words to legal regulation], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Jurisprudencija* [*Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Jurisprudence*], 2017, no. 3, pp. 52–61.
38. Shpangel' F.F., Ol'hovka M.V. Samozanjatost' kak sposob vedenija biznesa [Self-employment as a way of doing business], *Problemy razvitija predpriyatij: teorija i praktika* [*Problems of enterprise development: theory and practice*], 2020, no. 1-3, pp. 154–157.
39. Makarova L.A., Nevzgodina E.L. Pravovoj status samozanjatyh grazhdan [Legal status of self-employed citizens], *Vestnik Omskogo universiteta. Serija «Pravo»* [*Bulletin of Omsk University. Series "Law"*], 2021, vol. 18, no. 4, pp. 39–49.
40. Bulah A.A. Status samozanjatogo v Rossijskom grazhdanskom prave [Status of the self-employed in Russian civil law], *Voprosy rossijskoj justicii* [*Issues of Russian justice*], 2022, iss. 17, pp. 235–252.

#### Информация об авторах:

**Н.М. Воловская** – доктор социологических наук, профессор, кафедра маркетинга, рекламы и связей с общественностью, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация.

**Л.К. Плюснина** – доктор социологических наук, профессор, кафедра маркетинга, рекламы и связей с общественностью, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Российская Федерация.

#### Information about the authors:

**N.M. Volovskaya** – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Marketing, Advertising and Public Relations, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation.

**L.K. Plyusnina** – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Marketing, Advertising and Public Relations, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation.

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

<i>Статья поступила в редакцию</i>	15.12.2023	<i>The article was submitted</i>	15.12.2023
<i>Одобрена после рецензирования</i>	19.01.2024	<i>Approved after reviewing</i>	19.01.2024
<i>Принята к публикации</i>	22.01.2024	<i>Accepted for publication</i>	22.01.2024