

Вестник НГУЭУ. 2024. № 3. С. 194–205

Vestnik NSUEM. 2024. No. 3. P. 194–205

Научная статья

УДК 316.334

DOI: 10.34020/2073-6495-2024-3-194-205

БИБЛИОТЕКА В ЗЕРКАЛЕ ИССЛЕДОВАНИЙ: ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ И КАЧЕСТВО УСЛУГ

Ильиных Светлана Анатольевна

*Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»*

ili.sa@mail.ru

Аннотация. Представлены два подхода к библиотекам: функциональный и пользовательский. Библиотека с позиции функциональной значимости выполняет функцию и формирования личности, просветительскую, мемориальную, коммуникативную функции. Библиотека с позиции качества получаемых посетителями услуг предстает как архитектурно-строительный и профессионально-библиотечный синтез. Пользователь может оценить качество предоставляемых услуг в реальном и виртуальном пространстве. Библиотека может оказать досуговые услуги – клубы, кружки, вечера, лекции, концерты. Функциональная значимость библиотеки в сочетании с высоким качеством предоставляемых услуг должна быть привлекательным местом для посетителей. Для исследования реального положения дел приведены результаты социологических исследований, проведенных ВЦИОМ по России в 2011, 2015, 2022 гг., а также в библиотеках г. Новосибирска в 2020 и 2024 гг. Результаты ВЦИОМ отражают посещаемость и варианты решения проблемы низкой посещаемости. Результаты исследования в Новосибирске отражают оценку социальных настроений в отношении библиотек. Такая оценка проведена посредством контент-анализа системы сбора отзыва клиентов о товарах, услугах, организациях Flamp. Результаты исследования библиотек Новосибирска сопоставлялись с некоторыми результатами ВЦИОМ. Сделан вывод о некоторой «надуманности» проблем непосещения, за которыми скрывается личностная недостаточная активность, низкая мотивация работы с книжными изданиями. Результаты исследования могут быть использованы при планировании деятельности библиотеки по развитию системы обслуживания пользователей.

Ключевые слова: библиотека, просветительская функция, мемориальная функция, коммуникативная функция, пространство библиотеки, качество услуг

Для цитирования: Ильиных С.А. Библиотека в зеркале исследований: функциональность и качество услуг // Вестник НГУЭУ. 2024. № 3. С. 194–205. DOI: 10.34020/2073-6495-2024-3-194-205.

Original article

LIBRARY IN THE MIRROR OF RESEARCH: FUNCTIONALITY AND QUALITY OF SERVICES

Ilyinykh Svetlana A.

Novosibirsk State University of Economics and Management

ili.sa@mail.ru

Abstract. In the article author presents two approaches to libraries: functional and user defined. From the point of view of functional significance, the library performs the function of personality formation, educational, memorial, and communicative functions. From the point of view of the quality of services received by visitors, the library appears as an architectural, construction and professional library synthesis. The user can evaluate the quality of the services provided in real and virtual space. The library can provide leisure services - clubs, clubs, evenings, lectures, concerts. The functional importance of the library, combined with the high quality of the services provided, should be an attractive place for visitors. To research the real state of affairs, the results of sociological research conducted by All-Russian Center for the Study of Public Opinion in Russia in 2011, 2015, 2022, as well as in libraries in Novosibirsk in 2020 and 2024 are presented. All-Russian Center's for the Study of Public Opinion results reflect attendance and solutions to the problem of low attendance. The results of the Novosibirsk study reflect an assessment of social attitudes towards libraries. Such an assessment was carried out through a content analysis of the system for collecting customer feedback on products, services, and organizations of Flame. The results of the study of Novosibirsk libraries were compared with some of the results of All-Russian Center for the Study of Public Opinion. The author concluded that the problems of non-attendance are somewhat "far-fetched", which hide personal lack of activity, low motivation to work with book publications. The results of the research can be used in planning the library's activities for the development of a user service system.

Keywords: library, educational function, memorial function, communicative function, library space, quality of services

For citation: Ilyinykh S.A. Library in the mirror of research: functionality and quality of services. *Vestnik NSUEM*. 2024; (3): 194–205. (In Russ.). DOI: 10.34020/2073-6495-2024-3-194-205.

Библиотека была и остается уникальным местом средоточия знаний, науки, искусства, новых технологий. Но ей, как и многим социальным институтам российского общества в условиях рыночных отношений, необходимо быть конкурентоспособной, уметь предоставлять широкий спектр услуг по запросу потребителя. При этом в постоянном поле зрения должно быть соответствие ожиданиям пользователей и в целом быть востребованной площадкой для разных социально-демографических групп населения. Безусловно, библиотеке необходимо оставаться в пространстве элитарной и массовой культуры [1].

Библиотека как объект исследования может быть рассмотрена с самых разных подходов. Во-первых, с позиции функциональной значимости. Во-вторых, с позиции качества получаемых посетителями услуг. Рассмотрим эти подходы.

Если анализировать библиотеку с позиции функциональной значимости, то стоит отметить, что она всегда была центром просвещения и образования. Именно здесь можно найти как совершенно новые издания, так и, напротив, книги редкие, находящиеся подчас в единственном экземпляре. С этой точки зрения библиотека однозначно выполняет просветительские и мемориальные функции. При этом по способности выполнять мемориальную функцию или хранение социальной памяти библиотека уступает только архивам. Исследователи дополняют эти функции и высказываются о том, что библиотека способна формировать личность посредством чтения (Е.Г. Красикова [5], Л.Б. Хавкина, В.А. Зеленко, И.В. Владиславлев [21], с. 54], О.В. Сиротюк [16]). Она помогает найти ответы на самые разные вопросы: от самых простых и весьма утилитарных до метафизических и космопланетарных. По А.В. Соколову, можно все имеющиеся функции библиотеки объединить в одну – коммуникативную [17]. Предполагается, что коммуникация здесь трактуется в широком аспекте: коммуникация читателя с книгой, с библиотечным пространством как пространством смыслов, значений, знаков, с другими читателями и библиотекарями. С этим нельзя не согласиться.

Библиотека с позиции качества получаемых посетителями услуг предстает, по мнению Е.В. Калининой, как архитектурно-строительный и профессионально-библиотечный синтез [3]. Посетители оказываются погруженными, с одной стороны, в архитектурные особенности здания и дизайн интерьеров, с другой – в условия комфортности обслуживания, с третьей – в сложное пространство библиотеки. С этой точки зрения, библиотека может быть весьма привлекательным местом для работы и досуга, отвечающим самым современным трендам. Л.М. Курганская, А. А. Кубаев [8, с. 170], Т.Я. Кузнецова [7] рассматривают разные пространства библиотеки – реальную и виртуальную. Площади для хранения фонда библиотеки, серверные, зоны обслуживания, общественные и служебные зоны, внутренние интерьеры, прилегающие территории представляют собой реальную часть. Точки доступа для портативных компьютеров библиотеки, память библиотечных компьютеров, серверы, на которых хранятся электронные каталоги, базы данных, веб-сайт библиотеки – пример виртуальной части пространства библиотеки. Такие исследователи, как М.Ф. Кряжева, Э.С. Шакирова [6], О.А. Кучеркова [9], Н.В. Лопатина [11], М.Ю. Нецерт [12], Л.А. Пронина [13], М.И. Рассадина [14] описывают разные аспекты этих пространств.

Профессионально-библиотечная составляющая включает множество технологий. Это и игровые технологии в социокультурной практике библиотек (М.В. Колгина [4]), и традиционные и инновационные виды библиотечного сервиса (Н.С. Ревякина [15]), и модернизация собственно пространства библиотеки (Л.В. Федореева [20]). Безусловно, для каждой возрастной и социально-профессиональной группы необходимы свои ин-

тересные формы взаимодействия. О современных тенденциях библиотечного обслуживания молодежи представляют свои идеи И.В. Толстоухова и М.В. Маслакова [18].

Таким образом, посетитель может оценить качество предоставляемых услуг как в реальном, так и в виртуальном пространстве. Сюда стоит отнести и то, что библиотека может оказать издательско-полиграфические услуги, досуговые услуги – клубы, кружки, вечера, лекции, концерты.

Функциональная значимость библиотеки в сочетании с высоким качеством предоставляемых услуг должна быть привлекательным местом для посетителей. Для исследования реального положения дел обратимся к некоторым результатам исследования.

Результаты и обсуждение

Рассмотрим вначале результаты исследования, полученные Всероссийским центром изучения общественного мнения в 2015 г. [2]. В 130 населенных пунктах России проведен опрос 1600 респондентов. Исследователи сравнивали, какие чаще всего используют форматы для чтения – бумажный, электронный или аудио. Интересным было сравнение данных с результатами опроса 2011 г. Оказалось, что в 2011 г. 62 % опрошенных чаще всего читают традиционные бумажные книги, в 2015 г. численность снизилась до 47 %. Электронные книги в большинстве случаев не читают: 2011 г. – 45 %, 2015 г. – 47 %, т.е. мы видим, что численность нечитающих электронные книги даже увеличилась. Аналогичная картина просматривается и в отношении низкого интереса к чтению аудиокниг: 2011 г. – 56 %, 2015 г. – 61 %. Таким образом, очевидно предпочтение бумажным вариантам. Эти результаты подводили к мысли о том, что опрошенные для реализации своих интересов будут обращаться к услугам библиотеки.

Однако результаты опроса не подтверждают этого предположения (рис. 1).



Рис. 1. Последнее посещение библиотеки (2015 г., %) / Last library visit (2015, %)

63 % опрошенных в библиотеке были несколько лет назад. Суммарно по времени последнего посещения, исчисляемого от 2 месяцев до 1 года, в библиотеке были 17 % опрошенных. Таким образом, почти две трети опрошенных имеют очень давнюю историю коммуникации с библиотекой.

Треть опрошенных (33 %) не имеют свободного времени для посещения библиотеки. 23 % опрошенных используют другие источники информации, считая их более современными. Скорее всего важным в этом случае является не современность, а удобство обращения к необходимой информации – в любое время и по любой тематике. Однако источникам в Интернете не всегда можно доверять. Отсутствуют также редкие издания. Показательно, что каждый десятый опрошенный (12 %) не относится к чтению как любимому занятию. Обращает внимание, что лишь 6 % опрошенных указывают, что библиотечные фонды плохо обновляются и в них нет интересной литературы (рис. 2).



Рис. 2. Причины, по которым опрошенные не посещают библиотеку (2015 г., %) Reasons why respondents do not visit the library (2015, %)

Респонденты оценивали варианты по привлечению большего числа посетителей (табл. 1)

Таблица 1

Что можно сделать, чтобы привлечь больше посетителей в библиотеки (множественные ответы, 2015 г., %)

What can be done to attract more visitors to libraries (multiple responses, 2015, %)

Варианты решения проблемы	Все опрошенные
Книжный фонд библиотек: разнообразие и обновление	28,0
Электронные версии книг библиотек посредством Интернет-доступа	26,0
Компьютеры с доступом к Интернету, другим библиотекам	26,0
Культурно-досуговые кружки, проведение лекций	24,0
Реклама библиотек, чтения	23,0
Удобные и современные здания самих библиотек	17,0
Режим работы библиотек: более удобный	16,0
Доступ к музыке, фильмам	16,0
Возможность купить еду, напитки	12,0
Больше библиотек	12,0
Большее число посетителей в библиотеки не нужно	7,0
Другое	6,0

Практически для всех социально-демографических групп важны первые четыре варианта: 1) разнообразный и обновленный книжный фонд; 2) доступность к электронным версиям книг библиотек; 3) компьютеры с доступом к Интернету; 4) культурно-досуговые кружки и лекции (рис. 3).



Рис. 3. Чаще всего встречающиеся варианты решения проблемы посещаемости библиотек (множественные ответы, 2015 г., %)

Most Frequently Used Solutions to the Library Attendance Problem (Multiple Responses, 2015, %)

Значительно реже респонденты предлагают варианты рекламы библиотек, изменения в форматах, начиная со зданий и заканчивая доступом к музыке (табл. 2).

Таблица 2

Реже встречающиеся варианты решения проблемы посещаемости библиотек (множественные ответы, 2015 г., %)

Less common solutions to the library attendance problem (multiple responses, 2015, %)

Возраст, лет	Реклама библиотек, чтения	Удобные и современные здания самих библиотек	Режим работы библиотек: более удобный	Доступ к музыке, фильмам
18–24	23,0	17,0	16,0	16,0
25–34	16,0	19,0	17,0	22,0
35–44	22,0	18,0	15,0	14,0
45–59	24,0	16,0	17,0	16,0
60 и старше	25,0	15,0	14,0	13,0

Люди 60 и старше лет (25 %) полагают, что нужна реклама и библиотекам, и чтению. Более молодым участникам опроса (18–24 года) важной оказалась возможность доступа к музыке и фильмам.

Можно видеть, что такие варианты решения, как сделать больше библиотек и возможность приобретения еды и напитков совсем не актуальны (табл. 3).

В 2022 г. ВЦИОМ вновь провел исследование на тему о частоте посещения библиотек [19]. Число тех, кто ходит реже, чем один раз в год, или вообще никогда не ходит, составило 75 % (табл. 4). Сравнивая результаты с исследованием 2015 г., можем отметить рост числа непосещающих.

Таблица 3

**Малозначимые варианты решения проблемы посещаемости библиотек
(множественные ответы, 2015 г., %)**

**Low-Impact Options for Solving the Library Attendance Problem
(Multiple Responses, 2015, %)**

Возраст, лет	Возможность купить еду, напитки	Больше библиотек	Большее число посетителей в библиотеки не нужно	Другое
18–24	19,0	13,0	5,0	2,0
25–34	13,0	10,0	7,0	4,0
35–44	13,0	13,0	8,0	6,0
45–59	11,0	12,0	7,0	6,0
60 и старше	8,0	14,0	7,0	8,0

Таблица 4

Частота посещения библиотек (2022, %)

Frequency of library visits (2022, %)

Возраст, лет	Каждую неделю	Один–два раза в месяц	Один или несколько раз в год	Реже, чем раз в год, никогда	Затрудняюсь ответить
18–24	5,0	20,0	24,0	50,0	1,0
25–34	4,0	14,0	10,0	71,0	1,0
35–44	5,0	8,0	8,0	78,0	1,0
45–59	2,0	7,0	7,0	81,0	3,0
60 и старше	4,0	9,0	8,0	77,0	2,0
Все опрошенные	4,0	10,0	9,0	75,0	2,0

Наиболее активны молодые респонденты. Так, опрошенные в возрасте 18–24 года посещают один или несколько раз в год – 24 %, один–два раза в месяц – 20 %. Респонденты в возрасте 45–59 лет минимально пользуются услугами библиотеки.

Итак, результаты ВЦИОМ отражают социальные настроения посетителей библиотек в период 2015, 2022 гг.

Еще одним из каналов социальных настроений в отношении библиотек можно считать систему сбора отзыва клиентов о товарах, услугах, организациях. Одной из таких систем является Flamp. С определенной степенью допущения того, что высказываются не все посетители, а лишь более активные, все же попробуем выяснить отношение к библиотекам в г. Новосибирске.

Рассмотрим некоторые библиотеки Новосибирска. На сайте размещена информация обо всех библиотеках г. Новосибирска. Библиотеками, лидирующими по числу отзывов, являются ГПНТБ (Государственная публичная научно-техническая библиотека); НГОНБ (Новосибирская государственная областная научная библиотека); НОЮБ (Новосибирская областная юношеская библиотека).

Приведем сравнения данных 2020 и 2024 гг. (рис. 4). Данные 2020 г. получены Д.А. Лобановой, проводившей исследование по тематике использования библиотечных услуг в Новосибирске [10]. В 2024 г. данные получены автором статьи.

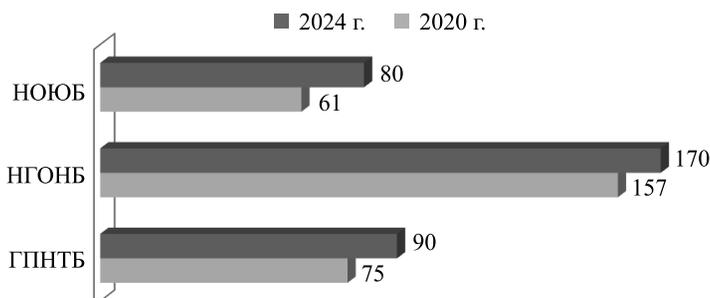


Рис. 4. Число отзывов посетителей о библиотеках Новосибирска
Number of visitors' reviews of Novosibirsk libraries

Система Flamp позволяет также оценить существенные характеристики и тональность отзывов. Д.А. Лобанова методом контент-анализа провела оценку самых разных показателей работы библиотеки: работа сотрудников, пространство библиотеки, проводимые мероприятия, книжный фонд, электронный каталог, график работы, доступ в Интернет, медиазал, вело-парковка, бесплатный доступ к онлайн-библиотеке и другие.

В рамках статьи представим лишь некоторые результаты (рис. 5). Рассмотрим те, на которые обращали внимание респонденты, опрошенные ВЦИОМ. Отметим, что сравнение результатов будет с данными 2015 г. Это позволит увидеть, какие значительные перемены произошли в библиотечной сфере всего за 5 лет.

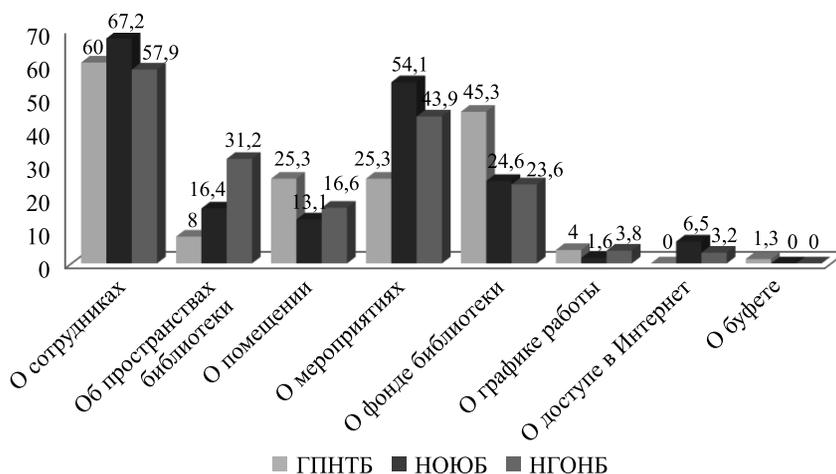


Рис. 5. Контент-анализ отзывов о библиотеках (%)
Content analysis of library reviews (%)

Как видим, больше всего отзывов о сотрудниках и о мероприятиях. Это подтверждает идею о функциональности библиотеки. Значимыми для посетителей библиотеки являются коммуникативная и досуговая функции.

Из отзывов посетителей ГПНТБ можно привести следующие: «субботные чтения», «выставка картин», «популяризация науки», «выбор редких книг», «активная жизнь внутри библиотеки», «книжные фестивали», «хороший сайт», «продвинутая система поиска», «вежливые библиотекари».

Отзывы о НГОНБ: «большой выбор литературы», «приглашение экспертов разных областей научного знания», «приятная атмосфера», «приветливые сотрудники», «можно выбрать любой зал по настроению», «нет административных барьеров».

Отзывы о НОЮБ: «Молодежная библиотека — прекрасное место, в котором проходят невероятные культурные события, и прямо в центре города! Как зритель, участник и партнер библиотеки рекомендую всем обратить внимание и обязательно посетить этот оазис самодетельной и самозабвенной культуры нашего города!», «Большое спасибо библиотеке за проект/игру для детей и их родителей “Давай с тобой читать вместе”!! Участвуем второй год подряд. Каждая игра проходит на “ура”: весело и с пользой!», «Немного неожиданно было попасть на квартирник в библиотеке, но если первый раз на концерт скрипача Дмитрия Деменко я попал случайно, то на второй концерт – джазового трио Владимира Хуторного – пришел уже сознательно и не был разочарован ни на минуту».

О научном фонде чаще всего высказываются посетители ГПНТБ (45,3 %). О доступе в Интернет практически не высказываются, хотя в опросе ВЦИОМ 2015 г. это был один из запросов опрошенных. Это позволяет говорить о том, насколько технические вопросы оказались уже решены в 2020 г. И не имеют существенного значения в выборе посетить или нет библиотеку.

В 2015 г. опрошенные ВЦИОМа не часто, но все же высказывались о медиатеках. Показательно, что в отзывах о трех библиотеках ГПНТБ, НГОНБ, НОЮБ практически не встречаются негативные оценки медиатеки и кинозала. Напротив, только положительные оценки.

В целом можем говорить о том, что сопоставление результатов исследования библиотек разных лет позволяет отметить позитивные тренды в модернизации библиотек. Однако библиотеки, несмотря на это, все же не смогли привлечь существенное число посетителей. Это наводит на мысль о том, что есть надуманные причины, за которые начинает «держаться» человек, чтобы объяснить самому себе, почему он не посещает библиотеки. Одной из таковых причин является низкая мотивация работы с книгой, которая являет собой образец творчества автора, воплощенный дизайнерами и специалистами полиграфии в объект интереса читателя.

Выводы. Библиотеки, будучи одним из значимых социальных институтов культуры, продолжают выполнять ряд важных функций. Сюда относятся и просветительская, и образовательная, и мемориальная, и досуговая и многие другие. Вместе с тем рыночные отношения обязывают библиотеки встроиться в систему конкуренции за посетителей. Библиотеки достаточно успешно справляются с этой задачей, организуя мастер-классы, «Библионочи», встречи с интересными экспертами и т. д. Однако усилия библиотечных работников не всегда сопровождаются значительным притоком пользователей. Опросы ВЦИОМ показывают, что значительная доля россиян не посещает библиотеки. Однако проведенное исследование от-

зывает об услугах библиотек Новосибирска методом контент-анализа показывает, что чаще всего не столь значимыми являются причины непосещения библиотек, которые выявляются в массовых опросах. Как, например, необходимость Интернета, наличие компьютеров и другое. Скорее всего, основной причиной недостаточной активности посещения библиотек является личностная низкая активность, слабая мотивация работы с книжным изданием, работы в тишине библиотечных залов. Можем предположить, что интерес к библиотекам будет возрастать. Может не в ближайшем времени, но по мере осознания важности работы с книгой как тем объектом, который изменяет человека к лучшему, книгой как первоисточником, по мере возрастания интереса к научному творчеству, а также поиску новых идей в образовании, науке, искусстве, бизнесе.

Полученная в результате исследования информация может быть полезной при планировании деятельности библиотеки по развитию системы обслуживания пользователей.

Список источников

1. *Арасланова С.С.* Феномен библиотеки в пространстве элитарной и массовой культуры // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 2. С. 220–224.
2. Как пройти в библиотеку? Российские библиотеки продолжают терять аудиторию. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kak-projti-v-biblioteku> (дата обращения: 10.01.2024).
3. *Калинина Е.В.* Библиотечное пространство: теория, история, практика // Библиотечно-информационные коммуникации в пространстве региона. Ростов н/Д, 2008. 98 с.
4. *Колгина М.В.* Игровые технологии в социокультурной практике библиотек // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 7. С. 25–28.
5. *Красикова Е.Г.* О гуманитарно-просветительской работе библиотеки // Вестник ВГМУ. 2016. № 6. С. 104–107.
6. *Кряжева М.Ф., Шакирова Э.С.* Библиотека как «третье место»: реализация концепции // Библиосфера. 2019. № 3. С. 93–98.
7. *Кузнецова Т.Я.* Модернизация библиотек и их инновационные социальные практики: опыт системного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5 (85). С. 81–92.
8. *Курганская Л.М., Кубаев А.А.* Библиотечное пространство: понятие, виды и модернизация // Наука. Искусство. Культура. 2017. № 3 (15). С. 168–173.
9. *Кучеркова О.А.* Услуги государственных (универсальных) библиотек субъектов Российской Федерации, представленные на созданных ими сайтах // Культура: теория и практика. 2018. № 2 (23). С. 18–20.
10. *Лобанова Д.А.* Потребление библиотечных услуг в г. Новосибирске // Социальные практики и управление: проблемное поле социологии. Материалы III Сибирского социологического форума с международным участием. Новосибирск, 2020. С. 232–236.
11. *Лопатина Н.В.* Дистанционная работа в библиотеке: постановка вопроса // Вестник МГУКИ. 2017. № 2 (76). С. 138–145.
12. *Нещерт М.Ю.* Социальные функции публичной библиотеки в трудах отечественных библиотекведов // Библиотекведение. 2019. № 1. С. 18–29.
13. *Пронина Л.А.* Библиотеки сегодня: модернизация, оптимизация или трансформация? // Вестник Тамбовского университета. Серия: Общественные науки. 2017. № 2 (10). С. 5–11.

14. *Рассадина М.И.* Библиотека в условиях глобальной информатизации: проблемы трансформации // *Научные и технические библиотеки*. 2018. № 1. С. 51–60.
15. *Ревякина Н.С.* Традиционные и инновационные виды библиотечного сервиса // *Kant*. 2015. № 4 (17). С. 69–73.
16. *Сиротюк О.В.* Определение роли книги и чтения в современном информационном пространстве // *Библиосфера*. 2017. № 2. С. 17–22.
17. *Соколов А.В.* Функции библиосферы // *Научные и технические библиотеки*. 2016. № 1. С. 7–25.
18. *Толстоухова И.В., Маслакова М.В.* Библиотечное обслуживание молодежи: современные тенденции // *Библиосфера*. 2019. № 1. С. 71–75.
19. Тренды культурного досуга: 1992–2022. Россияне стали чаще посещать музеи и выставки, зато популярность библиотек и книжных магазинов несколько снизилась. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/trendy-kulturnogo-dosuga-1992-2022> (дата обращения: 10.01.2024).
20. *Федореева Л.В.* Современные тенденции модернизации библиотечного пространства // *Проблемы высшего образования*. 2017. № 1. С. 87–91.
21. *Хавкина Л.Б.* Книга и библиотека. СПб.: Изд-во РНБ, 2011. 152 с.

References

1. Araslanova S.S. Fenomen biblioteki v prostranstve jelitarnoj i massovoj kul'tury [The Phenomenon of the Library in the Space of Elite and Mass Culture], *Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik [Jaroslavl Pedagogical Bulletin]*, 2019, no. 2, pp. 220–224.
2. Kak projti v biblioteku? Rossijskie biblioteki prodolzhat' terjat' auditoriju [How to Get to the Library? Russian Libraries Continue to Lose Audience]. Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kak-projti-v-biblioteku> (accessed: 10.01.2024)
3. Kalinina E.V. Bibliotechnoe prostranstvo: teorija, istorija, praktika [Library Space: Theory, History, Practice]. *Bibliotechno-informacionnye kommunikacii v prostranstve regiona [Library and Information Communications in the Regional Space]*. Rostov n/D, 2008. 98 p.
4. Kolgina M.V. Igrovyje tehnologii v sociokul'turnoj praktike bibliotek [Game Technologies in the Sociocultural Practice of Libraries], *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk [International Journal of Humanities and Natural Sciences]*, 2017, no. 7, pp. 25–28.
5. Krasikova E.G. O gumanitarno-prosvetitel'skoj rabote biblioteki [On the humanitarian and educational work of the library], *Vestnik VGMU [Bulletin of VSMU]*, 2016, no. 6, pp. 104–107.
6. Krjazheva M.F., Shakirova Je.S. Biblioteka kak «tret'e mesto»: realizacija koncepcii [Library as a “third place”: implementation of the concept], *Bibliosfera [Bibliosphere]*, 2019, no. 3, pp. 93–98.
7. Kuznecova T.Ja. Modernizacija bibliotek i ih innovacionnye social'nye praktiki: opyt sistemnogo analiza [Modernization of libraries and their innovative social practices: experience of systems analysis], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts]*, 2018, no. 5 (85), pp. 81–92.
8. Kurganskaja L.M., Kubaev A.A. Bibliotechnoe prostranstvo: ponjatije, vidy i modernizacija [Library space: concept, types and modernization], *Nauka. Iskusstvo. Kul'tura [Science. Art. Culture]*, 2017, no. 3 (15), pp. 168–173.
9. Kucherikova O.A. Uslugi gosudarstvennyh (universal'nyh) bibliotek sub#ektov Rossijskoj Federacii, predstavlennye na sozdannyh imi sajtah [Services of state (universal) libraries of the constituent entities of the Russian Federation, presented on the websites they created], *Kul'tura: teorija i praktika [Culture: Theory and Practice]*, 2018, no. 2 (23), pp. 18–20.

10. Lobanova D.A. Potreblenie biblioteknykh uslug v g. Novosibirsk [Consumption of library services in Novosibirsk]. *Social'nye praktiki i upravlenie: problemnoe pole sociologii. Materialy III Sibirskogo sociologicheskogo foruma s mezhdunarodnym uchastiem*. Novosibirsk, 2020. Pp. 232–236.
11. Lopatina N.V. Distancionnaya rabota v biblioteke: postanovka voprosa [Remote work in the library: posing the question], *Vestnik MGUKI [Bulletin of MGUKI]*, 2017, no. 2 (76), pp. 138–145.
12. Neshhert M.Ju. Social'nye funktsii publichnoy biblioteki v trudakh otechestvennykh bibliotekovedov [Social functions of the public library in the works of domestic library scientists], *Bibliotekovedenie [Library science]*, 2019, no. 1, pp. 18–29.
13. Pronina L.A. Biblioteki segodnja: modernizatsiya, optimizatsiya ili transformatsiya? [Libraries today: modernization, optimization or transformation?], *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Obshhestvennye nauki [Bulletin of Tambov University. Series: Social Sciences]*, 2017, no. 2 (10), pp. 5–11.
14. Rassadina M.I. Biblioteka v usloviyakh global'noy informatizatsii: problemy transformatsii [Library in the context of global informatization: problems of transformation], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki [Scientific and technical libraries]*, 2018, no. 1, pp. 51–60.
15. Revjakina N.S. Traditsionnye i innovatsionnye vidy bibliotekhnogo servisa [Traditional and innovative types of library service], *Kant [Kant]*, 2015, no. 4 (17), pp. 69–73.
16. Sirotjuk O.V. Opredelenie roli knigi i chteniya v sovremennom informatsionnom prostranstve [Definition of the role of books and reading in the modern information space], *Bibliosfera [Biosphere]*, 2017, no. 2, pp. 17–22.
17. Sokolov A.V. Funktsii bibliosfery [Functions of the biosphere], *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki [Scientific and technical libraries]*, 2016, no. 1, pp. 7–25.
18. Tolstouhova I.V., Maslakova M.V. Biblioteknoye obsluzhivanie molodezhi: sovremennye tendentsii [Library services for young people: current trends], *Bibliosfera [Biosphere]*, 2019, no. 1, pp. 71–75.
19. Trendy kul'turnogo dosuga: 1992–2022 [Trends in cultural leisure: 1992–2022]. Rossijskijane stali chashhe poseshat' muzei i vystavki, zato populjarnost' bibliotek i knizhnykh magazinov neskol'ko snizilas' [Russians began to visit museums and exhibitions more often, but the popularity of libraries and bookstores has slightly decreased]. Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/trendy-kulturnogo-dosuga-1992-2022> (accessed: 10.01.2024).
20. Fedoreeva L.V. Sovremennye tendentsii modernizatsii bibliotekhnogo prostranstva [Modern trends in the modernization of library space], *Problemy vysshego obrazovaniya [Problems of Higher Education]*, 2017, no. 1, pp. 87–91.
21. Havkina L.B. Kniga i biblioteka [Book and library]. Saint Petersburg, Izd-vo RNB, 2011. 152 p.

Сведения об авторе:

С.А. Ильиных – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ», Новосибирск, Российская Федерация.

Information about the author:

S.A. Ilyinykh – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Department of Sociology, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation.

<i>Статья поступила в редакцию</i>	20.05.2024	<i>The article was submitted</i>	20.05.2024
<i>Одобрена после рецензирования</i>	05.06.2024	<i>Approved after reviewing</i>	05.06.2024
<i>Принята к публикации</i>	01.07.2024	<i>Accepted for publication</i>	01.07.2024