
ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

FACTS, APPRAISALS, PERSPECTIVES

Вестник НГУЭУ. 2025. № 1. С. 115–126
Vestnik NSUEM. 2025. No. 1. P. 115–126

Научная статья
УДК: 338.242.2
DOI: 10.34020/2073-6495-2025-1-115-126

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НУЖД ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Загоскина Наталья Васильевна

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
zagoskinanatalia@icloud.com

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с организацией заключения государственных контрактов для обеспечения нужд исполнительного производства. По результатам исследования автором предложены соответствующие рекомендации по включению некоторых пунктов в типовые проекты государственных контрактов. Также в целях повышения сумм, взыскиваемых с должников в качестве возмещения расходов по совершению исполнительных действий в бюджет, внесено предложение об изменении действующего законодательства.

Ключевые слова: управление, государственные закупки, исполнительное производство

Для цитирования: Загоскина Н.В. Актуальные вопросы управления в сфере закупок для обеспечения нужд исполнительного производства // Вестник НГУЭУ. 2025. № 1. С. 115–126. DOI: 10.34020/2073-6495-2025-1-115-126.

Original article

CURRENT ISSUES OF MANAGEMENT IN THE FIELD OF PROCUREMENT TO MEET THE NEEDS OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS

Zagoskina Natalia V.

Yaroslavl State University named after P.G. Demidov
zagoskinanatalia@icloud.com

Abstract. The article deals with topical issues related to the organization of the conclusion of government contracts to meet the needs of enforcement proceedings. According to the results of the study, the author has proposed appropriate recommendations for the inclusion

© Загоскина Н.В., 2025



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License

of some items in standard drafts of government contracts. Also, in order to increase the amounts recovered from debtors as reimbursement of expenses for performing executive actions in the budget, a proposal has been made to amend the current legislation.

Keywords: management, public procurement, enforcement proceedings

For citation: Zagoskina N.V. Current issues of management in the field of procurement to meet the needs of enforcement proceedings. *Vestnik NSUEM*. 2025; (1): 115–126. (In Russ.). DOI: 10.34020/2073-6495-2025-1-115-126.

Исполнение вступившего в законную силу решения суда – один из гарантов функционирования правового государства. Исполнение решения судов, актов иных органов, восстановление нарушенных прав и свобод граждан в Российской Федерации обеспечивает Федеральная служба судебных приставов. На принудительном исполнении в службе находится значительный объем исполнительных производств. Так, по итогам работы за 12 месяцев 2023 г. на исполнении в службе находилось более 126 млн исполнительных документов [1]. Основной объем исполнительных производств, находящихся на принудительном исполнении в службе судебных приставов, составляют исполнительные производства имущественного характера. Погашение задолженности по указанной категории исполнительных производств осуществляется путем обращения взыскания на денежные средства должника либо иное имущество. Зачастую только работа с арестованным имуществом способствует оперативному погашению задолженности за счет реализации имущества либо за счет побуждения должника к оплате задолженности. В целях правильного и своевременного исполнения требований исполнительного документа о взыскании задолженности необходима четкая система, обеспечивающая нужды исполнительного производства, а именно: оценку, хранение и транспортировку арестованного имущества.

Управление государственными закупками – одна из самых контролируемых и регламентируемых сфер. Вместе с тем в целях своевременного обеспечения исполнения решений судов и актов иных органов необходима грамотная организация управления закупками в ФССП России.

В процессе организации заключения и исполнения государственных контрактов для нужд исполнительного производства возникает ряд проблем, к которым следует отнести:

- отсутствие четкой позиции по вопросу заключения «переходящих» государственных контрактов, целью которых является обеспечение непрерывности оказания услуг для нужд ФССП России;
- отсутствие единообразного подхода к заключению государственных контрактов по транспортировке, оценке и хранению арестованного имущества;
- значительные расходы бюджета на оплату счетов за хранение, оценку и транспортировку арестованного имущества, которые фактически должниками федеральному бюджету не возмещаются.

В этой связи в настоящем исследовании автором ставится задача научного обоснования путей и способов решения практических проблем, возникающих в процессе организации заключения и исполнения государственных контрактов для нужд исполнительного производства.

Проблемы управления в сфере закупок для обеспечения государственных (муниципальных нужд) получили широкий отклик в научной среде. Ряд авторов – О.А. Шабанова [2], И.И. Смотрицкая, С.И. Черных [3], И.П. Гладилина, Ю.Г. Бабаева [4] и др. – посвятили свои научные труды теоретическому аспекту сферы государственных закупок. К проблемам кадрового обеспечения в сфере государственных закупок обращались Д.В. Борякин, А.Е. Рачкова [5], М.Г. Умнова, А.В. Кокорева, О.И. Иконников [6], Н.С. Матвеева [7], И.Н. Мельников, А.Ю. Климова [8] и др.

Вопрос повышения эффективности закупок рассматривали К.Ю. Решетов, С.В. Баранова, И.И. Лесников, А.Р. Абрамян [9], В.В. Мельников [10], А.Б. Власов, К.И. Кремер [11], А.А. Яковлев, О.Н. Балаева, Ю.Д. Родионова, А.В. Ткаченко [12] и др.

Проблемам наличия высоких коррупционных рисков в своих исследованиях уделили внимание Д.В. Паринов [13], В.И. Долинко [14], М.А. Волкова [15], А.Р. Бакшеева [16], Н.В. Чукиева [17], А.Ю. Федорова, Р.Ю. Черкашнев, О.Н. Чернышова [18].

Вместе с тем проблемам управления закупками в ФССП России, в отличие от смежных структур (ФСИН, МВД, Следственный комитет РФ и т.д.), в научной литературе не уделено должного внимания. Указанную проблему частично затронули в своих работах Т.И. Корсун [19], И.Н. Рыкова, Г.К. Рыков [20]. Отсутствие научной разработки данного вопроса подтверждает актуальность темы исследования.

При проведении данного исследования использовался логический подход, анализ и синтез.

В целях соблюдения сроков совершения исполнительных действий процесс оценки, хранения и транспортировки арестованного имущества должен проходить непрерывно.

Закупки для нужд исполнительного производства совершаются в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств. Спорным остается вопрос о возможности заключения «переходящих» контрактов. Под «переходящими» государственными контрактами следует понимать государственные контракты, срок выполнения работ и оказания услуг по которым не ограничивается одним календарным годом. Именно заключение «переходящих» контрактов сможет наиболее полно обеспечивать непрерывность процессов обращения взыскания на имущество должников. Существуют две точки зрения на возможность заключения таких контрактов.

С одной стороны, лимиты бюджетных обязательств, доведенные на текущий календарный год, должны быть израсходованы в текущем году. В целях контроля за указанным направлением деятельности ФССП России установлен показатель «доля кассового исполнения (по расходам, предусмотренным на закупку товаров, работ, услуг)», прогнозное значение которого составляет 100 %. Это означает, что все доведенные законтрактованные лимиты бюджетных обязательств должны быть использованы в полном объеме в текущем отчетном периоде. С другой стороны, заключение переходящих контрактов действующим законодательством не запрещено, и оно сможет наиболее полно и непрерывно обеспечивать процессы принудительного исполнения.

На наш взгляд, вторая точка зрения наиболее точно соответствует принципам и задачам исполнительного производства. Представляется возможным заключение переходящего государственного контракта за счет лимитов бюджетных обязательств текущего и следующего календарных годов. При заключении такого контракта процесс выполнения работ и оказания услуг будет осуществляться непрерывно, что в свою очередь положительно скажется на эффективности исполнения требований исполнительных документов. Кроме того, при заключении «переходящих» контрактов сроком на несколько лет снизятся трудозатраты работников ФССП России, которые участвуют в процессе организации заключения государственных контрактов.

При выявлении движимого имущества должников и наложении на него ареста первым этапом является транспортировка имущества до места его хранения. При организации закупки по эвакуации транспортных средств необходимо учитывать наличие у исполнителя технической возможности по эвакуации различных видов транспортных средств. В связи с этим необходимо закладывать в условия государственного контракта наличие у исполнителя крано-манипуляторной установки. На этапе отбора исполнителя сотрудникам отделов материально-технического обеспечения территориальных органов ФССП России также необходимо проверять у участника закупки наличие подтверждающих документов.

В ходе погрузки арестованного имущества и его транспортировки до места хранения может произойти повреждение арестованного транспортного средства. По этой причине в государственном контракте необходимо предусмотреть обязательное наличие у участника закупки полиса страхования гражданской ответственности, так как размер штрафных санкций за ненадлежащее исполнение, предусмотренных законом о госзакупках, незначителен. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа определяется контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации предусмотрен иной порядок начисления штрафов. Штрафы составляют от 0,1 до 10 % от начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

Штрафы за неисполнение (ненадлежащее исполнение) государственного контракта подлежат уплате в бюджет. Таким образом, сумма вреда, причиненного имуществу должника, не покрывается штрафами. Исходя из вышеизложенного, взыскание имущественного вреда должно производиться в судебном порядке. В связи с этим представляется возможным в типовом проекте государственного контракта на оказание услуг по транспортировке арестованного имущества предусмотреть условие о том, что имущественный вред, причиненный исполнителем имуществу должника, подлежит взысканию с исполнителя должником в судебном порядке. Реализация данного предложения позволит защитить имущественные ин-

тересы органов принудительного исполнения, что положительно скажется на федеральном бюджете.

Следующим этапом ареста является помещение на хранение арестованного имущества. В целях организации хранения арестованного имущества при планировании соответствующей закупки необходимо верно определить способ проведения закупки – конкурентный способ либо закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (в случае, если НМЦК составляет не более 600 тыс. руб.). В указанных целях необходимо предусмотреть объем имущества, планируемого к передаче на хранение исполнителю, исходя из прогнозируемого количества легковых и грузовых транспортных средств, подлежащих аресту. Грамотное планирование потребности позволит избежать негативных последствий, связанных с недостаточностью лимитов денежных обязательств, доведенных на оплату услуг по хранению арестованного имущества, а также возвратом неизрасходованных денежных средств в бюджет.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об ответственности исполнителя за сохранность арестованного имущества. Так, в случае установления заказчиком нарушений условий государственного контракта со стороны исполнителя (отсутствие арестованного имущества по месту хранения, необеспечение его сохранности) заказчик обязан направить в адрес исполнителя требование об уплате неустойки (пени, штрафа). Вместе с тем, как было указано выше, максимальный размер штрафа за неисполнение (ненадлежащее исполнение) условий государственного контракта составляет до 10 % от НМЦК. Оплата исполнителем в добровольном порядке либо взыскание заказчиком суммы штрафа из обеспечения государственного контракта не позволит добиться восстановления нарушенных прав сторон исполнительного производства. В данном случае необходимо применять иные способы защиты прав, такие как инициирование органом принудительного исполнения возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 312 УК РФ, а также взыскание суммы ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

В случае утраты имущества должника, вверенного на хранение исполнителю по государственному контракту, имущественный вред в размере стоимости утраченного арестованного имущества подлежит взысканию собственником имущества с органа принудительного исполнения, а не с исполнителя, виновного в утрате имущества. Данная позиция изложена в определении Верховного суда РФ от 21.07.2020 по делу № 67-КГ20-5 [21]. После уплаты должнику суммы ущерба с ФССП России у службы возникает право регрессного взыскания денежных средств с исполнителя.

Кроме того, право на взыскание убытков в случае утраты арестованного имущества имеется и у взыскателя. В соответствии с п. 83 постановления пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в случае утраты арестованного имущества, и при отсутствии у должника иного имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований исполнительного документа, вред подлежит возмещению взыскателю [22]. В случае утраты заложенного имущества,

вред подлежит возмещению вне зависимости от наличия у должника иного имущества.

Нередко возникает ситуация, когда к моменту взыскания ФССП России в регрессном порядке суммы ущерба с исполнителя, последний финансово-хозяйственную деятельность уже не осуществляет, активов не имеет. В связи с этим возможности взыскать сумму задолженности с исполнителя не имеется, и федеральный бюджет несет убытки.

Исходя из вышеизложенного, предусмотренный законодательством механизм взыскания штрафов за ненадлежащее исполнение условий государственного контракта исполнителем не обеспечивает в полной мере защиту интересов заказчика в лице органа принудительного исполнения. Убытки могут быть взысканы с казны как должником, так и взыскателем. В этой связи при наличии высокого риска причинения заказчику имущественного ущерба полагаем возможным установить повышенную сумму обеспечения государственного контракта в рамках указанной категории государственных контрактов. Указанная мера позволит уже на этапе проведения закупки снизить риск участия в закупке недобросовестных участников, имеющих противоправные намерения.

В целях определения рыночной стоимости арестованного имущества судебный пристав-исполнитель в определенных законом случаях обязан привлечь специалиста из числа отобранных в установленном законом порядке. Оценка рыночной стоимости арестованного имущества является важным этапом обращения на него взыскания. В связи с ограниченным сроком экспозиции арестованного имущества, а также наличием у него обременений в виде ареста, многие оценочные компании применяют к стоимости имущества уменьшающие корректировки [23]. В случае неверного определения величины рыночной стоимости арестованного имущества оценщиком вероятность реализации имущества и погашения задолженности по исполнительному производству снижается. По данным ведомственной статистической отчетности ФССП России, 66 % от стоимости реализованного в принудительном порядке имущества составляет заложенное имущество, стоимость которого, согласно законодательству, определяется в размере 80 % от рыночной. Таким образом, имущество, оцененное с привлечением специалиста либо судебным приставом-исполнителем самостоятельно, не имеет большого покупательского спроса.

В соответствии с приказом ФССП России от 23.12.2014 № 697 «Об утверждении расчетно-нормативных затрат на обеспечение деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов и подведомственного казенного учреждения» установлены предельные цены услуг по оценке отдельных видов арестованного и изъятого имущества в рамках исполнительного производства [24]. Предельные цены варьируются от 900 до 5000 руб. за единицу. Анализ ценовых предложений оценочных компаний за оказание услуг по оценке имущества показывает, что предельная цена за единицу, установленная вышеуказанным приказом, является намного ниже рыночной. Исходя из вышеизложенного, НМЦК минимальная, кроме того, в процессе закупки дополнительно происходит снижение начальной цены. Возникает вопрос о качестве услуг, которые

может оказать оценочная компания, предлагающая оценку арестованного имущества по цене ниже рынка. Насколько выгодно для территориальных органов принудительного исполнения получать услугу сомнительного качества, но по заниженной цене? На наш взгляд, при введении нормативов цен представляется целесообразным установление нормативов центральным аппаратом органа с осуществлением предварительного анализа рынка товаров, работ и услуг при учете особенностей каждого региона. Реализация указанного предложения позволит сформировать НМЦК, которая соответствует рыночной цене в регионе, что, в свою очередь, привлечет к участию в закупке наиболее квалифицированных оценщиков и положительно скажется на качестве оказываемых ими услуг.

В соответствии с законодательством об исполнительном производстве исполнительные действия совершаются, а меры принудительного исполнения применяются по месту нахождения должника либо его имущества. Из этого следует вывод о том, что оценка арестованного имущества должна производиться по месту его нахождения с обязательным осмотром имущества. Поэтому желательно, чтобы оценочная компания была из того же региона, что и территориальное подразделение ФССП России, производящее закупку услуг по оценке арестованного имущества. Выезд оценщика в другой регион РФ для осмотра арестованного имущества может оказаться невыгодным и даже убыточным для исполнителя.

Вместе с тем ограничение круга участников закупки на оказание услуг по оценке арестованного имущества только лишь оценочными компаниями, находящимися в одном регионе с территориальным органом ФССП России, будет расцениваться как ограничение конкуренции и может привести к негативным для заказчика последствиям.

Возможным вариантом решения указанной проблемы представляется руководству оценочной компании, находящейся в ином регионе РФ, воспользоваться услугой осмотра арестованного имущества посредством аутсорсинга. Ввиду того, что осмотр арестованного имущества является важным этапом оценки, значимым условием должно быть наличие у сотрудника фирмы, предоставляющей услуги по аутсорсингу, квалификационного аттестата на конкретный вид оцениваемого имущества (оценка бизнеса, оценка недвижимости, оценка движимого имущества). В связи с этим представляется возможным включить в типовые проекты государственных контрактов на оказание услуг по оценке арестованного имущества пункт о возможности привлечения третьих лиц к оказанию услуг по оценке арестованного имущества с обязательным уведомлением об этом заказчика. При этом исполнитель должен оставаться ответственным за их действия как за свои собственные.

В научной литературе высказано мнение о возможности включить в штатную структуру органа принудительного исполнения оценщиков [19]. На наш взгляд, выполнение указанных предложений будет способствовать повышению коррупционных рисков в органе принудительного исполнения и, кроме того, противоречит положениям действующего законодательства о контрактной системе. Исходя из этого предлагается решить существующие проблемы в указанном направлении деятельности путем применения

рекомендаций, предложенных автором. Указанное решение позволит привлечь к участию в закупке больше оценочных организаций, в том числе из различных регионов Российской Федерации, что обеспечит широкую конкуренцию и, соответственно, ощутимую экономию по результатам закупки.

Оплата счетов на перевозку, хранение, оценку арестованного имущества в рамках заключенных территориальными органами ФССП России государственных контрактов производится за счет средств федерального бюджета. Возмещение расходов федеральному бюджету производится за счет средств должника в очередности, установленной Федеральным законом «Об исполнительном производстве» – после погашения суммы основного долга [25]. Зачастую вырученных денежных средств не хватает на погашение суммы основного долга. На наш взгляд, необходимо внести соответствующие изменения в закон, установив, что требования о взыскании расходов по совершению исполнительных действий удовлетворяются в третью очередь наравне с требованиями по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды. Внесение изменений в закон будет способствовать пополнению бюджета за счет своевременного возмещения расходов бюджету.

Подводя итог вышеизложенному, для более эффективного функционирования системы управления государственными закупками для нужд исполнительного производства предлагаем:

1. Выработать единый подход для территориальных органов ФССП России о заключении «переходящих» контрактов для нужд исполнительного производства.

2. Включить в проекты типовых контрактов ФССП России условия:

2.1. О наличии у участника закупки на право заключения контракта на оказание услуг по транспортировке арестованного имущества полиса страхования гражданской ответственности.

2.2. Предусмотреть условие о том, что имущественный вред, причиненный исполнителем имуществу должника, подлежит взысканию с исполнителя должником в судебном порядке.

2.3. Необходимо включить в типовые проекты государственных контрактов на оказание услуг по оценке арестованного имущества пункт о возможности привлечения третьих лиц к оказанию услуг по оценке арестованного имущества с обязательным уведомлением об этом заказчика.

3. Внести изменения в действующее законодательство:

3.1. Изменить Федеральный закон «Об исполнительном производстве», установив, что требования о взыскании расходов по совершению исполнительных действий удовлетворяются наряду с требованиями взыскателей (ст. 110).

3.2. Внести изменения в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», установив повышенную сумму обеспечения для государственных контрактов на оказание услуг по хранению арестованного имущества (ст. 96) [26].

Полагаем, что реализация указанных предложений позволит привести к обеспечению защиты имущественных интересов органов принудительного исполнения, установлению единогообразного подхода к разработ-

ке условий типовых контрактов для обеспечения нужд исполнительного производства, а также будет способствовать появлению выраженного экономического эффекта в виде экономии бюджетных средств и увеличению сумм возмещенных бюджету расходов по совершению исполнительных действий.

Список источников

1. Официальный сайт ФССП России. URL: https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye_rezulaty_dejatelnosti_federalnoj_sluzhby_sudebnykh_pristavov/statistics (дата обращения: 07.02.2024).
2. Шабанова О.А. Контрактная система закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд: анализ и контроль. Монография. Ульяновск: УлГУ, 2017. 129 с.
3. Институт общественных закупок в современной российской экономике: монография / под ред. И.И. Смотрицкой, С.И. Черных. М., 2016. 280 с.
4. Бабаева Ю.Г., Гладилина И.П. Управленческие механизмы и юридические средства обеспечения эффективности государственных закупок. Монография. М., 2017. 173 с.
5. Борякин Д.В., Рачкова А.Е., Русанова О.В. Проблема в области обучения специалистов по государственным закупкам // Достижения и проблемы современной науки. Сборник публикаций научного журнала «Globus». 2019. № 11. С. 53–55.
6. Умнова М.Г., Кокорева А.В., Иконников О.И. Текущее состояние и перспективы профессии специалиста по госзакупкам // Azimut of scientific research: economics and administration. 2021. Т. 10, № 4 (37). С. 280–283.
7. Матвеева Н.С. Принцип профессионализма государственного заказчика в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг // Финансы и кредит. 2018. № 4. С. 11–13.
8. Мельников И.Н., Климова А.Ю. Актуальные вопросы совершенствования контрактной системы государственных закупок в Российской Федерации на современном этапе // Вестник КГУ. 2020. № 1. С. 53–56.
9. Решетов К.Ю., Баранова С.В., Лесников И.И., Абрамян А.Р. Система государственных закупок в России: текущее состояние, проблемы, направления развития // Вестник Национального института бизнеса. 2022. № 1 (45). С. 120–128.
10. Мельников В.В. Эффективности госзакупок и роль конкуренции // Journal of institutional studies. 2022. № 14 (3). С. 119–131.
11. Власов А.Б., Кремер К.И. Повышение эффективности и снижение рисков государственных и муниципальных закупок // Вестник ВГУИТ. 2020. Т. 82, № 2. С. 278–284.
12. Яковлев А.А., Балаева О.Н., Родионова Ю.Д., Ткаченко А.В. Проблемы и эффективность госзакупок глазами их участников // ЭКО. 2020. № 11. С. 83–103.
13. Паринов Д.В. Коррупционные риски в сфере государственных закупок // Юридические науки. 2020. № 4. С. 173–174.
14. Долинко В.И. Государственно-контрактная система закупок товаров или работ (услуг или благ) как эффективный способ противодействия коррупции // Академическая мысль. 2024. № 1 (26). С. 22–28.
15. Волкова М.А. Антикоррупционная профилактика и ее основные направления в сфере публичных закупок // Правоприменение. 2024. Т. 8, № 1. С. 44–53.
16. Бакшиева А.Р. Политико-правовое регулирование противодействию коррупции в Российской Федерации на современном этапе (на примере сферы государственных закупок) // PolitBook. 2021. № 3. С. 127–135.

17. Чукиева Н.В. Преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд как угроза экономической безопасности // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 265–269.
18. Федорова А.Ю., Черкашинев Р.Ю., Чернышова О.Н. Повышение эффективности противодействия коррупции в системе государственных закупок // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4, № 10. С. 300–312.
19. Корсун Т.И. Кто оценит арестованное имущество должника? // Интерактивная наука. 2019. № 7 (41). С. 22–25.
20. Рыкова И.Н., Рыков Г.К. Обзор бюджетных расходов как инструмент повышения эффективности // Креативная экономика. 2020. Т. 15, № 4. С. 1275–1294.
21. Определение Верховного суда РФ от 21.07.2020 по делу № 67-КГ20-5 // СПС «Консультант Плюс».
22. Постановление пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «Консультант Плюс».
23. Шиляев С.А. Проблемы оценки рыночной стоимости арестованного имущества // Имущественные отношения в РФ. 2019. № 10 (217). С. 33–43.
24. Приказ ФССП России от 23.12.2014 № 697 «Об утверждении расчетно-нормативных затрат на обеспечение деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов и подведомственного казенного учреждения» // СПС «КонсультантПлюс».
25. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».
26. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Oficial'nyj sajt FSSP Rossii [The official website of the FSSP of Russia]. Available at: https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye_rezulaty_dejatelnosti_federalnoj_sluzhby_sudebnykh_pristavov/statistics (accessed: 07.02.2024).
2. Shabanova O.A. Kontraktnaya sistema zakupok dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd: analiz i kontrol' [Contracts of procurement to ensure state and municipal needs: analysis and control]. Monografiya. Ul'yanovsk: UlGU, 2017. 129 p.
3. Institut obshchestvennyh zakupok v sovremennoj rossijskoj ekonomike: monografiya [Institute of Public Procurement in the modern Russian economy]. Pod red. I.I. Smotrickoj, S.I. Chernyh. Moscow, 2016. 280 p.
4. Babaeva Yu.G., Gladilina I.P. Upravlencheskie mekhanizmy i yuridicheskie sredstva obespecheniya effektivnosti gosudarstvennyh zakupok [Management mechanisms and legal means of ensuring the effectiveness of public procurement]. Monografiya. Moscow, 2017. 173 p.
5. Boryakin D.V., Rachkova A.E., Rusanova O.V. Problema v oblasti obucheniya specialistov po gosudarstvennym zakupkam [The problem in the training of specialists in public procurement], *Dostizheniya i problemy sovremennoj nauki. Sbornik publikacij nauchnogo zhurnala «Globus»* [Achievements and problems of modern science. Collection of publications of the scientific magazine “Globus”], 2019, no. 11, pp. 53–55.
6. Umnova M.G., Kokoreva A.V., Ikonnikov O.I. Tekushchee sostoyanie i perspektivy professii specialist po goszakupkam [The current state and prospects of the profession of specialist in public procurement], *Azimut of scientific research: economics and administration* [Azimut of Scientific Research: Economics and Administration], 2021, vol. 10, no. 4 (37), pp. 280–283.

7. Matveeva N.S. Princip professionalizma gosudarstvennogo zakazchika v kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot i uslug [The principle of professionalism of the state customer in the contract system in the field of procurement of goods, works and services], *Finansy i kredit [Finance and credit]*, 2018, no. 4, pp. 11–13.
8. Mel'nikov I.N., Klimova A.Yu. Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya kontraktnoj sistemy gosudarstvennyh zakupok v Rossijskoj Federacii na sovremennom etape [Actual issues of improving the contract system of public procurement in the Russian Federation at the present stage], *Vestnik KGU [Bulletin of KSU]*, 2020, no. 1, pp. 53–56.
9. Reshetov K.Yu., Baranova S.V., Lesnikov I.I., Abramyan A.R. Sistema gosudarstvennyh zakupok v Rossii: tekushchee sostoyanie, problemy, napravleniya razvitiya [The public procurement system in Russia: current state, problems, development directions], *Vestnik Nacional'nogo instituta biznesa [Bulletin of the National Institute of Business]*, 2022, no. 1 (45), pp. 120–128.
10. Mel'nikov V.V. Effektivnosti goszakupok i rol' konkurencii [The effectiveness of public procurement and the role of competition], *Journal of institutional studies [Journal of Institutional Studies]*, 2022, no. 14 (3), pp. 119–131.
11. Vlasov A.B., Kremer K.I. Povyshenie effektivnosti i snizhenie riskov gosudarstvennyh i municipal'nyh zakupok [Improving the efficiency and reducing the risks of state and municipal purchases], *Vestnik VGUit [Bulletin of the VESUIT]*, 2020, vol. 82, no. 2, pp. 278–284.
12. Yakovlev A.A., Balaeva O.N., Rodionova Yu.D., Tkachenko A.V. Problemy i effektivnost' goszakupok glazami ih uchastnikov [Problems and effectiveness of public procurement through the eyes of their participants], *EKO [ECO]*, 2020, no. 11, pp. 83–103.
13. Parinov D.V. Korrupcionnye riski v sfere gosudarstvennyh zakupok [Corruption risks in the field of public procurement], *Yuridicheskie nauki [Legal sciences]*, 2020, no. 4, pp. 173–174.
14. Dolinko V.I. Gosudarstvenno-kontraktchnaya sistema zakupok tovarov ili rabot (uslug ili blag) kak effektivnyj sposob protivodejstviya korrupcii [The state-contract system of procurement of goods or works (services or goods) as an effective way to counteract corruption], *Akademicheskaya mys'* [Academic thought], 2024, no. 1 (26), pp. 22–28.
15. Volkova M.A. Antikorruptcionnaya profilaktika i ee osnovnye napravleniya v sfere publichnyh zakupok [Anti-corruption prevention and its main directions in the field of public procurement], *Pravoprimenenie [Law enforcement]*, 2024, vol. 8, no. 1, pp. 44–53.
16. Baksheeva A.R. Politiko-pravovoe regulirovanie protivodejstviyu korrupcii v Rossijskoj Federacii na sovremennom etape (na primere sfery gosudarstvennyh zakupok) [Political and legal regulation of anti-corruption in the Russian Federation at the present stage (for example, public procurement)], *PolitBook [PolitBook]*, 2021, no. 3, pp. 127–135.
17. Chukieva N.V. Prestupleniya v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd kak ugroza ekonomiceskoj bezopasnosti [Crimes in the field of procurement of goods, works, services to ensure state and municipal needs as a threat to economic security], *Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii [Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*, 2019, no. 2 (46), pp. 265–269.
18. Fedorova A.Yu., Cherkashnev R.Yu., Chernyshova O.N. Povyshenie effektivnosti protivodejstviya korrupcii v sisteme gosudarstvennyh zakupok [Increasing the effectiveness of counteracting corruption in the public procurement system], *Byulleten' nauki i praktiki [Bulletin of Science and Practice]*, 2018, vol. 4, no. 10, pp. 300–312.
19. Korsun T.I. Kto ocenit arrestovannoe imushchestvo dolzhnika? [Who will evaluate the arrested property of the debtor?], *Interaktivnaya nauka [Interactive science]*, 2019, no. 7 (41), pp. 22–25.

20. Rykova I.N., Rykov G.K. Obzor byudzhetnyh raskhodov kak instrument povysheniya effektivnosti [Review of budget expenditures as a tool for increasing efficiency], *Kreativnaya ekonomika [Creative economy]*, 2020, vol. 15, no. 4, pp. 1275–1294.
21. Opredelenie Verhovnogo suda RF ot 21.07.2020 po delu № 67-KG20-5 [Decision of the Supreme Court of the Russian Federation of 07.21.2020 in case No. 67-KG20-5]. SPS «Konsul'tant Plyus».
22. Postanovlenie plenuma Verhovnogo suda RF ot 17.11.2015 № 50 «O primenenii sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii nekotoryh voprosov, voznikayushchih v hode ispolnitel'nogo proizvodstva» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/17/2015 No. 50 “On the application by the courts of legislation when considering some issues arising during the enforcement proceedings”]. SPS «Konsul'tant Plyus».
23. Shilyaev S.A. Problemy ocenki rynochnoj stoimosti arestovannogo imushchestva [Problems of assessing the market value of the arrested property], *Imushchestvennye otnosheniya v RF [Property relations in the Russian Federation]*, 2019, no. 10 (217), pp. 33–43.
24. Prikaz FSSP Rossii ot 23.12.2014 № 697 «Ob utverzhdenii raschetno-normativnyh zatrat na obespechenie deyatel'nosti territorial'nyh organov Federal'noj sluzhby sudebnyh pristavov i podvedomstvennogo kazennogo uchrezhdeniya» [Order of the FSSP of Russia dated 12/23/2014 No. 697 “On approval of the settlement and norming costs for ensuring the activities of the territorial bodies of the Federal Bailiff Service and the subordinate state institution”]. SPS «Konsul'tantPlyus».
25. Federal'nyj zakon ot 02.10.2007 № 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» [Federal Law of 02.10.2007 No. 229-ФЗ “On Enforcement Proceedings”]. SPS «Konsul'tantPlyus».
26. Federal'nyj zakon ot 05.04.2013 № 44-FZ «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot uslug dlya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd» [Federal Law of 05.04.2013 No. 44-ФЗ “On the contract system in the field of procurement of goods, the work of services for state and municipal needs”]. SPS «Konsul'tantPlyus».

Сведения об авторе:

Н.В. Загоскина – аспирант, направление «Экономика и управление народным хозяйством», Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Российская Федерация.

Information about the author:

N.V. Zagoskina – Postgraduate Student, Direction “Economics and Management of the National Economy”, Yaroslavl State University named after P.G. Demidov, Yaroslavl, Russian Federation.

Статья поступила в редакцию	19.02.2024	The article was submitted	19.02.2024
Одобрена после рецензирования	20.09.2024	Approved after reviewing	20.09.2024
Принята к публикации	28.09.2024	Accepted for publication	28.09.2024