

УДК 338.46

СФЕРА УСЛУГ: ОЦЕНКИ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**В.С. Золотаренко**

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: stat@nsuem.ru

В статье рассматриваются проблемы оценки вклада сферы услуг в макропоказатели экономики страны, проведены расчеты отраслевой структуры валовой добавленной стоимости Российской Федерации за 1995–2010 гг. и ее структуры по видам экономической деятельности; предложена типологическая группировка видов услуг с позиций мультипликативных воздействий на отдельные уровни народного хозяйства; построена матрица портфельного анализа, с помощью которой выполнены оценки перспектив развития туристической отрасли для отдельных регионов; в качестве информационной базы использованы официальные данные государственной статистики.

Ключевые слова: сфера услуг, классификация, портфельный анализ, мультипликативный эффект.

SERVICES SECTOR: EVALUATIONS, TRENDS, OUTLOOK**V.S. Zolotarenko**

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: stat@nsuem.ru

The article considers issues of evaluation of services sector contribution to macro figures of national economy. Calculations of sectoral structure and economic activity structure, gross value added of the Russian Federation in 1995–2010 are made. Typological grouping of types of service in terms of multiplicative influence on single levels of economics is offered. The portfolio analysis matrix is made. Evaluations of outlook for separate regions are made by virtue of the matrix. Official figures of government statistics are used as information data base.

Key words: services sector, classification, portfolio analysis, multiplicative effect.

Введение. В современной научной литературе достаточно подробно рассматриваются вопросы, связанные с теоретическими и методологическими аспектами исследований сферы услуг: обсуждается и уточняется понятийный аппарат; предлагаются разнообразные классификации услуг, позволяющие расширить представление о сущности и содержании этой сферы деятельности. Однако следует отметить, что большинство из этих подходов мало что добавляют в прикладном аспекте. Используя их, очень сложно перейти к конкретным экономическим измерениям, которые могут быть основой принятия управленческих решений по развитию данной сферы деятельности.

В этой связи при определении сферы услуг в дальнейшем будем придерживаться содержания, которое вложено в это понятие системой национальных счетов – СНС 1993 (раздел VI. Счет производства, В. Производство, Товары и услуги), а именно:

– «6.6. ...Можно выделить два основных вида продукции, а именно товары и услуги, анализ характеристик которых позволяет провести границу между

теми видами деятельности, которые являются производительными в экономическом смысле, и всеми остальными.

– 6.8. Услуги не могут принимать форму материальных объектов, на которые могли бы распространяться права собственности. Реализация услуг и их производство неотделимы друг от друга. Услуги представляют собой результат разнородной деятельности, осуществляемой производителями по заказу потребителей и обычно ведущей к изменению состояния единиц, потребляющих эти услуги. Момент завершения производства услуг совпадает с моментом предоставления этих услуг потребителям.

– 6.9. Производство услуг ограничивается только той деятельностью, которая может выполняться одной единицей в интересах другой единицы. В противном случае, не развивалась бы сфера услуг, и не существовало бы рынков услуг. Вместе с тем единица может производить услуги для собственного потребления, однако эти услуги должны быть таковы, что их могла бы производить другая единица и т.д.».

Безусловно, данный подход небыстроточен в части адекватности содержания сферы услуг, однако его преимущества очевидны. Во-первых, эти определения переведены в систему конкретных параметров с четко прописанной методологией их расчета, осуществляется статистическое наблюдение происходящих процессов, позволяющее получить оценки развития той или иной сферы услуг, определять тенденции их изменения. Во-вторых, и это главное, данный подход позволяет помимо всего прочего оценить также уровень относительности выполненных оценок, примерные интервалы отклонений, а в-третьих, он обеспечивает сопоставимость выполненных измерений.

В данной работе рассмотрим несколько аспектов исследования сферы услуг, в частности:

- вклад сферы услуг в основные макропоказатели экономики и тенденции его изменения;
- классификацию видов услуг с позиций мультипликативных воздействий на отдельные уровни народного хозяйства [4].

Сфера услуг России, тенденции развития. До 2002 г. отраслевая структура валового внутреннего продукта Российской Федерации характеризовалась долями отраслей в соответствии с Общероссийским классификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ). В составе отраслей выделялись отрасли, производящие товары; рыночные услуги; нерыночные услуги.

К отраслям, производящим товары, относились промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, строительство, прочие виды деятельности по производству товаров.

Остальные отрасли относились к отраслям, оказывающим услуги. Рыночные услуги включали все услуги, реализуемые на рынке по экономически значимым ценам. Услуги, финансируемые полностью или в значительной степени за счет государственного бюджета, внебюджетных фондов, средств предприятий и организаций, некоммерческих организаций, относились к нерыночным услугам.

Данные об отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) Российской Федерации (РФ) в основных ценах, представленные в табл. 1, свидетельствуют о преобладании отраслей, оказывающих услуги, и о постепенном увеличении их доли в суммарном объеме НДС. К 2004 г. доля отраслей,

оказывающих услуги, в суммарном объеме ВДС РФ увеличилась до 59,0% против 55,4% в 1995 г. Обращает на себя внимание тот факт, что рост услуг в структуре ВДС происходит за счет повышении доли рыночных услуг (с 44,4 до 48,6%) при сокращении доли нерыночных услуг (с 11 до 10,4%).

Таблица 1

**Отраслевая структура валовой добавленной стоимости в 1995–2004 гг.
в текущих ценах (% к итогу)**

	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
1	2	3	4	5	6	7
ВДС в основных ценах	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:						
Производство товаров	44,6	35,0	42,9	40,6	40,2	41,0
из него в отраслях:						
Промышленность	27,8	31,4	28,1	27,1	26,7	28,0
Сельское хозяйство	7,1	6,4	6,5	5,7	5,4	5,0
Лесное хозяйство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Строительство	9,1	6,6	7,5	6,9	7,2	7,2
Прочие виды деятельности по производству товаров	0,5	0,5	0,7	0,8	0,8	0,7
Производство услуг	55,4	55,0	57,1	59,4	59,8	59,0
из него:						
Рыночные услуги в отраслях:	44,4	46,6	48,1	48,4	48,8	48,6
Транспорт	10,7	7,5	7,7	7,2	7,0	6,6
Связь	1,5	1,5	1,6	1,8	1,9	2,0
Торговля, общественное питание и заготовки	21,0	23,7	22,5	22,1	22,1	22,0
Информационно-вычислительное обслуживание	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3
Операции с недвижимым имуществом	1,5	3,2	4,0	3,9	4,3	4,6
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	1,4	3,7	3,7	4,0	3,5	3,4
Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Организации, обслуживающие сельское хозяйство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Шоссейное хозяйство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Жилищное хозяйство	1,5	0,9	0,9	1,1	1,1	1,1
Коммунальное хозяйство	2,1	1,3	1,5	1,4	1,5	1,3
Непроизводственные виды бытового обслуживания населения	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
Финансы, кредит, страхование	1,8	1,4	2,5	3,1	3,4	3,7
Наука и научное обслуживание	0,7	0,8	1,0	1,0	1,1	1,0
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	0,5	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Образование	0,2	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5
Культура и искусство	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4
Управление	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
Нерыночные услуги в отраслях:	11,0	8,4	9,0	11,0	11,0	10,4
Геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Жилищное хозяйство	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Организации, обслуживающие сельское хозяйство	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Наука и научное обслуживание	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	2,1	1,4	1,5	2,2	2,0	1,9
Образование	2,7	1,9	2,0	2,8	2,6	2,4
Культура и искусство	0,4	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2
Управление (включая оборону)	4,3	4,2	4,6	4,9	5,4	5,2
Общественные объединения	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2

Начиная с итогов за 2004 г. отраслевая структура ВВП характеризуется в разрезе хозяйственных видов экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОК-ВЭД). По аналогии с ОКОНХ к производству товаров будем относить следующие виды деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство.

Остальные виды деятельности соответственно будут относиться к оказанию услуг. Исходя из этого можно утверждать, что в структуре экономики РФ по-прежнему преобладают виды деятельности, ориентированные на оказание услуг. Их доля в суммарном объеме ВДС в 2010 г. составляла 59,3%. Отметим также, что данная тенденция характерна практически для всех регионов России (табл. 2).

Таблица 2

**Структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности
в 2004–2010 гг. в текущих ценах (% к итогу)**

		2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	ВДС в основных ценах	100	100	100	100	100	100	100
Раздел А	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,2	4,7	4,3	4,2	4,2	4,4	3,8
Раздел В	Рыболовство, рыбоводство	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Раздел С	Добыча полезных ископаемых	9,5	11,1	10,9	10,1	9,3	8,9	10,4
Раздел D	Обрабатывающие производства	17,5	18,3	17,9	17,6	17,4	14,6	16,4
Раздел Е	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,7	3,3	3,2	3,0	2,9	4,0	4,2

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Раздел F	Строительство	5,7	5,3	5,2	5,7	6,3	6,2	5,7
Раздел G	Оптовая и розничная торговля; ремонт авто-транспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	20,2	19,5	20,2	20,3	20,3	18,2	18,2
Раздел H	Гостиницы и рестораны	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
Раздел I	Транспорт и связь	11,1	10,2	9,8	9,7	9,3	9,6	9,7
Раздел J	Финансовая деятельность	3,2	3,8	4,3	4,4	4,4	5,1	4,4
Раздел K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,5	9,9	10,0	10,9	11,3	12,2	11,4
Раздел L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,4	5,2	5,2	5,1	5,4	6,5	6,2
Раздел M	Образование	2,7	2,7	2,7	2,7	2,8	3,4	3,1
Раздел N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,2	3,0	3,3	3,3	3,4	4,0	3,7
Раздел O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,7	1,6

Классификация видов услуг с позиций мультипликативных воздействий на отдельные уровни народного хозяйства. В экономической научной литературе достаточно серьезные позиции имеет точка зрения (особенно это касается западных публикаций конца прошлого столетия), что ускоренное развитие видов экономической деятельности, связанных с услугами, тормозит рост эффективности труда во всем народном хозяйстве, так как научно-технический прогресс в основном направлен на инновации в материальное производство.

В действительности вопрос далеко не праздный – как оценить полученные нами тенденции роста вклада сферы услуг в макропоказатели страны, ее отдельных регионов в последние годы хотя бы на качественном уровне, оказывают они позитивное или негативное воздействие на развитие экономики? Попытаемся ответить на этот вопрос с помощью классификации видов услуг с позиций мультипликативных воздействий на экономику. Будем считать, что степень и характер проявления мультиплицирующего воздействия вида услуг определяется двумя типобразующими признаками:

- территориальным разрезом – мировой, национальный, региональный, муниципальный;
- уровнем актуальности отдельного вида экономической деятельности сферы услуг, например, традиционный, новый, инновационный.

Для классификации укрупненных групп видов деятельности по ОКВЭД (их девять – G, H, I, J, K, L, M, N, O) достаточно будет группировки 2×2 в системе номинальных признаков, X – актуальность вида деятельности (X1 – тра-

диционный, X2 – новый), У – территориальный разрез (У1 – национальный, У2 – региональный). Построим матрицу портфельного анализа «Уровень территории – Актуальность вида деятельности» [2, 3] (см. рисунок).

	Традиционный	Новый
Национальный	1-й квадрант L – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование N – Здравоохранение и предоставление социальных услуг M – Образование O – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2-й квадрант I – Транспорт и связь O – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг в части: научные общества (код 91) K – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг в части: научные исследования и разработки (код 73)
Региональный	3-й квадрант H – гостиницы и рестораны G – Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования I – Транспорт и связь в части: деятельности туристических агентств (код ОКВЭД-63.3)	4-й квадрант K – операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг J – финансовая деятельность

Матрица «Уровень территории – Актуальность вида деятельности»

В общем случае принято считать, что традиционные виды экономической деятельности в сфере услуг снижают общественную эффективность труда, соответственно для них характерны отрицательные эффекты мультипликации (исключение – мультипликатор занятости). В то же время ряд исследований показывает, что новые виды услуг, например, такие как научные исследования, финансовые услуги, операции с недвижимостью, информационные услуги оказывают мультиплицирующий эффект даже больший, чем отрасли материального производства [5]. Однако следует отметить, что в периоды кризисов почти все виды деятельности сферы услуг увеличивают позитивную составляющую своего воздействия на экономику территории, прежде всего сфера услуг в силу своей большей устойчивости играет роль амортизатора негативного воздействия кризисов (лучшие инвестиции в кризис – в образование и т.п.).

Полученное разбиение (см. рисунок) имеет достаточно условный характер, вследствие как особенностей построения ОКВЭД, так и воздействия турбулентности развития экономики. Например, для российского народного хозяйства G – Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, имеет выраженную тенденцию перехода с регионального на национальный уровень (транснациональные и национальные розничные сети). Туристические услуги своей основной учетной компонентой (деятельность туристических агентств) проходят по виду I – Транспорт и связь, в то же время они присутствуют в H (гостиницы и рестораны), N (Здравоохранение и предоставление социальных услуг) и некоторых других видах деятельности сферы услуг, по которым раздельного статистического наблюдения в настоящий момент не ведется. Тем

не менее уже в данном формате матрица «Уровень территории – Актуальность вида деятельности» позволяет проводить сравнительный анализ целесообразности развития тех или иных видов услуг для конкретных территорий. В частности, возвращаясь к туристическим услугам, отметим, что ориентация их развития на национальный уровень, может иметь серьезные негативные последствия для экономики страны. Примером может служить развитие ситуации в Греции и Египте, странах, в которых по некоторым оценкам вклад туризма в ВВП с учетом мультипликативного эффекта в последние годы перешел черту 50%.

Если проводить сравнение по туристическим услугам на региональном уровне, скажем, для таких субъектов, как Республика Алтай и Новосибирская область (тот и другой имеет региональные программы развития туризма, как, впрочем, и большинство других российских субъектов Федерации), то следует отметить, для Республики Алтай развитие туризма – благо, так как на территории этой республики высокотехнологичные и эффективные виды сферы услуг, такие как наука, финансовые услуги, операции с недвижимым имуществом, практически не представлены. В то время как для Новосибирской области с развитой системой научных исследований и разработок, широко представленными видами сферы услуг К и J ускоренное развитие туристической отрасли на региональном уровне – шаг назад для экономики области, целесообразней этот вопрос решать на уровне отдельных муниципальных образований.

Литература

1. *Апарин Н.С., Мымрикова Л.С., Рябушкин Б.Т.* Платные услуги населению в сфере туризма в системе макроэкономических расчетов (региональный уровень) // Вопросы статистики. 2008. № 4. С. 19–27.
2. *Глинский В.В.* Портфельный анализ: сущность и применение // Финансы и бизнес. 2008. № 4. С. 105–109.
3. *Глинский В.В., Гусев Ю.В., Золотаренко С.Г., Серга Л.К.* Портфельный анализ в типологии данных: методология и применения в поддержке управленческих решений // Вестник НГУЭУ. 2012. № 1. С. 25–53.
4. *Глинский В.В., Серга Л.К., Золотаренко В.С., Щербак И.В., Мызин А.А.* К вопросу оценки мультипликативного эффекта отрасли // Вестник НГУЭУ. 2011. № 2. С. 102–110.
5. *Коледа А.В., Семькина И.О.* Эволюция отраслевой структуры экономики города // Регион: экономика и социология. 2011. № 4. С. 70–86.

Bibliography

1. *Aparin N.S., Mymrikova L.S., Rjabushkin B.T.* Platnye uslugi naseleniju v sfere turizma v sisteme makroekonomicheskikh raschetov (regional'nyj uroven') // Voprosy statistiki. 2008. № 4. P. 19–27.
2. *Glinskij V.V.* Portfel'nyj analiz: suwnost' i primenenie // Finansy i biznes. 2008. № 4. P. 105–109.
3. *Glinskij V.V., Gusev Ju. V., Zolotareno S. G., Serga L. K.* Portfel'nyj analiz v tipologiidannyh: metodologija i primenenija v podderzhke upravlencheskikh reshenij // Vestnik NGUJeU. 2012. № 1. P. 25–53.
4. *Glinskij V.V., Serga L. K., Zolotareno V.S., Werbak I. V., Myzin A. A.* K voprosu ocenki mul'tiplikativnogo jeffekta otrasli // Vestnik NGUJeU. 2011. № 2. P. 102–110.
5. *Koleda A. V., Semykina I. O.* Jevoljucija otraslevoj struktury jekonomiki goroda // Region: jekonomika i sociologija. 2011. № 4. P. 70–86.