

УДК 332.1

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ

Н.Б. Грищенко, К.В. Климанова

Алтайский государственный университет

E-mail: grischenko2002@mail.ru

Рассмотрены проблемы реформирования государственной пенсионной системы в Российской Федерации, проанализированы их причины. С учетом приводимого зарубежного опыта трансформации пенсионных систем обоснованы пути дальнейшего реформирования пенсионного страхования в России.

Ключевые слова: пенсионное страхование, пенсионный фонд, пенсионная реформа.

PROBLEMS AND METHODS OF REFORMING OF PENSION INSURANCE

N.B. Grishchenko, K.V. Klimanova

Altai State University

E-mail: grischenko2002@mail.ru

Problems of reforming of the state pension system in Russia are considered. Reasons are analyzed. In the context of foreign experience of pension systems transformation, methods of further reforming of pension insurance in Russia are proved.

Key words: pension insurance, pension fund, pension reform.

Пенсионное обеспечение и страхование являются неотъемлемыми элементами социальной защиты населения каждого государства, базовой и одной из самых важнейших гарантий стабильного развития общества, поскольку затрагивают интересы не только пенсионеров, но и всех трудоспособных граждан. Данные элементы, в свою очередь, формируют пенсионную систему, цель которой состоит в материальном обеспечении граждан при достижении ими пенсионного возраста или наступлении иных событий в их жизни (инвалидность, потеря кормильца и т.п.).

В последние десятилетия практически во всех экономически развитых странах, включая Россию, в той или иной степени возникли трудности с поддержанием в стабильном состоянии пенсионной системы. Многие из них столкнулись с необходимостью ее модернизации и реформирования, в первую очередь, из-за все повышающихся расходов на пенсионное обеспечение. Причин здесь много, основная из них – демографическая, заключающаяся в прогрессирующем старении населения, сокращении общей численности занятых.

Изменение социально-экономической системы, переход к рыночным отношениям в России в течение двух последних десятилетий полностью изменили отечественную пенсионную систему. Однако реформа в России остается незаконченной и в пенсионной системе сохраняются серьезные проблемы, которые остаются актуальными и на сегодняшний день. Повышение уровня жизни пенсионеров и финансовая устойчивость пенсионной системы достигаются не благодаря повышению эффективности функционирования страховой

пенсионной системы, а благодаря все более существенным трансфертам из федерального бюджета, которые лишают Пенсионный фонд России финансовой независимости и сводят в конечном итоге пенсионное страхование к госбюджетному пенсионному обеспечению.

Первые концепции реформирования пенсионного страхования (1995–1998 гг.) предусматривали создание трехуровневой системы пенсионного обеспечения, в 2001–2002 гг. был принят целый блок новых пенсионных законов о государственном пенсионном обеспечении, об обязательном пенсионном страховании в РФ и др., что позволило начать практическую работу по реформированию пенсионной системы на полноценных страховых принципах. Существовавшая распределительная система начисления пенсий была дополнена накопительной частью пенсии, персонифицированным учетом страховых обязательств государства перед каждым гражданином, а также доступом частных финансовых институтов к управлению (инвестированию) пенсионных накоплений. В соответствии с проводимой реформой каждый работающий гражданин получил право выбора управляющих компаний и пенсионного фонда и гарантию свободы передачи своих пенсионных накоплений из ПФР в НПФ и обратно. С 2004 г. на рынок государственной системы пенсионного обеспечения вышли негосударственные пенсионные фонды.

В 2002–2004 гг. были приняты различные регламенты, подзаконные акты и другие документы, позволявшие реализовывать намеченное в основных пенсионных законах. Однако уже с 2005 г. наблюдается корректировка законодательства в сторону более медленного внедрения накопительной компоненты, увеличения доли базовой пенсии, активного расширения обязательств пенсионной системы. В это же время финансирование пенсионной системы становится все более зависимым от бюджетных дотаций. Начавшийся финансово-экономический кризис повысил риски несбалансированности бюджета ПФР. Таким образом, в 2008 г. стало ясно, что реформа не смогла обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость новой пенсионной системы.

Новый этап пенсионной реформы 2010 г. предусматривает решение конкретных задач по становлению страховых механизмов в отечественной пенсионной системе. Переход пенсионной системы России на страховые принципы рассматривается как долгосрочная целевая программа. В 2010 г. восстановлен страховой порядок администрирования пенсионных отчислений, включая повышение тарифа страховых взносов и увеличение его доли, зачисляемой в пенсионные права застрахованных лиц; проведена валоризация (переоценка пенсионных прав по состоянию на 01.01.2002 г.) в зависимости от продолжительности трудового стажа и др.

На данном этапе пенсионной реформы также не ставится задача решить все проблемы, накопившиеся в современной пенсионной системе, а только часть из них, которые признаны приоритетными до конца текущего десятилетия. Весь комплекс приоритетных мероприятий конкретизирован в правительственной «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.», исходя из целевых ориентиров социальной политики на указанный период: уровень пенсионного обеспечения с учетом мер социальной поддержки начиная с 2010 г. не ниже прожиточного минимума пенсионера; повышение среднего размера трудовых пенсий по старости к 2016–2020 гг. до величины, обеспечивающей не менее 2,5–3 прожиточного

минимума пенсионера; обеспечение индивидуальным коэффициентом замещения трудовой пенсии по старости не менее 40% заработка, на который начислялись страховые взносы.

В результате на протяжении почти всей новейшей истории построения пенсионной системы в РФ предлагаемые концепции и мероприятия состоят в основном из мер тактического реагирования на изменившиеся социально-экономические условия. По сей день актуальны и проблемы советской пенсионной системы: множественность различных схем пенсионного обеспечения и соответственно непрозрачность правил назначения и расчета пенсии; низкий фактический возраст назначения пенсий; отсутствие у населения личной ответственности за пенсионное будущее; высокая зависимость системы от бюджетных средств. Продолжающееся присутствие этих проблем создает высокие риски для будущего пенсионной системы России в условиях масштабного финансово-экономического кризиса и набирающего обороты старения населения.

Современная российская пенсионная система представляет собой взаимосвязанное единство государственных и частных структур, реализующих пенсионные права граждан посредством распределительно-накопительного подхода к формированию пенсий.

Проведенный авторами в предыдущих работах анализ пенсионного обеспечения и страхования в Российской Федерации показал [1]:

1) пенсионная система в России считается одной из самых демократичных в мире в связи с низкими сроками официального возраста выхода на пенсию, имеющимся правом на пенсию в системе обязательного пенсионного страхования для всех жителей, как граждан России, так и постоянно проживающих на ее территории иностранных граждан и лиц без гражданства, отсутствием налогообложения трудовой пенсии и другими условиями;

2) на фоне общего снижения численности населения происходит увеличение числа пенсионеров в России, что обусловлено демографической ситуацией. При этом темпы прироста расходов на выплату пенсий в течение 2007–2011 гг. растут, что положительно сказывается на среднем размере пенсий. Доля пенсионеров в общей численности населения Российской Федерации составляла в 2010 г. около 28%, к численности занятых в экономике – 58%;

3) коэффициент замещения среднего размера пенсий и среднего размера заработной платы в ПФР составил 33%, а по пенсиям НПФ – 8,4% (что значительно ниже международной нормы – не менее 40%) несмотря на увеличение за последние 5 лет среднего размера пенсии на одного пенсионера примерно на 60% при общем росте потребительских цен на 36%. Таким образом, реальные доходы пенсионеров увеличиваются, хотя и очень низкими темпами;

4) основные показатели деятельности НПФ растут темпами, превышающими темпы роста основных показателей деятельности ПФР. При этом развитие негосударственного пенсионного обеспечения (страхования) в Российской Федерации наблюдается преимущественно в рамках отдельных отраслей и регионов;

5) собственные доходы бюджета ПФР растут, однако более низкими темпами, чем происходит рост безвозмездных поступлений. Так, за последние три года наблюдается прирост поступления собственных доходов ПФР почти на 30%. В то же время удельный вес безвозмездных поступлений также увели-

чился с 47,3% в 2007 г. до 70,4% в 2011 г. Наблюдается устойчивая тенденция роста расходов федерального бюджета на трансферты ПФР, что связано в основном с опережающей индексацией базовой части трудовой пенсии, а также увеличением размеров пособий и других выплат, осуществляемых за счет федерального бюджета.

Финансовое состояние пенсионной системы любой страны зависит от значительного количества факторов, прежде всего, экономической ситуации, демографического развития и эффективности управления пенсионной системой.

В последние десятилетия практически во всех экономически развитых странах, включая Россию, в той или иной степени возникли трудности с поддержанием в стабильном состоянии пенсионного обеспечения населения. Многие из них столкнулись с необходимостью модернизации и реформирования существующих пенсионных систем, в первую очередь, обусловленную высокими, имеющими тенденцию к дальнейшему росту расходами на пенсионное обеспечение. Основной побудительной причиной к началу реформ пенсионных систем на страховых принципах для всех развитых стран мирового сообщества послужил демографический кризис, который увеличивает пенсионную нагрузку на работающее население и несет серьезную угрозу финансовой обеспеченности государственных пенсионных обязательств.

Реформирование пенсионных систем в зарубежных странах происходит в следующих направлениях:

1. Практически все изменения связаны с созданием добровольных накопительных систем, при сохранении государственной распределительной системы (Швеция, Италия, Венгрия, Польша и др.). Большинство и развитых, и развивающихся стран сократили свои национальные государственные пенсионные программы и заменили их индивидуальными сберегательными счетами, регулируемые коммерческими методами и рыночными механизмами.

В результате реформирования прежних систем, при которых пенсии рассчитывали в виде процентов от прежних заработков, подлежат замене (в течение переходного периода) системами с условно-накопительными счетами. При этом в большинстве стран введено принципиальное новшество: в отличие от балльных систем, в которых фиксация пенсионных прав проводилась в относительном выражении – условных единицах, сегодня пенсионные права отражаются на индивидуальных счетах застрахованных в абсолютных размерах, равных страховым взносам, фактически уплаченным работниками и в их пользу работодателями. Такой механизм позволяет устанавливать тесную и наглядную связь между страховыми взносами и размерами пенсий.

Кроме того, фиксация размеров взносов и выплат способствует решению еще одной крупной задачи – регулированию размеров взносов и выплат с позиции ответственности и солидарности поколений, что призвано обеспечивать наглядность и межпоколенческое равновесие национальных пенсионных систем. Встроенный в систему механизм учета и использования пенсионных ресурсов позволяет системе автоматически реагировать на изменения в демографической ситуации за счет привязки размера пенсии к росту ожидаемой продолжительности жизни в старших возрастах. Одновременно этот механизм формирует и индивидуальное поведение человека в отношении возраста выхода на пенсию, поскольку его откладывание автоматически приводит к повышению ее размера.

Так, в шведской системе пенсионный возраст гибкий и индивид может выйти на пенсию в любое время по достижении 61 года. При этом сумма условных накоплений на индивидуальном счете преобразуется в аннуитет с использованием коэффициента, основанного на показателе ожидаемой продолжительности жизни данной возрастной группы. Но поскольку продолжительность жизни возрастает, у каждого последующего поколения коэффициент будет меняться (увеличиваться), следовательно, размер пенсии сокращаться.

Однако при наличии столь очевидных положительных сторон условно-накопительных пенсионных систем у них имеются и недостатки, важнейшим из которых является отсутствие перераспределительных механизмов в рамках одного поколения в пользу наименее обеспеченных застрахованных – с низкими размерами заработной платы или в пользу инвалидов. Поэтому условно-накопительные пенсионные системы дополняются другими пенсионными институтами, которые призваны обеспечивать гарантии минимального дохода лицам старшего возраста и инвалидам, как правило, за счет общих доходов бюджета. Например, в Швеции и Польше право на минимальную гарантированную пенсию имеют те пенсионеры или инвалиды, размер пенсий которых не достигает установленного уровня. Достаточно в этой связи отметить, что в Швеции около 30% пенсионеров получают доплаты к пенсии за счет гарантированного минимума (прогнозируется, что их доля будет постепенно сокращаться).

2. Происходит пересмотр основных параметров пенсионного обеспечения – пенсионный возраст, размеры страховых взносов, порядок индексации пенсий.

Пенсионный возраст выступает одним из основных регуляторов соотношения между численностью пенсионеров и плательщиков пенсионной системы, опосредованно воздействуя на ее сбалансированность и финансовую устойчивость. Повышение пенсионного возраста в большинстве случаев является необходимой составляющей пенсионной реформы, правда, крайне непопулярной и в некоторых странах эти меры встречают ожесточенное сопротивление (например, митинги и забастовки во Франции, Босния и Герцеговина, Хорватия, Кыргызстан и Молдова неоднократно откладывали или отменяли повышение пенсионного возраста). Во многих странах пенсионный возраст сдвигается постепенно. Кроме того, постепенно растет трудовой стаж, необходимый для получения полной пенсии, и перекрываются «обходные пути», позволявшие работникам раньше срока покинуть рынок труда (досрочный выход на пенсию, пенсии по инвалидности и продолжительный больничный).

Так, в США в настоящее время идет процесс постепенного увеличения пенсионного возраста до 67 лет, объявленного с 1983 г. как часть системы гибкого выхода на пенсию, включая сохранение возможности раннего выхода на пенсию. В Казахстане он увеличился на 3 года в течение четырех с половиной лет и в результате достиг 63 лет для мужчин и 58 – у женщин. В Венгрии до 1998 г. пенсионный возраст составлял 55 лет для женщин и 60 – для мужчин. С 2000 г. для мужчин этот показатель был увеличен до 62 лет, а для женщин он повышался каждые два года на один год с тем, чтобы в 2009 г. зафиксироваться на уровне 62 лет. В Великобритании выбор был сделан в пользу постепенного увеличения пенсионного возраста до 68 лет. Сначала для женщин – 65 лет, а затем, в период 2024–2046 гг., пенсионный возраст для обоих полов будет повышен до 68 лет. В Дании с 2006 г. было принято решение о повыше-

нии добровольного досрочного возраста выхода на пенсию с 60 до 62 лет. Это будет делаться поэтапно, каждые 6 месяцев в течение 2019–2022 гг. Затем в период 2024–2027 гг. пенсионный возраст увеличится с 65 до 67 лет.

Необходимо отметить, что существует значительная разница в ожидаемой продолжительности жизни как среди различных стран, так и среди разных профессиональных групп, поэтому повышение пенсионного возраста имеет разные последствия как для застрахованных лиц, так и для финансирования пенсионных систем.

Изменяются также механизмы и принципы индексации пенсий в зависимости от инфляции. В Японии и Швеции индексацию пенсий проводят в соответствии с изменением роста потребительских цен, а в Германии и Австрии такая индексация осуществляется на основе индекса чистых доходов. Во Франции индексация пенсий происходит с учетом сложного индекса, в котором учитываются оба эти показателя.

3. Реформирование налоговой системы, налогового регулирования и тарифной политики. Государство путем предоставления серьезных налоговых льгот и постепенной передачи ответственности за пенсию гражданам включает работающих в систему добровольных накопительных пенсионных систем. Это характерно для таких стран, как Швейцария и США. Большинство стран используют подход, при котором увеличивают тарифы и снижают размер пенсий, выделяя последнее в качестве доминирующего варианта решения вопроса. Типичный пример Германия, где запланировано постепенное (начиная с 2020 г.) уменьшение коэффициента замещения (у граждан с 40-летним страховым стажем) с 70 до 60% и увеличение роли негосударственных пенсионных фондов. При этом сокращение объемов пенсионных выплат может в равной мере затрагивать всех пенсионеров либо быть избирательным (только в отношении некоторых категорий получателей с более высоким уровнем дохода).

4. Реформирование пенсионной системы в связи с изменениями в макроэкономической политике и политике в сфере труда. При этом основные усилия направляются на изменение доли занятых в общественном производстве в работоспособном возрасте, увеличение продолжительности жизни и трудовую миграцию. Ряд стран ввели возможность постепенного снижения количества рабочих часов для пожилых работников, с регулярной и гарантированной выплатой доходов в течение всего переходного периода от полной занятости до полного выхода на пенсию.

Следует отметить, что трансформации пенсионных систем в различных странах достигались комбинациями вышеуказанных типов реформирования. По подсчетам специалистов в мире насчитывается более 250 вариантов и комбинаций пенсионных моделей и только 5 стран реализовали на практике одну из моделей в чистом виде, а именно в Чили, Боливии, Сальвадоре, Мексике и Казахстане внедрена полностью накопительная пенсионная система.

Однако общее направление всех реформ – это постепенный и плавный переход от государственных уравнилельных схем к системам индивидуально-накопительным, которые основаны на принципах личной финансовой ответственности за свое материальное обеспечение в старости и на капитализации тех средств, которые вносятся на индивидуальные пенсионные счета. При этом государственные уравнилельные схемы продолжают существовать, хотя и в значительно урезанном виде.

Широкий круг экономических, социальных и политических вопросов, которые связаны с выработкой мер, направленных на реформирование пенсионных систем, высокая социальная значимость преобразований для жизнедеятельности населения – все это требует тщательного анализа и выработки соответствующей общенациональной стратегии. Пенсионная реформа должна быть социально приемлемой, экономически обоснованной, учитывающей реалии демографического положения и рынка труда.

Россия, так же как и многие страны, столкнулась с множеством проблем при реформировании пенсионного обеспечения, однако структура пенсионного дефицита в России и в других странах разная. Следовательно, меры по стабилизации пенсионной системы, которые сегодня принимаются в Европе (повышение пенсионного возраста), для России не подходят. Российский дефицит является следствием неправильной налоговой политики прошлых лет, введения обязательного накопительного компонента, сохранения системы досрочных пенсий, а также крайне низких зарплат и ухода значительной части заработков граждан в тень. Поэтому вместо резкого повышения пенсионного возраста необходимо сконцентрироваться на решении настоящих причин дефицита ПФР, в числе которых следующие: треть пенсионеров (34%) выходят на заслуженный отдых досрочно, низкая собираемость страховых взносов, рост числа пенсионеров опережающими темпами при сокращении численности работающих.

Кроме того, проблемы в пенсионной сфере связаны с отсутствием научно обоснованной и последовательной государственной политики по созданию, изменению и реализации пенсионной реформы. Так, при введении условно-накопительной части трудовой пенсии не была обеспечена ее финансовая устойчивость. Имея задачу упрощения пенсионной системы, создается уникальная комбинация базовой, страховой и накопительной пенсий, не считая гарантированного минимума пенсии. Сразу после реформы 2002 г. имели место непрерывные попытки усовершенствовать пенсионную систему путем изменения законодательной базы, которые иногда не успевали получить достаточного научного обоснования.

Незаконченным до настоящего времени остается и реформирование накопительной составляющей трудовой пенсии, что делает ее функционирование малоэффективным и приводит к девальвации пенсионных прав застрахованных лиц, включенных в эту систему.

В законодательном плане также существует ряд нерешенных проблем.

Во-первых, внедрение накопительной составляющей трудовой пенсии в России было начато без создания полноценной правовой базы ее реализации, начиная с экономического регулирования взаимоотношений застрахованных лиц с негосударственными страховщиками и заканчивая механизмами установления, исчисления и выплаты самой накопительной части (в отличие от международной практики экономически развитых стран). Законодателем до сих пор до конца не определена формула расчета накопительной части трудовой пенсии (а именно не определен количественный параметр делителя T (количества месяцев ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости) в этой формуле). В то время как практика требует ее выплаты досрочникам, а через год–два – многомиллионной численности первого поколения участников пенсионных накоплений.

При этом возникает большой блок правовых и экономических вопросов, среди которых наиболее острыми являются актуарная обеспеченность выплаты пожизненных пенсий, о времени выплат: в солидарной системе пенсии всегда пожизненные, сегодня накопительная часть пенсии также должна платиться до конца жизни пенсионера. Однако не предусмотрено компенсационных механизмов, которые бы позволили «добавить» денег, если пенсионер живет долго, и накопленные им личные средства исчерпаны. Поэтому в условиях «правового вакуума» существует риск, что вся полнота экономической ответственности за пожизненную выплату накопительной части пенсии ляжет на федеральный бюджет.

Во-вторых, до сих пор не решен вопрос о собственности накоплений (проблема наследования), отсутствие как государственных гарантий безусловного выполнения НПФ в случае их банкротства своих обязательств перед застрахованными лицами и участниками, так и системы страхования таких обязательств, аналогичной системе страхования вкладов в банковской сфере. Кроме того, отсутствует гарантия доходности пенсионных накоплений, превышающей уровень инфляции. В солидарной распределительной системе средства принадлежат государству, личные же накопления должны быть в частной собственности.

В этих условиях законодательное регулирование призвано минимизировать риски неэффективного управления средствами пенсионных резервов и пенсионных накоплений, а также риски невозможности выполнения НПФ своих обязательств перед участниками и застрахованными лицами.

В-третьих, ограничение суммы и неразработанность порядка софинансирования добровольных пенсионных накоплений.

Для сокращения дефицита бюджета ПФР, обеспечения стабильного функционирования пенсионной системы необходимы взвешенные и последовательные меры по дальнейшей реализации пенсионной реформы. На наш взгляд, основные предложения должны сводиться к следующему:

1) распределительная система сохраняется как уравнительная, она должна обеспечивать социальный минимум (первый уровень пенсионной системы), источник ее финансирования – либо специальный пенсионный налог, либо общие доходы бюджета;

2) вывод обязательного накопительного компонента из системы обязательного пенсионного страхования, так как накопительная пенсионная система должна быть отделена от распределительной. Последняя остается за государством, но ее масштабы и значение должны постепенно снижаться. А накопительная система – как обязательная, так и добровольная – должна реализовываться через частные финансовые институты при регулировании и контроле со стороны государства;

3) государственное регулирование «внешних» факторов развития пенсионной системы: повышение рождаемости, снижение смертности; улучшение качества здравоохранения и профилактики заболеваемости; опережающее повышение производительности труда и увеличение заработной платы; сокращение теневой экономики и недопущение сокрытия зарплаты; создание новых рабочих мест и снижение уровня безработицы; сокращение рабочих мест с вредными и опасными условиями труда; предотвращение инфляции.

Одной из центральных и актуальных проблем в настоящее время остается острая необходимость реформирования существующего порядка установления досрочных трудовых пенсий по старости для отдельных категорий застрахованных лиц, работавших в особых условиях труда [2]. Существующий сегодня порядок назначения таких пенсий не способствует заинтересованности работодателя в улучшении условий труда работников и повышении его безопасности, а также в развитии систем медицинской и социальной реабилитации пострадавших на производстве. Масштабы предоставления льгот по досрочным пенсиям не имеют аналогов в мировой практике. На их выплату тратятся 20% бюджета Пенсионного фонда при дефиците в 37% (2009 г.).

Данная проблема обсуждается не первое десятилетие, однако адекватный страховой механизм финансового обеспечения досрочных пенсий до сих пор не разработан, отсутствует законодательное регулирование профессионального пенсионного страхования. Основное направление решения проблемы досрочных пенсий – четкое разграничение источников финансирования досрочных/льготных пенсий и трудовых пенсий на общих основаниях с последующим выведением всех видов досрочного и льготного пенсионного обеспечения в систему профессиональных пенсий, которые должны финансироваться за счет собственных страховых источников – дополнительных страховых тарифов.

Первоочередная задача – добиться нормальной доходности пенсионных накоплений, без чего теряет смысл как проведенная в 2002 г. реформа, так и предложения по дальнейшему развитию накопительной системы.

Двумя тесно связанными приоритетными целями на нынешнем этапе должны стать повышение уровня пенсий в период до 2030 г. и компенсация потерь, понесенных старшими поколениями в результате пенсионной реформы. Сколь бы ни были важны задачи улучшения показателей пенсионной системы в далекой перспективе (через 35–40 лет), как с социальной, так и с макроэкономической точки зрения несравненно важнее обеспечить приемлемый уровень пенсий в ближайшие годы без повышения налоговой нагрузки. Именно на решение этих задач целесообразно в первую очередь направлять государственные средства (включая средства фонда будущих поколений и вырчку от приватизации госсобственности).

Литература

1. Грищенко Н.Б. Страховые и инвестиционные принципы пенсионных фондов // Пенсионный фонд: опыт, традиции, инновации: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Барнаул: Азбука, 2010. С. 20–23.
2. Грищенко Н.Б., Деркач Н.О., Мищенко В.В. Современное состояние пенсионной системы и перспективы развития пенсионного страхования в РФ. Барнаул: Азбука, 2007. 179 с.

Bibliography

1. Griwenko N.B. Strahovye i investicionnye principy pensionnyh fondov // Pensionnyj fond: opyt, tradicii, innovacii: Materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Barnaul: Azbuka, 2010. P. 20–23.
2. Griwenko N.B., Derkach N.O., Miwenko V.V. Sovremennoe sostojanie pensionnoj sistemy i perspektivy razvitija pensionnogo strahovanija v RF Barnaul: Azbuka, 2007. 179 p.