

УДК 657.622

ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА КОММЕРЧЕСКОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Н.Л. Данилова

Российский университет кооперации
Чебоксарский кооперативный институт (филиал)
E-mail: yadannad@yandex.ru

Рассмотрены способы классификации имущества предприятия по степени ликвидности и обязательств по срочности их погашения в целях объективной оценки ликвидности баланса на основе абсолютных показателей.

Ключевые слова: ликвидность баланса, платежеспособность, взаимосвязь активов и обязательств.

APPROACHES TO ANALYSIS OF ACCOUNTING LIQUIDITY OF BUSINESS

N.L. Danilova

Russian University of Cooperation
Cheboksary Cooperative Institute (branch)
E-mail: yadannad@yandex.ru

Methods of classification of corporate assets by degree of liquidity and liabilities by urgency of repayment are considered for purposes of objective assessment of accounting liquidity on the basis of absolute measures.

Key words: accounting liquidity, solvency, assets/liabilities correlation.

Ликвидность характеризует способность актива трансформироваться в денежные средства. Причем чем быстрее происходит этот процесс, тем более ликвидным считается имущество.

Анализ ликвидности является неотъемлемой частью анализа финансового состояния коммерческого предприятия. Это обусловлено тем, что основной акцент в финансовом анализе делается на сохранение платежеспособности предприятия, а банкротство законодательно определено как неспособность хозяйствующего субъекта вовремя погасить свои долги.

Платежеспособность тесно связана с ликвидностью, хотя это и не одно и то же. В настоящее время все большее значение придается анализу платежеспособности предприятия. Как внешние, так и внутренние пользователи финансовой информации осознают, что степень доверия к предприятию в первую очередь зависит от его деловой репутации, которая определяется отношением предприятия к выполнению собственных обязательств. Конечно, для качественного анализа платежеспособности нужен ежедневный внутренний анализ обязательств и наличия денежных средств в хронологическом разрезе. Прогнозированию денежных потоков финансовые менеджеры уделяют должное внимание. Однако для внешних пользователей по-прежнему основным или даже единственным источником информации является бухгалтерская (финансовая) отчетность.

Методика анализа ликвидности баланса предусматривает абсолютные и относительные показатели. В последнее время наблюдается тенденция смещения внимания с коэффициентного анализа на горизонтальный и трендовый. Об этом свидетельствуют и положения Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [5]. В связи с этим большее значение приобретают не значения коэффициентов, а их изменение во времени, не нормативные соотношения между статьями баланса, а абсолютное сопоставление статей, разделов с целью выявления взаимосвязей между активами и источниками их финансирования, т.е. между формой и содержанием капитала.

В финансовом менеджменте управление ликвидностью предполагает принятие решений в отношении отдельных видов активов и обязательств. В первую очередь речь идет об оборотных активах и краткосрочных обязательствах, хотя их объемы в значительной мере зависят от вида деятельности, порядка расчетов с дебиторами и кредиторами, длительности производственного цикла, величины необходимых производственных мощностей, рентабельности деятельности и т.п.

Первый вывод из такой зависимости заключается в том, что оценка ликвидности должна проводиться в тесной связи с анализом финансовой устойчивости, которую можно рассматривать как характеристику платежеспособности в долгосрочном периоде. Мы согласны с тем, что платежеспособность является внешним проявлением финансовой устойчивости.

Второй вывод подводит аналитиков к мысли, что весьма затруднительно разработать универсальные нормативы для показателей ликвидности для предприятий разных сфер деятельности с различной структурой капитала и оборачиваемостью. Нормативы должны быть индивидуальными для каждого предприятия, а ориентирами для одной сферы деятельности могут служить среднеотраслевые значения. Действительно, если коэффициент текущей ликвидности предприятия составляет 1,1 и увеличивается ежегодно в среднем на 0,01, то весьма наивно ожидать его увеличения через шесть месяцев до 2,0, как это требовала методика Минфина [4]. Можно к этому стремиться, но в весьма долгосрочном периоде. А можно и не стремиться, если предприятие с учетом оборачиваемости своего капитала прекрасно справляется со своими обязательствами и при таком низком значении коэффициента текущей ликвидности. Предприятию желательно разработать собственные ориентиры в соответствии со своей стратегией, положением на рынке, имеющимися ресурсами.

Управление ликвидностью направлено на ускорение оборачиваемости оборотных активов, снижение их низколиквидной части. При этом традиционно активы делят на четыре группы по степени ликвидности:

1. Наиболее ликвидные активы (A_1) — включают все виды денежных средств для немедленного погашения обязательств. В эту группу включают краткосрочные финансовые вложения, под которыми в данном случае понимаются высоколиквидные ценные бумаги, депозиты в банках, которые можно превратить в деньги по первому требованию. При проведении внешнего анализа ликвидности весьма затруднительно оценить качество данной статьи без наличия данных аналитического учета или иных расшифровок. Таким образом, величина данной группы активов становится условной.

2. Быстрореализуемые активы (A_2) – включают дебиторскую задолженность сроком погашения до 12 месяцев (краткосрочную) и прочие оборотные активы. Интересен тот факт, что предприятие согласно законодательству можно признать банкротом, если оно не может погасить свои обязательства в течение трех месяцев с момента наступления срока платежа. То есть срок 12 месяцев весьма завышен, так как если предположить требование кредитора о немедленной оплате товара (как правило, в течение нескольких дней), то максимальный период нарушения этого срока до возможного инициирования дела о банкротстве в арбитражном суде всего три месяца. Таким образом, без наличия информации о конкретных сроках погашения дебиторской и кредиторской задолженностей величина данной группы активов становится условной.

3. Медленнореализуемые активы (A_3) – включают запасы, долгосрочную дебиторскую задолженность (некоторые авторы относят ее к четвертой группе активов), НДС по приобретенным ценностям. Расходы будущих периодов рекомендуется не включать в активы вообще. Наиболее интересна эта группа активов при анализе ликвидности баланса производственного предприятия. Дело в том, что такие предприятия обладают широким кругом запасов самого разнообразного назначения. Вид деятельности настолько существенно влияет на величину данной группы активов, что без понимания сути производственного процесса дать оценку их величине и динамике бывает затруднительно. Действительно, при производственном цикле машиностроительного предприятия необходимы одни запасы, а особенности деятельности предприятия хлебопечения требуют совсем другого объема запасов, даже если объемы продаж по стоимости у этих предприятий были бы сопоставимы. Но даже без учета специфических факторов можно признать, что самая неликвидная часть запасов – это незавершенное производство (попробуйте продать недоделанную продукцию в случае банкротства). С точки зрения количества этапов, которые проходит актив в процессе кругооборота капитала, к низколиквидным запасам относят производственные запасы (сырье и материалы). Соответственно готовая продукция считается более ликвидной, чем сырье и материалы с незавершенным производством.

Кроме того, при рассмотрении запасов целесообразно выделить [3]:

- активы, непосредственно участвующие в производственном процессе, недостаток которых может привести к остановке деятельности, снижению выпуска продукции, срыву поставок и т.п.;
- активы, реализация которых проблематична (неликвиды);
- активы, которые могут быть реализованы без ущерба основной деятельности (излишние, сверхнормативные). Они представляют собой своеобразный резерв повышения ликвидности.

Таким образом, объем третьей группы активов с учетом разнородности запасов также становится условным.

4. Труднореализуемые активы (A_4) – как правило, включают внеоборотные активы. Некоторые авторы предлагают финансовые вложения (долгосрочные) относить к группе медленнореализуемых активов. На наш взгляд, это возможно при наличии сведений о том, что эти финансовые вложения

не представляют собой вклады в уставные капиталы других организаций и т.п. При небольшом объеме данной статьи принципиальность данного вопроса снижается. Однако он только еще раз подтверждает условность всей принятой классификации активов по степени ликвидности. Ведь в данной группе активов находятся нематериальные активы, ликвидность которых может вообще находиться под вопросом. С другой стороны, предприятие может располагать такими основными средствами (например, транспортными, недвижимостью), которые без особого негативного влияния на производственный процесс могут быть реализованы в короткие сроки.

Первые три группы активов постоянно трансформируются в процессе хозяйственной деятельности. Особенно подвижными являются группы наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов.

Мы остановились на условности классификации активов по степени их ликвидности не для того, чтобы доказать ее ненужность. Любая методика условна, но это не значит, что нельзя ею пользоваться. Реализация любой методики на практике требует знания и учета ее основ и предположений, чтобы выводы были действительно объективными. Формальное применение методики без учета ее особенностей дискредитирует саму методику.

Нет необходимости отказываться от анализа ликвидности баланса из-за несовершенства и неуниверсальности предлагаемых классификаций. Есть необходимость доработки методики с учетом специфики деятельности предприятия. Конечно, это наиболее актуально и возможно применительно к внутреннему анализу. Однако и во внешнем анализе можно применить другой подход к делению активов, основанный не столько на содержании статьи баланса, сколько на конкретных показателях оборачиваемости активов.

Данный подход был рассмотрен Т.А. Пожидаевой, Н.Ф. Щербаковой, Л.С. Коробейниковой [2]. Авторы не затронули труднореализуемые активы, так как, вне всякого сомнения, с точки зрения целесообразности эта группа активов должна финансироваться за счет собственного капитала с привлечением при необходимости долгосрочных заемных средств. Сопоставление внеоборотных активов с собственным капиталом показывает аналитикам величину собственных оборотных средств, наличие которых является минимальным условием финансовой устойчивости предприятия. А вот в отношении того, каким образом следует сгруппировать оборотные активы в целях оценки ликвидности баланса, авторы высказали мнение, что сначала надо определиться, для покрытия каких обязательств предполагаются те или иные группы активов. Таким образом, группировка активов по степени ликвидности по существу должна начинаться с группировки обязательств по степени срочности их оплаты.

Традиционно, в соответствии с зарубежными методиками, обязательства делят на четыре группы: краткосрочные, средней срочности, долгосрочные и постоянные. Постоянные – это собственный капитал, поэтому мы пока касаться этой группы не будем. Краткосрочные (Π_1) обычно включают всю кредиторскую задолженность, средней срочности (Π_2) – заемные средства сроком до 12 месяцев, долгосрочные (Π_3) – кредиты и займы сроком более 12 месяцев. Само по себе такое разделение, может, и

имеет смысл, но при сопоставлении с соответствующими группами активов практическую значимость теряет.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняется система неравенств: $A_1 \geq P_1, A_2 \geq P_2, A_3 \geq P_3, A_4 \leq P_4$. Из традиционного подхода следует, что у предприятия должно быть денежных средств (с краткосрочными финансовыми вложениями) больше, чем сумма всей кредиторской задолженности, сумма дебиторской задолженности должна превышать сумму краткосрочных кредитов и займов, а стоимость запасов должна быть выше суммы долгосрочных заемных средств. С учетом особенностей российской экономики, когда заемные средства достаточно дорогие, объемы долгосрочного кредитования низкие, рынок ценных бумаг неразвитый, а кредиторская задолженность является для большинства предприятий основным источником финансирования текущей деятельности, баланс любого предприятия при такой классификации обязательств окажется неликвидным из-за невыполнения первого неравенства. Даже исходя из теоретических положений финансового менеджмента получается, что предприятию нецелесообразно держать крупные суммы денежных средств на текущих счетах в банках. В то же время предприятие при соблюдении нормальных сроков расчетов будет стремиться увеличивать такой дополнительный источник финансирования, как кредиторская задолженность, что снижает финансовый цикл и финансовые потребности. Таким образом, эффективно управляемое предприятие обязательно окажется неликвидным в соответствии с изложенной классификацией обязательств.

Т.А. Пожидаева и др. предложили разделить обязательства строго по срокам: до одного месяца (по исполнительным листам, по оплате труда, по налогам и сборам, по платежам во внебюджетные фонды), от одного до трех месяцев (кредиторская задолженность поставщикам и прочим кредиторам), свыше трех месяцев (краткосрочные и долгосрочные заемные средства, соответствующая по срокам часть кредиторской задолженности (при наличии таких данных в отчетности)).

Соответственно, для сопоставления полученных групп обязательств с группами оборотных активов предлагается сначала рассчитать оборачиваемость в днях каждого их вида. Для покрытия первой группы обязательств предусматривается первая группа активов (наиболее ликвидных). В отношении остальных групп необходимо последовательно выполнить следующие расчеты:

- 1) определить оборачиваемость оборотных активов за вычетом активов первой группы ликвидности. Если период оборота составит более 90 дней, то последовательно из оборотных активов исключают производственные запасы, незавершенное производство и т.п. вплоть до того, как оборачиваемость составит не более 90 дней. Тогда во вторую группу включают те активы, которые участвовали в расчете этой оборачиваемости;

- 2) все остальные оборотные активы считаются медленнореализуемыми (относятся к третьей группе).

Интересно, что авторы предлагают эту методику не для анализа ликвидности баланса по абсолютным показателям, а для расчета общего (реального) коэффициента платежеспособности. Этот коэффициент получается следующим образом:

1) определяются три коэффициента ликвидности:

$$K_1 = A_1/\Pi_1; K_2 = A_2/\Pi_2; K_3 = A_3/\Pi_3;$$

2) определяется доля каждой группы обязательств в общей их сумме:

$$d_1 = \Pi_1/(\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3),$$

$$d_2 = \Pi_2/(\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3),$$

$$d_3 = \Pi_3/(\Pi_1 + \Pi_2 + \Pi_3);$$

3) общий (реальный) коэффициент платежеспособности в этом случае составит: $K_{\text{общ}} = d_1 \cdot K_1 + d_2 \cdot K_2 + d_3 \cdot K_3$. Значение этого коэффициента более единицы, по мнению авторов, свидетельствует о возможности предприятия рассчитаться по обязательствам в течение трех месяцев, как того требует закон «О несостоятельности (банкротстве)» [6].

Однако, на наш взгляд, предложенный авторами подход к группировке активов по степени ликвидности и обязательств по степени срочности оплаты целесообразно применять именно в процессе анализа ликвидности баланса. При его использовании в данном направлении получим, что наиболее ликвидные активы (преимущественно денежные средства) должны быть в количестве, необходимом для покрытия обязательств по оплате труда, налогам, страховым платежам во внебюджетные фонды. Действительно, обязанность их ежемесячного погашения (а по оплате труда – два раза в месяц) закреплена законодательно. Второе неравенство превращается в сопоставление кредиторской задолженности поставщикам с дебиторской задолженностью покупателей (в отдельных случаях, включая стоимость готовой продукции). Соответствие объемов дебиторской и кредиторской задолженностей, их динамики является одним из признаков «хорошего» баланса с точки зрения финансового состояния в целом. Третье неравенство можно рассмотреть как сопоставление запасов с источниками их формирования, превышение запасов означает, что часть их финансируется за счет чистого оборотного капитала (собственных оборотных средств).

Таким образом, мы получаем практически значимую классификацию активов и обязательств, отражающую логическую взаимосвязь активов с источниками их формирования.

Анализ как абсолютных, так и относительных показателей ликвидности в той или иной мере направлен на оценку платежеспособности. При этом мы согласны с мнением тех специалистов, которые считают, что платежеспособность заключается не в коэффициенте, а в том, сможет ли предприятие в назначенные сроки погасить конкретные обязательства. Если не сможет, то какой период задержки потребуется, а если сможет, то какие суммы останутся в его распоряжении.

На наш взгляд, расчет коэффициентов ликвидности целесообразен для сравнительного анализа, для контроля соблюдения установленных критерияльных значений в динамике [1]. Они раскрывают возможности предприятия в крайней ситуации, когда все кредиторы одновременно требуют погашения своих обязательств. В текущей деятельности нормально функционирующего предприятия такую ситуацию можно рассматривать теоре-

тически, к конкретным управленческим решениям такие умозаключения не приводят.

С этой точки зрения более актуальным является контроль соотношений активов и обязательств, сгруппированных соответственно по степени ликвидности (а точнее – периодам оборачиваемости) и срокам погашения. Такое сопоставление может не просто увязать форму и содержание капитала, но и указать менеджерам конкретные суммы потребности в тех или иных активах. Изучение подходов к анализу ликвидности баланса нацелено на превращение этой методики в один из инструментов оптимизации структуры активов и обязательств коммерческого предприятия.

Литература

1. Данилова Н.Л. Некоторые проблемы выбора критериев оценки финансового состояния организации // Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. Т. 2. Княгинино: НГИЭИ, 2012. С. 15–18.
2. Пожидаева Т.А., Щербакова Н.Ф., Коробейникова Л.С. Практикум по анализу финансовой устойчивости: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2005. 264 с.
3. Зонova А.В. Как принимать управленческие решения на основе анализа финансовой отчетности. URL: http://www.elitarium.ru/2009/05/27/reshenija_finansovaja_otchetnost.html [Дата обращения 11.01.2014].
4. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 (в ред. Постановления Правительства РФ от 03.10.2002 № 731, с изм., внесенными Постановлениями Правительства РФ от 27.07.98 № 839, 27.08.1999 № 966, 27.11.2000 № 891, от 07.06.2001 № 449, от 24.08.2002 № 630) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=39034;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.8540573948994279;from=3741-36> [Дата обращения 11.01.2014].
5. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=42901> [Дата обращения 11.01.2014].
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О несостоятельности (банкротстве)». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=160140> [Дата обращения 17.03.2014].

Bibliography

1. Danilova N.L. Nekotorye problemy vybora kriteriev ocenki finansovogo sostojanija organizacii // Uchetno-analiticheskie instrumenty razvitija innovacionnoj jekonomiki: materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. T. 2. Knjaginino: NGIJeI, 2012. P. 15–18.
2. Pozhidaeva T.A., Shcherbakova N.F., Korobejnikova L.S. Praktikum po analizu finansovoj ustojchivosti: ucheb. posobie. M.: Finansy i statistika, 2005. 264 p.
3. Zonova A.V. Kak prinimat' upravlencheskie reshenija na osnove analiza finansovoj otchetnosti. URL: http://www.elitarium.ru/2009/05/27/reshenija_finansovaja_otchetnost.html [Data obrashhenija 11.01.2014].
4. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 20.05.1994 № 498 (v red. Postanovlenija Pravitel'stva RF ot 03.10.2002 № 731, s izm., vnesennymi Postanovlenijami Pravitel'stva RF ot 27.07.98 № 839, 27.08.1999 № 966, 27.11.2000 № 891, ot 07.06.2001 № 449, ot 24.08.2002 № 630) «O nekotoryh merah po realizacii zakonodatel'stva o nesostojatel'nosti (bankrotstve) predpriyatij» URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n>

- =39034;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.8540573948994279;from=3741-36 [Data obrashhenija 11.01.2014].
5. Pravila provedenija arbitrazhnym upravljajushhim finansovogo analiza. Utv. Postanovleniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 25 ijunja 2003 g. № 367. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=42901> [Data obrashhenija 11.01.2014].
 6. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 12.03.2014) «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=160140> [Data obrashhenija 17.03.2014].