

УДК 311.3

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ АРМЕНИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

К.А. Акопян

Армянский государственный экономический университет,
Ереван, Республика Армения
E-mail: karenhakobyan71@rambler.ru

Основной целью данной статьи является выявление и обоснование расхождений уровней и динамики макроэкономических показателей (в том числе – отраслевых) Республики Армения за постсоветский период на основе изучения и сопоставления вышеуказанных показателей некоторых стран СНГ, а также путем совершенствования статистической оценки неучтенной (теневой) экономики наметить последовательность первоочередных задач, решение которых и приведет к адекватности официальных статистических данных, актуальным задачам управления.

Ключевые слова: экономический рост, официальная статистика, методология и концепции СНС, индекс физического объема ВВП к 1990 г., авторская оценка, национальное богатство, неучтенная (теневая) экономика, статистический учет.

PRIME METHODOLOGICAL AND ORGANIZATIONAL PROBLEMS OF THE OFFICIAL STATISTICS OF ARMENIA AT THE PRESENT STAGE

K.A. Akopyan

Armenian State University of Economics, Yerevan, Republic of Armenia
E-mail: karenhakobyan71@rambler.ru

Main objective of this article is identification and justification of divergences of levels and dynamics of macroeconomic indicators (including – branch) the Republic of Armenia for the Post-Soviet period on the basis of studying and comparison of the above-named indicators of some countries the Commonwealth of Independent States, and also by improvement of a statistical assessment of unaccounted (shadow) economy to plan sequence of priorities which decision will result in adequacy of official statistical data to actual problems of management.

Keywords: economic growth, official statistics, methodology and concepts of SNA, an index of physical volume of GDP by 1990, an author's assessment, national wealth, unaccounted (shadow) economy, the statistical account.

Статистика в современном обществе должна занимать присущее ей место, несмотря на то, что до сих пор в обществе нет четкого представления о ее ценности. Наоборот, общество все больше убеждается в том, что официальная статистика лишь используется властью (любой, как местной, региональной, так и республиканской) для демонстрации актуальности, правильности, своевременности и эффективности проводимых реформ, а также для нивелирования негативной динамики показателей, характеризующих якобы устойчивое социально-экономическое развитие страны.

Обеспечение экономического роста было самоцелью почти для всех правительств РА. В результате преднамеренных статистических манипуляций, объемы и темпы прироста основных макроэкономических показателей как принимали, так и продолжают принимать весьма условный характер. Главной целью данной статьи является огласка и обсуждение этой проблемы. Но для понимания и наглядного представления истинных причин происшедшего необходимо совершить краткий экскурс к концу 80-х и к началу 90-х гг. прошлого столетия.

Напомним, что Армения свою независимость провозгласила осенью 1991 г. На тот исторический момент республика переживала не самые хорошие дни. На ее плечах лежали такие тяжелые проблемы, как устранение последствий Спитакского землетрясения, уход строителей союзных республик из зоны бедствия, переход Карабахского конфликта в фазу решительных боевых действий, фактическая блокада республики, которая и явилась причиной окончательного разрыва экономических и торговых связей с бывшими республиками СССР.

Надо отметить еще и тот факт, что с 1992 по 1994 г. официальная статистика Армении была парализована и вяло реагировала на тяжелейшие социально-экономические трансформации общества, например, начало приватизации, возникновение таких явлений, как безработица, бедность, к которой добавилась и массовая эмиграция населения. Только за эти три года республику покинуло по экспертным оценкам более 500 тыс. человек, что составляло 15 % постоянного населения страны. А неосознанное запаздывание с внедрением новой национальной валюты (ноябрь 1993 г.) в пух и прах разнесло всю финансовую систему республики. Только за один год (декабрь 1994 г. к декабрю 1993 г.) обменный курс национальной валюты к доллару США обесценился в более чем в 30 раз.

Так получилось, что момент внедрения СНС в Армении совпал со временем принятия ее последней версии и первые расчеты макроэкономических показателей Армении по методологии СНС были проведены за 1995 г. Следует заметить, что в период так называемой «парализации» расчеты ВВП Армении за 1990 г. были сделаны в советских рублях на основе единой методологии для всех республик СССР.

Из табл. 1 становится ясно, что соотношение основных макроэкономических показателей Российской Федерации к одноименным показателям Республики Армении за 1985 и 1990 гг. имеет тенденцию роста. Это относится как к показателю валового общественного продукта (БНХ), так и к валовому внутреннему продукту (СНС). Если соотношение общественного продукта за 5 лет увеличилось в 60–70 раз, то рост соотношения внутреннего продукта был более мягким – к 1990 г. увеличился всего в 64 раза. Надо отметить, что соотношение среднедушевого ВВП Армении и России в 1990 г. составляло 63,8 %, или среднедушевой продукт РФ превышал данный показатель РА на 56,6 %. Еще одним примечательным фактом является то, что уровни годового ВВП на душу населения для Армении и Казахстана в 1990 г. примерно равны – около 2900 руб. Не комментируя причины и главные факторы, обуславливающие различия в уровнях ВВП 1990 г. для трех бывших республик СССР, перейдем к анализу тех же показателей за постсоветский период.

Таблица 1

Динамика ВВП Армении, России и Казахстана за 1985–2013 гг.¹

Показатель	1985 г.	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.
1. Валовой общественный продукт, млрд руб.						
Армения	13,6	13,9	–	–	–	–
Россия	825,0	969,5	–	–	–	–
Казахстан	60,3	76,7	–	–	–	–
Россия к Армении, раз	60,6	69,7	–	–	–	–
Россия к Казахстану, раз	13,7	12,6	–	–	–	–
2. ВВП, млрд долл. США ²						
Армения	8,1	10,1	1,9	4,9	9,3	10,4
Россия	474,4	644,2	259,4	780,7	1519,3	2039,6
Казахстан	–	47,9	18,3	57,1	148,0	231,9
Россия к Армении, раз	58,6	63,8	136,5	159,3	164,1	195,5
Россия к Казахстану, раз	–	13,4	14,2	13,7	10,3	10,4
3. ВВП по ППС ³						
Армения	–	–	53,1	160,0	20,2	23,1
Россия	–	–	7275,4	21620,1	3216,9	3592,4
Казахстан	–	–	479,3	1678,2	343,9	395,4
Россия к Армении, раз	–	–	1370	135,1	159,2	155,2
Россия к Казахстану, раз	–	–	15,2	12,9	9,3	9,2
4. ВВП к 1990 г., % в сопоставимых ценах						
Армения	–	100,0	67,8	120,8	145,8	169,3
Россия	–	100,0	67,2	90,6	107,8	117,8
Казахстан	–	100,0	69,5	113,7	153,9	184,1
5. Курс доллара США						
Армянский драм	–	–	539,5	457,7	373,7	409,6
Российский рубль	–	–	28,16	27,72	30,36	32,73
Казахский тенге	–	–	144,3	133,9	147,4	152,1
6. Авторская оценка						
Индекс ВВП РА к 1990 г.	–	–	34,6	45,2	57,3	60,7
ВВП РА, млрд долл. США	–	–	2,1	5,5	12,6	16,3
Россия к Армении, раз	58,6	63,8	123,5	141,9	120,6	125,1

¹ Таблица составлена на основе официальных данных государственной статистики наблюдаемых стран [3–6].

² 1985 и 1990 гг. в млрд руб.

³ Данные 2000 и 2005 гг. взяты из международных сопоставлений стран СНГ (млрд руб. по ППС), для 2010 г. использованы данные международных сопоставлений 2011 г. (млрд долл. США по ППС), а для 2013 г. использованы данные Всемирного банка.

По состоянию на 2000 г. индексы физического объема ВВП (в сопоставимых ценах) Армении, России и Казахстана по отношению к 1990 г. были примерно равными – от 67 до 70 %, что означает наличие почти одинаковых темпов восстановления экономики после перехода к рыночным отношениям (см. табл. 1, строка 4).

Но если внимательно взглянуть на соотношения ВВП России и Армении начиная с 2000 г., то можно задаться вопросом: как может соотношение одноименных показателей двух стран за десять лет вырасти более чем в два раза, в то время как темпы роста этого показателя в этих странах за наблю-

даемый период были примерно равными. Но дальше картина становится еще хуже: темпы роста Армении как бы принимают все более высокие темпы по сравнению с темпами роста экономики РФ, хотя соотношение ВВП продолжает расти в пользу России.

Так, если в 2000 г. индексы ВВП Армении и России к 1990 г. были равны 67 %, а соотношение ВВП России к ВВП Армении как в долларах США, так и российских рублях по паритету покупательной способности составляло 137 раз, то к 2010 г. это соотношение вырастает до 164 раз (в долларах США) или до 159 раз согласно результатам международных сопоставлений 2011 г. (в долларах США по ППС). Между тем, согласно данным официальной статистики, индекс физического объема ВВП Армении за исследуемый период по сравнению с 1990 г. уже составлял 145,8 %, в то время как для России аналогичный показатель составлял всего лишь 107,8 %. Это означает, что соотношение ВВП России и Армении должно было сократиться, а не увеличиться. Применение этого метода анализа к России и Казахстану показало, что опережение темпов роста ВВП Казахстана по сравнению с темпами роста ВВП России привело к сокращению кратности ВВП России к ВВП Казахстана с 13,4 раз в 1990 г. до 9,3 раз в 2010 г.

Нужно отметить также, что изменение курса национальной валюты за период с 2000 по 2010 г. для Армении также имело положительный эффект. Поскольку курс доллара США за эти годы постоянно и постепенно снижался, то объем ВВП в расчете на доллары США автоматически завышался.

Итак, статистический анализ динамики ВВП трех стран по методу приведения к единому основанию показал, что темпы роста ВВП Армении слишком завышены. Основной причиной такой переоценки является недоучет более чем в два раза дефлятора ВВП 1995 г. по сравнению к 1990 г., т.е. к «точке отсчета» или само внедрение национальных счетов уже имело методологические и расчетные погрешности.

На практике связь между стоимостными показателями советского и постсоветского периодов была прервана: если еще к концу 1990-х гг. была надежда, что она когда-либо восстановится, то по истечении двух десятилетий такая надежда практически погасла. По проектам годовых и трехгодовых программ государственных статистических работ нами были выдвинуты предложения о проведении ретроспективных расчетов национальных счетов за 1960–2000 гг., о прозрачности методологий и расчетов дефлятора ВВП, индекса потребительских цен, уровня бедности и т.д. Но на наши предложения почти всегда приходили не вполне обоснованные отклонения.

На основе изучения динамики отраслевых экономических показателей (некоторые из них приведены в табл. 2) нами были пересмотрены и скорректированы объемы и темпы роста физического объема ВВП Армении за период с 2000 по 2013 г. (см. табл. 1, 6-я строка). По сравнению с официальными данными, авторские оценки содержат две противоположные тенденции: первая – физические объемы ВВП по сравнению к 1990 г. имеют значительно низкие темпы, вторая – объемы ВВП в долларах США имеют более высокие уровни. Например, для 2013 г. индекс физического объема ВВП составил 60,7 % (официальная оценка 169,3 %),

Таблица 2

**Динамика некоторых экономических показателей РА за 1985–2013 гг.
в процентах к 1990 г.**

Показатель	1985 г.	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.
1. Среднегодовая численность занятых	106,9	100,0	95,5	82,1	88,6	87,0
2. Ввод в действие общей площади жилых домов	80,2	100,0	14,0	25,4	37,5	23,1
3. Грузооборот всех видов транспорта	104,3	100,0	21,2	24,4	32,9	43,5
4. Пассажирооборот всех видов транспорта	87,8	100,0	32,7	34,0	41,9	30,4
5. Производство электроэнергии	143,7	100,0	57,4	60,9	62,5	74,3
6. Посевная площадь	102,1	100,0	69,4	75,9	64,9	72,8

объем ВВП – 16,3 млрд долл. США (по официальным данным 10,4), в то время как кратность ВВП России к ВВП Армении, по авторским оценкам, существенно ниже – 125 раз, вместо официальных 195. Соотношение средне-душевого ВВП России (14,2 тыс. долл.) и Армении (5,4 тыс. долл.) за 2013 г. на основе авторских оценок составляет 2,6 раза, в 1990 г. – 1,5 раза. Более того, существенную роль в этом соотношении играет 15%-е сокращение численности населения Армении за исследуемый период. Итак, неучтенная часть ВВП Армении в 2013 г. составляет 5,9 млрд долл., или 36,2 % от ее реального объема, а по отношению к официальной оценке – уже 56,7 %.

Официальная оценка объема ВВП в размере 10,4 млрд долл. означает, что индекс физического объема к 1990 г. составил около 40 %. Она кажется более сомнительной, чем авторская оценка – 60,7 %. Хотя простой просмотр динамики некоторых натуральных показателей подсказывает правомерность первой оценки, так как уровни показателей ввода в действие общей площади жилых домов, грузооборота и пассажирооборота всех видов транспорта составляют до 45 % от уровня 1990 г. Но здесь приходим к другому заключению – это неспособность официальной статистики, полноценно и достоверно учитывать результаты всех видов экономической деятельности.

Оснований для такого заключения непочатый край, но исходя из ограниченности статьи, мы приведем лишь два из них. Например, за 2001–2010 гг. введено в действие общей жилой площади на 4 млн кв. м, а жилищный фонд за тот же период по официальным данным увеличился сразу на 21,5 млн кв. м. Что касается показателя пассажирооборота, то он настолько условный и приближенный, что рассмотрение вопроса обоснованности повышения стоимости проезда транспортом общего пользования в г. Ереване принималось на основании заключения международной комиссии, и никому в голову не пришло использовать или хотя бы сослаться на данные официальной статистики.

Другой пример более убедительный: в 2014 г. обсуждение проекта закона об изменении налоговой ставки налога с оборота, предусматривающего снижение ее ставки с 3,5 до 1 %, привело к образованию огромного количества оппонентов, несогласных с такой реформой, потому что от них по-

требовалось бы ведение полной документации как за полученные, так и за реализованные товары. Обсуждения и комментарии данного явления как излишни, так и неуместны.

Надо отметить, что такие «теневые нравы» предпринимательства укоренились во многих сферах экономической деятельности – это официальное неоформление работников, «серые» зарплаты сотрудников, недоучет объемов производства и реализации продукции, а отсюда и неуплата налогов – это лишь часть повседневной поведенческой линии предпринимателей нового времени [1, 2].

В конце вкратце представим неотложные задачи, представшие перед официальной статистикой РА, постепенное решение которых повысит роль статистики как инструмента познания процессов развития экономики и социальной сферы.

1. Текущий учет постоянного населения следует дополнить данными государственного регистра населения. Особенно это относится к эмигрантам сроком более одного года, которых надо автоматически снять из численности постоянного населения. В противном случае численность населения при отдалении от времени проведения очередной переписи вновь будет преувеличенной, а применимость демографических показателей, рассчитанных на их основе, обретет условный характер. Кроме этого настоятельно рекомендуем в последующих переписях населения вести учет только одной категории населения – постоянной, а не двух категорий, как это было в предыдущих случаях.

2. Периодически проводить расчеты основных макроэкономических показателей в постоянных ценах, по единой методологии для довольно длинного периода времени. При этом в действующую систему национальных счетов Армении включить также оценки элементов национального богатства, хотя бы в части произведенных материальных активов, как это делается во многих странах СНГ. Не помешает также оценка произведенных материальных активов – прежде всего это относится к природным богатствам: недрам, лесным и водным ресурсам. У многих специалистов есть веские аргументы о снижении стоимости национального богатства, даже в условиях экономического роста, поскольку ненасытная (в некоторых случаях и неучитываемая) добыча полезных ископаемых и беспощадное использование природных ресурсов приводит к истощению ее запасов. Если учесть также постоянное увеличение финансовых обязательств, то выше-названная гипотеза имеет право на жизнь.

3. Восстановить статистику предприятий, в том числе организаций малого и среднего предпринимательства, что означает расширение выборки последних. Наконец, наступило время для кардинального изменения статистической отчетности предприятий. Это прежде всего относится к стоимостным показателям результатов экономической деятельности.

4. Систему показателей экономического положения и развития страны, ее регионов надо строить, в первую очередь, на концепциях СНС, из чего следует, что начиная с микроуровня их необходимо рассчитывать по видам экономической деятельности (т.е. не только по разделам и подразделам, а также по классам, подклассам, группам, подгруппам и видам). В эту систему рекомендуем включать как показатели валового выпуска, промежуточного

потребления, валовой добавленной стоимости и потребления основного капитала, так и показатели числа действующих организаций, индекса производства, среднегодовую численность работников (также по методу совокупных затрат труда), производительность труда, сальдированный финансовый результат, рентабельность реализованной продукции, затраты на 1 драм продукции и т.д.

5. Улучшить региональную статистику, что означает не только построение региональных национальных счетов, а также ведение полного статистического учета сравнительно крупных городов.

6. Законодательно расширить доступ Национальной статистической службы РА к административным базам данных (ЦБ, Минфин и т.д.), что даст возможность своевременно корректировать показатели, рассчитанные только на основе статистических наблюдений.

7. Повысить репрезентативность выборки ежегодного Интегрированного обследования уровня (условий) жизни домашних хозяйств (ИОУЖДХ) в разрезе город-село, а также по главным социально-экономическим и демографическим показателям (величина домашнего хозяйства, половозрастная структура населения, семейное положение членов ДХ, число занятых, оплата труда, величина и структура доходов и расходов, уровень бедности) путем дополнения выборки до 10 тыс. ДХ (вместо нынешних 5 тыс.), что даст возможность строить распределение населения республики по уровню среднедушевого дохода.

8. Следует заметить также, что лишь одно ознакомление с содержаниями электронных каталогов публикаций статистических служб большинства стран СНГ, позволит выявить весь спектр недочетов и пробелов в организации статистического наблюдения в Армении.

Можно бесконечно поражаться тем, как при таких объемах материально-технической, методологической и организационной помощи и содействии со стороны международных организаций наша государственная статистика остается инертной и консервативной к нововведениям и изменениям.

Остается добавить, что с появлением у власти так называемой политической воли в деле создания информационного общества и обеспечения прозрачности проводимых реформ статистика, наконец, станет выполнять роль необходимого инструмента управления. Но кроме соответствующих финансовых вложений для организации современного статистического учета надо еще не упустить из виду процесс подготовки и переподготовки профессиональных кадров по статистике, что является уже отдельной темой обсуждения.

Литература

1. *Ancime M.A.* Формирование экономической стратегии в условиях кризисной внешней среды // Приоритетные направления развития науки и образования. 2015. № 2 (5). С. 364–366.
2. *Ancime M.A.* Оценка управленческого учета в системе финансового менеджмента в ходе проведения внутреннего аудита // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. Т. 6. № 6-2 (28). С. 208–212.
3. Статистический ежегодник Армении. Ереван, 2014. 606 с.

4. Статистический ежегодник Армении. Ереван, 2013. 598 с.
5. Статистика финансов Армении, 2015. URL: <http://www.armstat.am/ru/?nid=82&id=1703>
6. Росстат Официальная статистика / Национальные счета. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/

Bibliography

1. *Apsite M.A.* Formirovanie jekonomicheskoy strategii v uslovijah krizisnoj vneshnej sredy // *Prioritetnye napravlenija razvitija nauki i obrazovanija*. 2015. № 2 (5). P. 364–366.
2. *Apsite M.A.* Ocenka upravlencheskogo ucheta v sisteme finansovogo menedzhmenta v hode provedenija vnutrennego audita // *Istoricheskaja i social'no-obrazovatel'naja mysl'*. 2014. T. 6. № 6-2 (28). P. 208–212.
3. *Statisticheskij ezhegodnik Armenii*. Erevan, 2014. 606 p.
4. *Statisticheskij ezhegodnik Armenii*. Erevan, 2013. 598 p.
5. *Statistika finansov Armenii*, 2015. URL: <http://www.armstat.am/ru/?nid=82&id=1703>
6. *Rosstat Oficial'naja statistika / Nacional'nye scheta*. URL :http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/