УДК 311.34

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА ОСНОВЕ СИСТЕМЫ СБАЛАНСИРОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ)

Ю.В. Сажин, К.Н. Николаев
Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева
E-mail: sazhinyuv@freemail.mrsu.ru

Муниципальные образования в Российской Федерации значительно различаются по уровню социально-экономического развития. Существенные диспропорции в этой области приводят к проблемам при формировании единой бюджетной, инвестиционной политики, планировании развития экономической, социальной сферы региона. В целях снижения уровня дифференциации в социально-экономическом развитии муниципальных образований региона необходимо решить проблему финансового обеспечения муниципалитетов. В статье предложена методика определения влияния показателей социально-экономического развития муниципальных образований на объем предоставляемой им финансовой поддержки на основе применения корреляционно-регрессионного анализа и схема распределения финансовой поддержки между муниципальными образованиями в зависимости от выполнения ими социально-экономических показателей, с учетом распределения помощи на стимулирующую и выравнивающую части. Это позволит решить проблему горизонтального и вертикального выравнивания территорий, находящихся в регионе, а также даст возможность процесс перераспределения средств внутри субъекта сделать более прозрачным.

Ключевые слова: интегральный показатель, муниципальные образования, развитие, регион, финансовая поддержка.

AREAS OF IMPROVEMENT OF THE COMPLEX SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPAL FORMATION BASED OF A BALANCED SCORECARD (THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF MORDOVIA)

Yu. V. Sazhin, K.N. Nikolayev
Ogarev Mordovia State University
E-mail: sazhinyuv@freemail.mrsu.ru

Municipalities in the Russian Federation are significantly different in terms of socio-economic development. Significant disparities in this area lead to problems in the formation of a unified budget, investment policy, planning the development of the economic and social sphere of the region. In order to reduce the level of differentiation in the socio-economic development of the region's municipalities it is necessary to solve the problem of financial support of municipalities. The paper proposes a method of determining the influence of socio-economic development of municipalities in the amount of financial support provided to them through the use of regression analysis, and the scheme of distribution of financial support between municipalities, depending on the performance of socio-economic indicators, taking into account the distribution of aid stimulating and leveling parts. This will solve the problem of horizontal and vertical alignment of territories in the region, and make more transparent the process of reallocation of funds within the subject.

Keywords: integral indicator, municipalities, development, region, financial support.

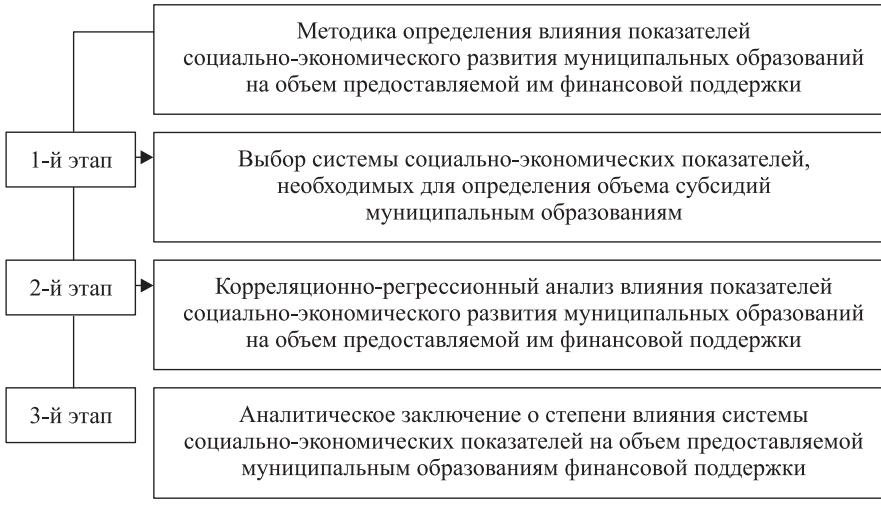
© Сажин Ю.В., Николаев К.Н., 2015

Социально-экономическое развитие регионов невозможно без развития их составных частей – муниципальных образований. В сложившихся экономических условиях муниципальные образования являются первичными элементами системы экономических и социальных отношений. От устойчивого развития муниципальных образований зависит стабильное развитие региональной и российской экономики в целом.

Однако в условиях глобальной экономической нестабильности наблюдается значительная дифференциация уровня социально-экономического развития муниципальных образований. Результат ее роста внутри субъекта Российской Федерации определяется непропорциональным развитием проблемных муниципалитетов с постоянным увеличением уровня их дотационности. Существенные различия заслуживают серьезного внимания, так как нынешний уровень асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований свидетельствует о несовершенстве рыночного пространства и слабости механизмов его целевого регулирования.

В настоящее время региональным органам власти необходима объективная и обоснованная методика рационального выбора системы социально-экономических показателей для определения размеров финансовой поддержки, т.е. методика, позволившая бы из совокупного набора социально-экономических показателей выбрать те, которые оказывают наибольшее влияние на эффективность работы органов местного самоуправления, а также позволившая бы сократить затраты на проведение сбора и обработки информации.

Основные этапы определения влияния показателей социально-экономического развития муниципальных образований на объем предоставляемой им финансовой поддержки из регионального бюджета представлены на рисунке.



Принципиальная схема определения влияния показателей социально-экономического развития муниципальных образований на объем предоставляемой им финансовой поддержки

На основе предложенной методики дана статистическая оценка зависимости результативного показателя от факторных показателей, которая проводилась по двум блокам. Первый блок – показатели, применяемые в Республике Мордовия при расчете размеров субсидии, предоставляемой муниципальным образованиям, в зависимости от выполнения социально-экономических показателей. Второй блок – показатели, предложенные автором: X_{i1} – оборот организаций общественного питания в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i2} – оборот организаций (по хозяйственным видам экономической деятельности крупных и средних предприятий) в расчете на одного работающего, тыс. руб.; X_{i3} –оборот розничной торговли во всех каналах реализации в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i4} – прибыль предприятий (по всем видам экономической деятельности) в расчете на одного работающего, тыс. руб.; X_{i5} – уровень зарегистрированной безработицы к экономически активному населению, %; X_{i6} – просроченная задолженность по заработной плате в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i7} – кредиторская задолженность предприятий (по всем видам экономической деятельности) в расчете на одного работающего, тыс. руб.; X_{i8} – коэффициент напряженности на одну вакансию, чел.; X_{i9} – дебиторская задолженность предприятий (по всем видам экономической деятельности) в расчете на одного работающего, тыс. руб.; X_{i10} – доля местных налоговых и неналоговых доходов в общей сумме доходов бюджета муниципального образования, %; X_{i11} – доля кредиторской задолженности в общей сумме расходов бюджета муниципального образования, %; X_{i12} – объем доходов бюджета муниципального образования в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i13} – объем расходов бюджета муниципального образования в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i14} – доля муниципального долга в общей сумме доходов бюджета муниципального образования, %; X_{i15} – инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i16} – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», в расчете на душу населения, руб.; X_{i17} – ввод жилья в расчете на душу населения, м^2; X_{i18} – производство мяса в сельхозпредприятиях в расчете на душу населения, кг; X_{i19} – производство молока в сельхозпредприятиях в расчете на душу населения, кг; X_{i20} – урожайность зерновых культур в сельскохозяйственных организациях по районам, ц/га; X_{i21} – урожайность картофеля в сельхозпредприятиях по районам, ц/га; X_{i22} – библиотечный фонд общедоступных библиотек на 1 000 чел., экз.; X_{i23} – число мест в учреждениях культурно-досугового типа на 1 000 чел.; X_{i24} – доля расходов по разделу «Культура» в общей величине расходов, %. Результаты сравнительного исследования представлены в табл. 1.

Результаты корреляционно-регрессионного анализа позволяют сделать определенные выводы:

– во всех случаях уравнения регрессии признаются статистически значимыми ($F_p > F_t$). Анализируя полученные коэффициенты детерминации, можно сказать, что изменение объема финансовой поддержки в первом случае на 69,0 % объясняется изменением наиболее значимых факторов, во втором случае – 85 %. Расчетные значения критерия Дарбина – Уотсона выше табличных (гипотезу о наличии автокорреляции в остаточных величинах отвергаем);

Таблица 1

Модели оценки зависимости результативного показателя (объема финансовой поддержки оказываемой муниципальным образованиям Республики Мордовия) от факторных показателей (социально-экономических)

Блок показателей	Регрессионная модель	R^2	F_p	D
Первый	$\tilde{y}_i = 40\,955{,}7 + 114\,861{,}2z_3 + 1{,}4z_{14}$	0,69	78,68	1,88
Второй	$\tilde{y}_i = 87\,440{,}0 - 55\,892{,}8x_1 - 25{,}5x_2 + 830{,}6x_8 - 16\,127{,}2x_{11} - 261{,}4x_{23}$	0,85	33,18	1,74

– на объем финансовой поддержки муниципальным образованиям, рассчитываемый по действующим показателям, применяемым в Республике Мордовия, влияют только два: Z_3 – повышение эффективности бюджетных расходов, Z_{14} – общая площадь введенного в эксплуатацию жилья с учетом индивидуального жилищного строительства, м^2. По предложенным показателям на объем финансовой поддержки влияют пять: X_{i1} – оборот организаций общественного питания в расчете на душу населения, тыс. руб.; X_{i2} – оборот организаций (по хозяйственным видам экономической деятельности крупных и средних предприятий) в расчете на одного работающего, тыс. руб.; X_{i8} – коэффициент напряженности на одну вакансию, чел.; X_{i11} – доля кредиторской задолженности в общей сумме расходов бюджета муниципального образования, %; X_{i23} – число мест в учреждениях культурно-досугового типа на 1000 чел. Следовательно, предложенная система социально-экономических показателей будет обладать большей достоверностью, так как выполнение показателей будет, с одной стороны, влиять на объем предоставляемых финансовых средств в рамках межбюджетных отношений, а с другой – повышать уровень социально-экономического развития территории;

– принятие определенных управленческих решений региональными органами власти в области распределения финансовой поддержки между муниципальными образованиями становится более обоснованным в результате полученной в ходе исследования информации.

Проведенные исследования послужили основой разработки схемы распределения финансовой поддержки между муниципальными образованиями в зависимости от выполнения ими социально-экономических показателей.

Считаем возможным распределять финансовую поддержку между муниципальными образованиями в регионе по результатам выполнения показателей за отчетный финансовый год. В качестве фактических рекомендуем использовать показатели за отчетный финансовый год t, а плановых – за t–1 финансовый год. Это позволит объективнее оценивать выполнение показателей, так как в случае принятия заниженного плана он будет существенно перевыполнен и объем финансовой помощи будет большим, и наоборот. Таким образом, утратится связь между успешным социально-экономическим развитием и объемом поддержки из республиканского бюджета.

Объем распределения финансовой поддержки *i*-му муниципальному образованию предлагается определять по следующему выражению:

$$D_i = \left(\frac{V_i}{\sum_{j=1}^{i} V_i} \cdot K_{i\,\text{овп}} \right) \cdot \sum_{j=1}^{i} V_i, \quad (1)$$

где D_i – объем предоставляемой *i*-му муниципальному образованию финансовой поддержки; V_i – плановый объем средств, предусмотренных на предоставление соответствующему *i*-му муниципальному образованию субсидии; $K_{i\,\text{овп}}$ – общий коэффициент выполнения социально-экономических показателей по *i*-му муниципальному образованию.

Для определения общего коэффициента выполнения социально-экономических показателей *i*-м муниципальным образованием ($K_{i\,\text{овп}}$) рекомендуем применять формулу:

$$K_{i\,\text{овп}} = \sum_{j=1}^{i=1} K_{\text{в}\,ij}, \quad (2)$$

где $K_{\text{в}\,ij}$ – коэффициент выполнения *j*-го социально-экономического показателя по *i*-му муниципальному образованию.

Показатели, рост которых положительно влияет на уровень социально-экономического развития *i*-го муниципального образования, предлагается определять так:

$$K_{\text{в}\,ij} = X_{it} \Big/ X_{it-1} \cdot w, \quad (3)$$

где X_{it} – значение социально-экономического показателя за отчетный финансовый год *t*; X_{it-1} – значение социально-экономического показателя за *t*–1 финансовый год; *w* – доля показателя в общей сумме финансовой поддержки, которую предлагаем установить в размере 20 %.

Для определения показателей, рост которых отрицательно влияет на уровень социально-экономического развития *i*-го муниципального образования, рекомендуем применять следующее выражение:

$$K_{\text{в}\,j} = \begin{cases} \text{если } X_{t-1} \le X_t, \text{ то } K_{\text{в}\,j} = 0,20; \\ \text{если } X_{t-1} > X_t, \text{ то } K_{\text{в}\,j} = 0,00. \end{cases} \quad (4)$$

Разработанная схема апробирована при определении в 2014 г. финансовой поддержки муниципальным образованиям Республики Мордовия в зависимости от выполнения ими социально-экономических показателей, которые оказывают влияние на объем (табл. 2).

Исходя из полученных результатов, представленных в табл. 2, по предложенной методике превышение планового объема средств, предусмотренных муниципальным образованиям Республики Мордовия в качестве финансовой поддержки сложилось у 17 муниципальных образований, тогда как по методике, применяемой в Республике Мордовия, выполнение отмечается лишь в 6 муниципальных образованиях. Можно предположить, что

Таблица 2

Распределение финансовой поддержки в 2014 г. муниципальным образованиям Республики Мордовия по методике, предложенной автором

Муниципальное образование	Общий коэффициент выполнения социально-экономических показателей по *i*-му муниципальному образованию	Плановый объем средств, предусмотренных на предоставление соответствующему *i*-му муниципальному образованию, тыс. руб.	Сумма финансовой поддержки по методике, предложенной автором, тыс. руб.	Сумма финансовой поддержки по методике, используемой в регионе, тыс. руб.
Ардатовское	0,685	59 167,9	40 598,9	59 167,9
Атюрьевское	0,899	47 542,0	43 367,0	47 542,0
Атяшевское	0,853	46 064,9	39 676,2	46 064,9
Большеберезниковское	1,232	24 984,8	30 449,2	24 984,8
Большеигнатовское	1,081	29 810,6	32 294,6	29 810,6
Дубенское	1,017	45 019,4	46 135,1	45 019,4
Ельниковское	1,048	50 220,5	52 594,1	50 220,5
Зубово-Полянское	1,027	19 644,8	20 299,5	19 644,8
Инсарское	0,765	41 603,5	31 371,9	41 603,5
Ичалковское	1,071	36 601,5	39 676,2	36 601,5
Кадошкинское	1,101	22 058,5	23 990,3	22 058,5
Кочкуровское	1,060	32 762,1	35 062,7	32 762,1
Краснослободское	1,032	32 273,4	33 217,3	32 273,4
Лямбирское	1,080	68 595,7	73 816,2	68 595,7
Ромодановское	0,948	37 228,3	35 062,7	37 228,3
Старошайговское	1,244	46 179,1	57 207,6	46 179,1
Темниковское	1,016	44 627,7	45 212,4	44 627,7
Теньгушевское	1,140	19 862,5	23 067,6	19 862,5
Торбеевское	1,028	30 402,7	31 371,9	30 402,7
Чамзинское	1,013	28 802,6	30 449,2	28 802,6
Ковылкинское	1,008	73 162,3	73 816,2	73 162,3
Рузаевское	0,978	86 087,9	83 965,9	86 087,9
г. о. Саранск	–	–	–	–
Итого	–	922 702,7	922 702,7	922 702,7

региональные органы власти устанавливают завышенный план по выполнению социально-экономических показателей, что в свою очередь отражается в уровне социально-экономического развития муниципалитета, так как в отсутствие собственных финансовых средств местным органам власти трудно решать основные задачи, направленные на повышение уровня социально-экономического развития территории.

В связи с существенной диспропорцией в уровне социально-экономического развития муниципальных образований предлагаем общую финансовую поддержку, заработанную *i*-м муниципальным образованием за выполнение социально-экономических показателей, разделять на две части – стимулирующую и выравнивающую.

Предлагаемое распределение позволит решить проблему горизонтального и вертикального выравнивания территорий, находящихся в регионе, а

также даст возможность процесс перераспределения средств внутри субъекта сделать более прозрачным. Рекомендуем стимулирующую финансовую поддержку направлять на решение проблем горизонтального выравнивания, выравнивающую – вертикального.

В настоящее время в современных научных работах возникают дискуссии по поводу оптимального баланса соотношения первой и второй частей предоставляемой муниципальным образованиям финансовой поддержки. На основе проведенного анализа по данному вопросу, по нашему мнению, наиболее оптимальный баланс следующий: 85 % – стимулирующая часть (предоставляемая всем муниципальным образованиям в зависимости от выполнения социально-экономических показателей), 15 % – выравнивающая (идет в общий фонд с последующим распределением в зависимости от достигнутого муниципальным образованием уровня социально-экономического развития и в соответствии с доведением его до среднего уровня).

Для определения стимулирующей финансовой поддержки муниципальным образованиям предлагается применять следующую формулу:

$$D_{i\,\text{стим}} = D_i \cdot 85{,}0\ \%, \tag{5}$$

где $D_{i\,\text{стим}}$ – объем предоставляемой i-му муниципальному образованию стимулирующей финансовой поддержки; D_i – объем финансовой поддержки, предоставляемой i-му муниципальному образованию.

Для определения выравнивающей финансовой поддержки, выделяемой муниципальным образованиям, рекомендуется применить следующее выражение:

$$D_{i\,\text{вырав}} = D_{i\,\text{интег}} + D_{i\,\text{ср}}, \tag{6}$$

где $D_{i\,\text{вырав}}$ – объем предоставляемой i-му муниципальному образованию выравнивающей финансовой поддержки; $D_{i\,\text{интег}}$ – объем финансовой поддержки, предоставляемой i-му муниципальному образованию в зависимости от интегрального показателя; $D_{i\,\text{ср}}$ – объем финансовой поддержки, необходимой муниципальному образованию для доведения уровня социально-экономического развития до среднего.

Объем финансовой поддержки, предоставляемой i-му муниципальному образованию в зависимости от интегрального показателя, предлагаем определять по формуле

$$D_{i\,\text{интег}} = \frac{\sum_{j=1}^{i=1}(D_i \cdot 15{,}0\ \%) \cdot I_{i\,\text{ип}}}{\sum_{j=1}^{i=1} I_{i\,\text{ип}}}, \tag{7}$$

где $I_{i\,\text{ип}}$ – интегральный показатель достигнутого i-м муниципальным образованием уровня социально-экономического развития.

Объем финансовой поддержки, необходимой муниципальному образованию для доведения уровня социально-экономического развития до среднего, рекомендуем определять по следующему выражению:

$$D_{i\,\text{ср}} = \frac{\sum_{j=1}^{i=1}(D_i \cdot 15{,}0\ \%)}{23} \cdot I_{\text{ср}} - I_{i\,\text{ип}}, \tag{8}$$

где $I_{i\,ср}$ – среднее значение интегральных показателей, достигнутых муниципальными образованиями.

Для определения среднего значения интегральных показателей ($I_{i\,ср}$), достигнутых муниципальными образованиями, предлагаем применять среднеарифметическую формулу.

На основе предложенной схемы произведено распределение стимулирующей и выравнивающей финансовой поддержки муниципальным образованиям в Республике Мордовия в 2014 г. (табл. 3).

Таблица 3

Распределение в 2014 г. выравнивающей и стимулирующей финансовой поддержки муниципальным образованиям в Республике Мордовия

Муниципальное образование	Стимулирующая поддержка, тыс. руб.	Выравнивающая поддержка, тыс. руб.	Итого, тыс. руб.
Ардатовское	34 509,1	6 208,2	40 717,30
Атюрьевское	36 861,9	6 050,7	42 912,60
Атяшевское	33 724,7	6 176,7	39 901,40
Большеберезниковское	25 881,7	6 050,7	31 932,40
Большеигнатовское	27 450,4	6 460,0	33 910,40
Дубенское	39 214,8	6 302,6	45 517,40
Ельниковское	44 705,0	6 428,5	51 133,50
Зубово-Полянское	17 254,6	5 735,9	22 990,50
Инсарское	26 666,1	6 208,2	32 874,30
Ичалковское	33 724,7	6 114,7	39 839,40
Кадошкинское	20 391,7	6 019,3	26 411,00
Кочкуровское	29 803,2	6 460,0	36 263,20
Краснослободское	28 234,6	6 586,0	34 820,60
Лямбирское	62 743,8	6 617,4	69 361,20
Ромодановское	29 803,2	5 767,4	35 570,60
Старошайговское	48 626,5	6 271,1	54 897,60
Темниковское	38 430,4	6 271,1	44 701,50
Теньгушевское	19 607,4	6 491,5	26 098,90
Торбеевское	26 666,1	7 436,0	34 102,10
Чамзинское	25 881,7	6 806,3	32 688,00
Ковылкинское	62 743,7	5 924,8	68 668,50
Рузаевское	71 371,0	6 019,3	77 390,30
г. о. Саранск	–	–	–
Итого	784 296,3	138 406,4	922 702,7

Заключение. Использование в практике разработанной методики распределения финансовой поддержки между муниципальными образованиями и алгоритм распределения выравнивающей и стимулирующей поддержки позволят:

– повысить уровень социально-экономического развития муниципалитетов;

– улучшить качество принятия решений региональными органами власти в части эффективного и рационального управления региональными финансами;

– создать благоприятные условия для привлечения инвестиций в экономику муниципалитета, вследствие чего повысится инвестиционная привлекательность муниципалитета;

– формировать институт местного самоуправления, одним из условий эффективной работы которого является наличие достаточных финансовых возможностей для решения вопросов местного значения.

Литература

1. *Абрамов А.П.* Эффективность работы органов местного самоуправления – основа формирования инвестиционного климата в муниципальном образовании // Вест. Том. гос. пед. ун-та. 2012. № 12. С. 9–14.
2. *Андерсен Т.* Введение в многомерный статистический анализ / пер. с англ. Т. Андерсен. М.: ГИФМЛ, 1963. 500 с.
3. *Максимушкина О.С.* Межбюджетные отношения: от выравнивания к развитию // Бюджет. 2012. № 5. С. 44–48.
4. *Мхитарян В.С., Дуброва Т.А., Ткачев О.В.* Многомерная классификация с использованием пакета программ «STATISTICA»: метод. указания / Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики. М., 1997. 56 с.
5. *Педанов Б.Б.* Типология подходов к определению содержания управления социально-экономическим развитием // Человек. Сообщество. Управление: взгляд молодых исследователей: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Ч. 1. Краснодар, 2006.
6. *Сажин Ю.В.* Многомерные статистические методы анализа экономических процессов: учеб. пособие. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. 288 с.
7. *Ткачев С.А., Коротких А.И.* Разработка системы сбалансированных показателей и процедур ее применения в управлении социально-экономическим развитием МО // Вестник экономической интеграции. Научно-практический журнал. 2009. № 8 (18).
8. *Ткачев С.А.* Управление комплексным социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях реформирования местного самоуправления // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. Серия: Общественные и гуманитарные науки. 2009. № 12 (90).
9. Официальный сайт Федерального казначейства России. URL: http://www.roskazna.ru.
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru

Bibliography

1. *Abramov A.P.* Jeffektivnost' raboty organov mestnogo samoupravlenija – osnova formirovanija investicionnogo klimata v municipal'nom obrazovanii // Vest. Tom. gos. ped. un-ta. 2012. № 12. P. 9–14.
2. *Andersen T.* Vvedenie v mnogomernyj statisticheskij analiz / per. s angl. T. Andersen. M.: GIFML, 1963. 500 p.
3. *Maksimushkina O.S.* Mezhbjudzhetnye otnoshenija: ot vyravnivanija k razvitiju // Bjudzhet. 2012. № 5. P. 44–48.
4. *Mhitarjan V.S., Dubrova T.A., Tkachev O.V.* Mnogomernaja klassifikacija s ispol'zovaniem paketa programm «STATISTICA»: metod. ukazanija / Mosk. gos. un-t jekonomiki, statistiki i informatiki. M., 1997. 56 p.
5. *Pedanov B.B.* Tipologija podhodov k opredeleniju soderzhanija upravlenija social'nojekonomicheskim razvitiem // Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie: vzgljad molodyh issledovatelej: sb. mater. Vseros. nauch.-prakt. konf. studentov, aspirantov i molodyh uchenyh. Ch. 1. Krasnodar, 2006.

6. *Sazhin Ju.V*. Mnogomernye statisticheskie metody analiza jekonomicheskih processov: ucheb. posobie. Saransk: Izd-vo Mordov. un-ta, 2008. 288 p.
7. *Tkachev S.A., Korotkih A.I*. Razrabotka sistemy sbalansirovannyh pokazatelej i procedur ee primenenija v upravlenii social'no-jekonomicheskim razvitiem MO // Vestnik jekonomicheskoj integracii. Nauchno-prakticheskij zhurnal. 2009. № 8 (18).
8. *Tkachev S.A*. Upravlenie kompleksnym social'no-jekonomicheskim razvitiem municipal'nyh obrazovanij v uslovijah reformirovanija mestnogo samoupravlenija // Izvestija RGPU im. A.I. Gercena. Serija: Obshhestvennye i gumanitarnye nauki. 2009. № 12 (90).
9. Oficial'nyj sajt Federal'nogo kaznachejstva Rossii. URL: http://www.roskazna.ru.
10. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. URL: http://www.gks.ru