

УДК 332.012.23, 332.1

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩИХ ЦЕННОСТЕЙ В ПАРАДИГМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Т.Н. Рогова

Ульяновский государственный технический университет

E-mail: t.rogova@ulstu.ru

Достижение стратегических целей экономики регионов, заключающихся в обеспечении долгосрочного устойчивого развития и роста, а также повышения уровня и качества жизни населения, возможно при трансформации существующих подходов к осуществлению экономической деятельности. Использование концепции общих ценностей, предполагающей согласованное взаимодействие бизнеса и социума, на уровне региональной экономики способствует ее переходу от промышленно ориентированного сценария развития к инновационному. Целью работы является обоснование применения концепции общих ценностей в региональной социально-экономической системе.

Ключевые слова: концепция общих ценностей, региональная экономика, конкуренция, прибыль, устойчивое развитие, региональная социально-экономическая система.

THE CONCEPT OF SHARED VALUES IN THE PARADIGM OF ECONOMIC SCIENCE

T.N. Rogova

Ulyanovsk State Technical University

E-mail: t.rogova@ulstu.ru

The achievement of the strategic objectives of the regional economy, namely, to ensure long-term sustainable development and growth, and improve the level and quality of life of the population, is only possible when the transformation of available approaches to the implementation of economic activities. The use of the concept of shared values, involving the interaction of business and society, at the level of the regional economy contributes to its transition from an industrial oriented script development to innovation. The aim of this work is to validate the application of the concept of shared values in regional socio-economic system.

Keywords: the concept of shared values, regional economy, competition, profit, sustainable development, regional socio-economic system.

Процессы, происходящие в региональных социально-экономических системах, направлены на трансформацию экономики с доминантой промышленного развития в экономику знаний, предполагающую инновационный тип развития, что в случае успешной реализации обеспечит этим системам выживаемость в долгосрочном периоде. Динамика таких процессов весьма неоднородна: одним регионам удастся плодотворно претворять в жизнь переход к инновационной экономике, другие пока еще далеки от констатации факта наличия в регионе инновационных элементов предпринимательства.

Проиллюстрируем вышеназванное обстоятельство, проведя кластеризацию регионов Приволжского федерального округа (ПФО) по объему

валового регионального продукта (ВРП) за 2011–2013 гг., используя пакет прикладных программ «STATISTICA». ВРП позволяет судить об эффективности экономической деятельности. Исходные статистические данные представлены в табл. 1.

Таблица 1

ВРП регионов ПФО за 2011–2013 гг., млн руб.

Регион	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Башкортостан	941023,6	1154056,1	1266983,0
Республика Марий Эл	97323,3	117598,1	124400,2
Республика Мордовия	119955,2	132474,0	149331,7
Республика Татарстан	1305947,0	1436932,6	1547151,7
Удмуртская Республика	335984,0	371498,0	404833,7
Чувашская Республика	188785,7	217034,1	224447,6
Пермский край	840101,1	897597,6	893409,8
Кировская область	195269,5	212370,5	224726,5
Нижегородская область	770774,0	838598,9	925832,9
Оренбургская область	553320,9	629369,8	709523,7
Пензенская область	213401,2	240334,9	270854,1
Самарская область	834149,3	941611,3	1040713,5
Саратовская область	431028,0	477352,4	528676,4
Ульяновская область	223672,7	244229,8	260340,6

Источник: составлено по данным Росстата.

Результаты кластерного анализа (дендрограмма) представлены на рис. 1.

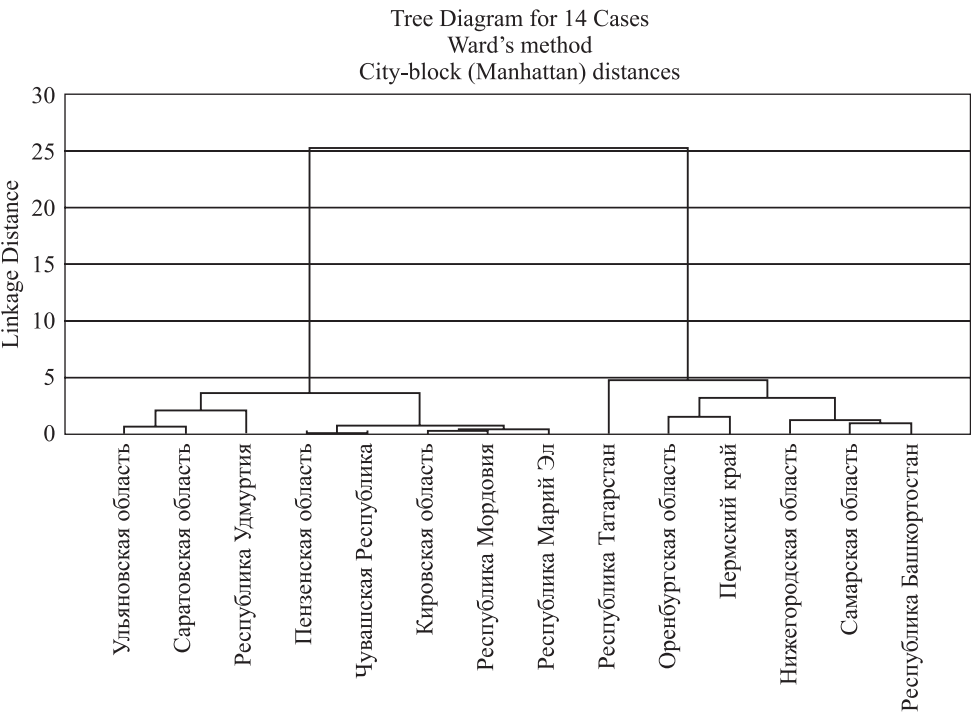


Рис. 1. Кластеризация регионов ПФО по показателю ВРП

Согласно рис. 1, разделив регионы ПФО на три кластера, сгруппируем их следующим образом:

- к регионам с высокими показателями ВРП относятся: Республики Татарстан и Башкортостан, Оренбургская область, Пермский край, Нижегородская и Самарская области;
- регионы со средними значениями ВРП: Республика Удмуртия, Саратовская и Ульяновская области;
- регионы с невысокими значениями ВРП: Республики Мордовия, Марий Эл, Чувашская, Пензенская и Кировская области.

Региональной экономике сегодня как никогда требуются новые подходы к развитию. Как известно, объединение усилий дает больший результат, чем сумма одиночных усилий, что приводит к эмерджентности системы. Для того чтобы экономика России не была отброшена на задворки мирового экономического пространства, необходима реализация инновационного сценария развития в каждом субъекте Федерации. Эта цель актуальна в условиях кризиса и антагонистических настроений многих членов мирового сообщества.

Современная парадигма капиталистической экономики определяется следующими характеристиками: получение прибыли как главная цель предпринимательской деятельности, устойчивое развитие экономики, наличие конкуренции в условиях ограниченности ресурсов и одновременного возрастания потребностей. Рассмотрим их подробнее.

Капиталистическая экономическая система возводит получение и максимизацию прибыли предпринимателем в некую высшую цель его деятельности (рис. 2). Роль прибыли сложно переоценить. В «Экономикс» говорится: «Основной двигатель капиталистической экономики – экономическая прибыль... Именно ожидания получить в будущем экономическую

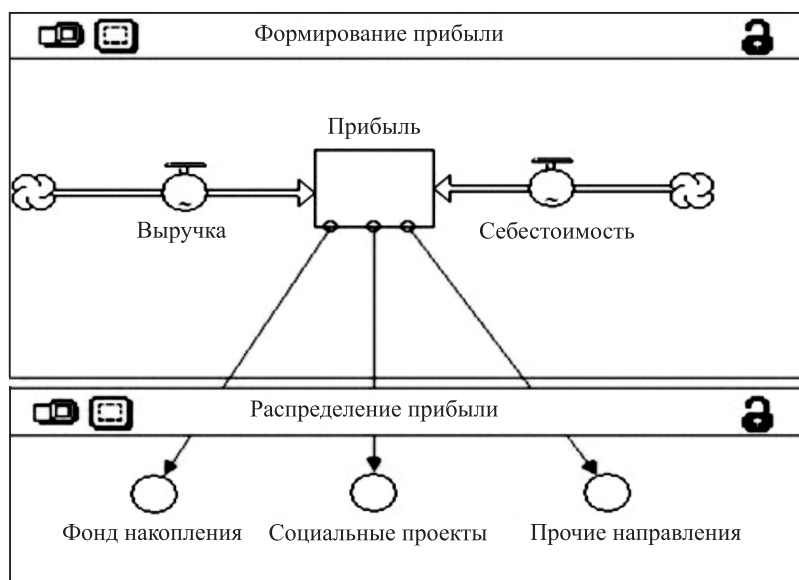


Рис. 2. Модель формирования и распределения прибыли предприятия (традиционный подход)

прибыль заставляют фирмы осуществлять инновации. Эти нововведения стимулируют новые инвестиции, увеличивают общий выпуск и занятость. Поэтому погоня за прибылью с помощью внедрения и использования инновации одновременно способствует и экономическому росту» [3].

На рис. 2 представлена упрощенная модель формирования и распределения прибыли, составленная в программе iThink. Как известно, прибыль формируется как разность выручки и себестоимости и идет на различные цели: накопление, социальные и прочие направления. На наш взгляд, следует в традиционную цепочку создания добавленной стоимости включить социальную компоненту, причем не как один из потоков расходования прибыли в стадии ее распределения, а как некий встроенный компонент себестоимости и выручки еще на стадии формирования прибыли (рис. 3).

Назначение этого компонента заключается в снижении издержек бизнеса одновременно с решением социальных проблем. Речь идет о концепции общих ценностей, описанной М. Портером и М. Креймером в статье «Капитализм для всех» [8], согласно которой предпринимателю, стремящемуся к успеху и процветанию, следует думать не только о наращивании своего капитала, но и о решении насущных социальных задач и удовлетворении общественных потребностей. Такой симбиоз традиционных бизнес-процессов и социальной составляющей дает результат, многократно превышающий ожидания.

Рассмотрим схему определения отпускной цены предприятия (табл. 2). По табл. 2 цена складывается из материальных затрат, амортизационных отчислений, необходимого труда и прибавочного труда. Здесь нет места социальной составляющей. Изменение структуры расходов способно повысить выручку предприятия [2, 3]. Согласно концепции общих ценностей, в себестоимость можно заложить социальный компонент, который

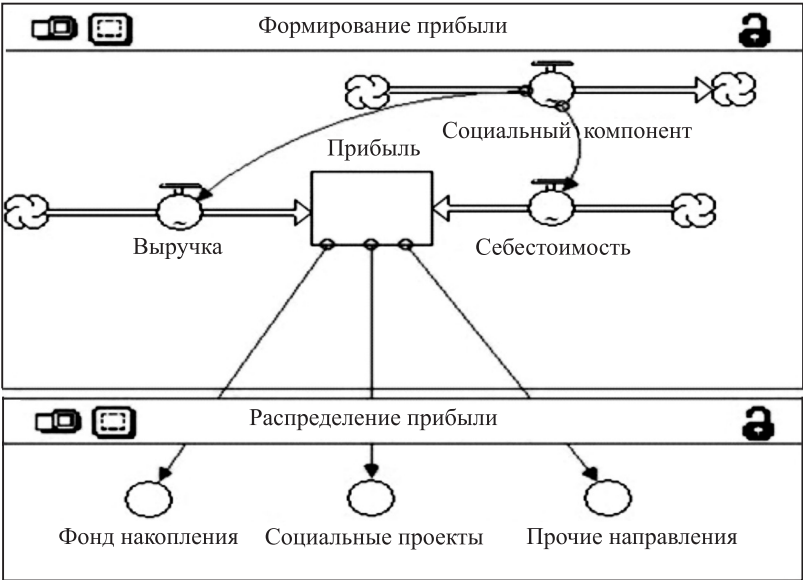


Рис. 3. Модель формирования и распределения прибыли предприятия (концепция общих ценностей)

Таблица 2

Формирование отпускной цены предприятия (традиционный подход) [6, с. 107]

Сфера производства							
Труд овеществленный				Труд живой			
Материальные затраты			Аморти- зация	Труд необходимый		Труд прибавочный	
Сырье	Мате- риалы	Топливо и энергия		Зарплата	Страхо- вание	Прибыль	Налоги
Себестоимость продукции							
Отпускная цена предприятия							

Таблица 3

Формирование отпускной цены предприятия (концепция общих ценностей)

Сфера производства								
Труд овеществленный				Труд живой				
Материальные затраты			Аморти- зация	Труд необходимый		Социаль- ный компо- нент	Труд прибавочный	
Сырье	Мате- риалы	Топливо и энергия		Зарплата	Страхо- вание		Прибыль	Налоги
Себестоимость продукции								
Отпускная цена предприятия								

будет способствовать ее снижению, с одной стороны, и решению социальных проблем, с другой (табл. 3).

Таким образом, нахождение общих ценностей и интересов с потребителем позволяет существенно снижать издержки предпринимательства, менять бизнес-модель в рамках капиталистической системы хозяйствования, стать организацией будущего в смысле ориентации на рост собственного благосостояния с одновременным устранением имеющихся проблем в социальной сфере.

Примеры таких организаций, позволяющих генерировать социальный и экологический эффекты наряду с финансовой отдачей, представлены на сайте Global Impact Investing Network (GIIN, организация основана в 2007 г. с целью более эффективного решения социальных проблем) [7]. Так, канадский инвестиционный фонд Root Capital обеспечивает финансирование сельскохозяйственного бизнеса в странах Африки и Латинской Америки. В частности, объектом инвестирования выступила компания «Фрукты Саванны» (Savannah Fruits Company), расположенная в Гане и производящая масло ши на экспорт. В цепочку создания добавленной стоимости вовлекается труд местных жительниц, которым предоставляется стабильная работа и хороший заработок, что позволяет им оплачивать коммунально-бытовые нужды, продукты питания, услуги здравоохранения. Объем вложений составил 230 тыс. долл., выручка в первый год – 82 тыс. долл. Ожидается ее рост в шесть раз. Отсутствие инвестиций вынудило бы предприятие продавать орехи ши без переработки в масло на рынке по более низким це-

нам. Участие Root Capital устраняет возникающие финансовые барьеры, позволяет производить масло в больших объемах, способствуя росту бизнеса, и оплачивать труд поставщиков (сельских жителей) по рыночным ценам [7].

Рассмотрим еще один пример. Голландский банк развития (the Dutch development bank), основанный в 1970 г., полагает, что «сильный» частный сектор ведет к социально-экономическому развитию, а также расширению возможностей людей применять свои навыки и тем самым повышать качество жизни. Банк инвестировал средства в создание первого ветропарка Salkhit в Монголии (проект «Clean Energy»), который, согласно прогнозам, обеспечит до 5 % потребностей в электроэнергии страны. Ожидается сокращение зависимости от углеводородов, выбросов углекислого газа на 180 тыс. т, сохранение 1,6 млн т пресной воды и 160 тыс. т угля в год. Банку принадлежит 15 % акций ветропарка, что позволит получать дивиденды с капитала. Объем инвестиций – 26,7 млн евро [7].

Если говорить об устойчивом развитии социально-экономической системы, нужно иметь в виду, что системы в конечном итоге смертны. Однако адаптируясь к изменениям среды и совершенствуясь, этот момент можно отсрочить. Здесь наблюдается закономерность: те факторы и условия, которые приводят систему к процветанию, способны в то же время ее уничтожить [2]. В частности, выделяются следующие тенденции: имитация, инерция, частичная оптимизация, новые правила, сдвиг парадигмы (рис. 4).

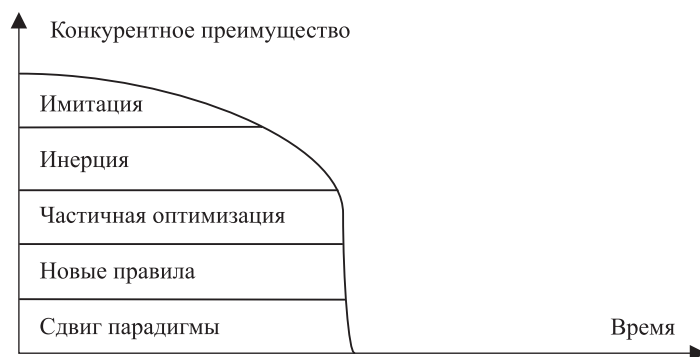


Рис. 4. Иерархия тенденций, подрывающих конкурентные преимущества экономической системы [2, с. 34]

Имитация предполагает копирование технологий, определяющих конкурентные преимущества лидеров. Инерция означает медленную реакцию на появление прорывных научных разработок, равномерное движение без каких-либо значительных изменений в системе. Частичная оптимизация проявляется в том, что система, нацеливаясь на улучшение частных параметров, упускает из поля видимости важные стратегические преимущества. Новые правила способны изменить условия конкуренции, формируя новые задачи перед бизнесом и обществом. Сдвиг парадигмы объединяет в себе предыдущие тенденции, приводящие к утрате конкурентных преимуществ. Изменение парадигмы проявляется в отказе от старых концепций и ценностей. В результате возникает новая система знаний, ценностей, происходит переосмысление существующей картины мира.

Рассмотрим конкуренцию как важную характеристику капиталистической экономики. Отношение к конкуренции в настоящее время неоднозначное. «Если бы экономисты понимали теорию системы, роль сотрудничества в оптимизации, они перестали бы утверждать, что спасение заключается в конкуренции. Вместо этого они учили бы нас создавать и развивать систему, в которой каждый человек был бы лидером», – пишет в книге «Новая экономика» У. Эдвард Деминг [1, с. 70]. Он выступает против абсолютизации конкуренции как средства достижения целей бизнеса и как характеристики современных социально-экономических систем. По его мнению, только взаимодействие и сотрудничество способны обеспечить выживаемость и равновесие системы, ее способность противостоять негативным влияниям извне. Действительно, сегодня сложно представить мир без конкуренции. Однако необходимо понимать, что без поиска и использования новых подходов к развитию невозможно двигаться вперед. Речь идет не о ломке устоев капиталистической системы, а лишь о ее эволюции, использовании новой концепции – капитализма с человеческим лицом. Главную роль здесь играет личность предпринимателя, талантливого бизнесмена, способного угадывать и удовлетворять потребности общества, в том числе в лице своих покупателей.

На уровне регионов стоит задача использования передовых идей экономической мысли, выход на качественно иной уровень развития не только путем конкурентной борьбы, но и посредством взаимовыгодного сотрудничества, осознания непротиворечивости целей между бизнес-средой и обществом, использования концепции общих ценностей (рис. 5).

Согласно рис. 5, региональная социально-экономическая система (РСЭС) представляет собой систему открытого типа, взаимодействующую с окружающей средой посредством входов и выходов, под которыми понимаются определенные ресурсы. В самой РСЭС действуют различные институциональные образования: университеты, предприятия, органы власти, СМИ и пр. Исходя из понятия системы, все ее элементы взаимодействуют между собой, влияют друг на друга, добиваясь большей результативности системы. При взаимодействии институтов следует добиваться достижения социальных целей, таких как защита окружающей среды, борьба с безработицей и бедностью, повышение доступности жилья и образования и др.

В нашей стране в рамках концепции общих ценностей в стадии становления находится такое явление, как «социальное предпринимательство» (социальный бизнес), нацеленное на использование бизнес-моделей для решения социальных проблем. Среди региональных практик следует отметить опыт Омской, Московской, Астраханской областей, Красноярского края и др. [6]. Внедрение социального предпринимательства сталкивается с рядом трудностей: отсутствие общепринятой терминологии, в том числе на уровне законодательства, низкая доступность финансовых ресурсов, высокие предпринимательские риски, низкая рентабельность деятельности и др. Направлениями их решения могут стать: развитие государственно-частного партнерства в социальной сфере, софинансирование социальных программ, привлечение инвестиций в социальный бизнес, законодательное закрепление статуса социально ориентированных организаций, популяризация данного явления среди общественности.

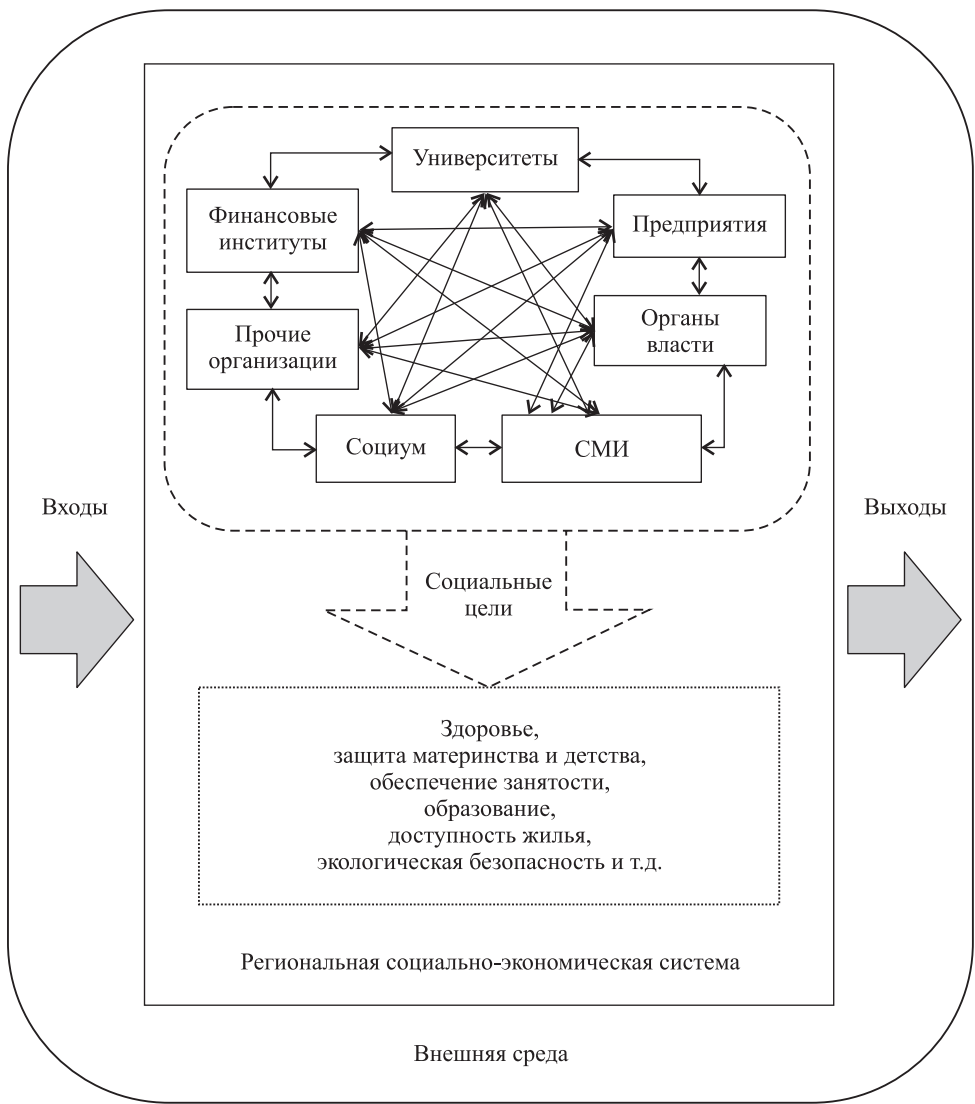


Рис. 5. Модель развития региональной социально-экономической системы (желаемое состояние)

Капиталистическая рыночная экономика сегодня активно развивается. Современный предприниматель заявляет не только о получении прибыли как цели своей деятельности (знаменитая формула кругооборота капитала К. Маркса $D - T \dots P \dots T' - D'$ [4]), но и об удовлетворении потребностей общества, решая при этом социальные проблемы. Концепция общих ценностей предполагает консолидацию усилий в рамках «бизнес–социум» для достижения совместных целей, прежде всего на региональном уровне.

Стратегическая цель регионов – устойчивое экономическое развитие и повышение качества жизни населения в долгосрочном периоде – может быть достигнута посредством применения данной концепции и отказа от конвергентного мышления в пользу дивергентного, отвергающего устаревшие принципы ведения бизнеса и ориентированного на инновации.

Литература

1. *Деминг У.Э.* Новая экономика / пер. с англ. Т. Гуреш. М.: Эксмо, 2008. 208 с.
2. *Дрогобыцкий И.Н.* Системный анализ в экономике: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Математические методы в экономике», «Прикладная информатика» / 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 423 с.
3. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: принципы, проблемы и политика / пер. 17-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 2009. XXVIII, 916 с.
4. *Маркс К.* Капитал: критика политической экономии. Т. II / пер. с нем., фр., англ.; предисл. Л.Л. Васиной, В.С. Афанасьева; послесл. В.И. Маевского; дораб. М.: Эксмо, 2012. 1200 с.
5. Столкновение реальностей // Эксперт. 2014. № 26. С. 43–51.
6. *Трусова Л.И., Богданов В.В., Щепочкин В.А.* Экономика машиностроительного предприятия: учеб. пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2011. 200 с.
7. Global Impact Investing Network. URL: <http://www.thegiin.org/>
8. *Портер М., Краймер М.* Капитализм для всех. URL: <http://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/sotsialnaya-otvetstvennost/a10881/> (дата обращения: 14.08.2015).

Bibliography

1. *Deming U.J.* Novaja jekonomika / per. s angl. T. Guresh. M.: Jeksmo, 2008. 208 p.
2. *Drogobyskij I.N.* Sistemnyj analiz v jekonomike: uchebnik dlja studentov vuzov, obuchajushhihsja po special'nostjam «Matematicheskie metody v jekonomike», «Prikladnaja informatika» / 2-e izd., pererab. i dop. M.: JuNITI-DANA, 2012. 423 p.
3. *Makkonnell K.R., Brju S.L.* Jekonomiks: principy, problemy i politika / per. 17-go angl. izd. M.: INFRA-M, 2009. XXVIII, 916 p.
4. *Marks K.* Kapital: kritika politicheskoy jekonomii. T. II / per. s nem., fr., angl.; predisl. L.L. Vasinoj, V.S. Afanas'eva; poslesl. V.I. Maevskogo; dorab. M.: Jeksmo, 2012. 1200 p.
5. Stolknovenie real'nostej // Jekspert. 2014. № 26. P. 43–51.
6. *Trusova L.I., Bogdanov V.V., Shhepochkin V.A.* Jekonomika mashinostroitel'nogo predprijatija: ucheb. posobie. Ul'janovsk: UIGTU, 2011. 200 p.
7. Global Impact Investing Network. URL: <http://www.thegiin.org/>
8. *Porter M., Krajmer M.* Kapitalizm dlja vseh. URL: <http://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/sotsialnaya-otvetstvennost/a10881/> (data obrashhenija: 14.08.2015).